

119/19 Endelig vedtak av Kystplan II for Midt- og Sør-Troms

Arkivsak-dok. 17/00535-10
Arkivkode. 243
Saksbehandler Terje Andreassen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskap	07.11.2019	119/19
2 Kommunestyret		

Forslag til vedtak/innstilling:

Formannskapet tilrår kommunestyret å fatte følgende vedtak:

Kommunestyret vedtar:

1. Planforslaget til Kystplan II for Midt- og Sør-Troms for eget sjøareal som består av:
 - Plankart for kommunens sjøareal, datert 6.9.2019
 - Planbestemmelser, datert 6.9.2019
 - Planbeskrivelse med vedlegg, datert 6.9.2019
2. Planen gis rettsvirkning fra vedtaksdato. Områdene VA15 Aspelia og utvidelse av VA09 Gregusvika der det foreligger uløste innsigelser vil ikke få rettsvirkning før innsigelsene er løst.
3. Administrasjonen bes kontakte fylkesmannen i Troms og Finnmark, for å igangsette prosess for å få avklart innsigelser knyttet til VA15 Aspelia og VA09 Gregusvika fra Kystverket og Fiskeridirektoratet gjennom mekling.

Vedlegg:

1. Plankart, rev 6.9.2019
2. Planbestemmelser, rev 6.9.2019
3. Planbeskrivelse med vedlegg, rev 6.9.2019

Kort beskrivelse av saken

Ibestad kommune vedtok i sak 5/18 å delta i arbeidet med revisjon av Kystplan for Midt- og Sør-Troms. Kommunestyret vedtok å delegere planmyndighet til interkommunalt planutvalg for Kystplan II som har stått for å gjennomføre planprosessen. Interkommunalt planutvalg har i møte 6.september 2019 vedtatt å oversende fremlagte planforslag til kommunen for endelig behandling.

Planprogram for Kystplan II for Midt- og Sør-Troms ble utarbeidet og hørt våren 2018. Planutvalget for Kystplan Midt- og Sør-Troms vedtok i møte 25.6.2018 endelig versjon av planprogrammet og prosessen har vært gjennomført i henhold til opplegg og tidsplan i planprogrammet.

Planutvalget for Kystplan Midt- og Sør-Troms vedtok i møte 24.4.2019 å legge forslag til Kystsoneplan II for Midt- og Sør-Troms datert 24.4.2019, ut til offentlig ettersyn og høring. Høringen har vært gjennomført i perioden 3.mai-14. juni 2019. Flere sektormyndigheter fikk utsettelse på høringsfristen inntil 26.juni 2019.

I forbindelse med høring av planforslaget ble det arrangert folkemøte i Ibestad.

Fakta i saken

Endringer fra Kystplan I

Kystplan II er en revidering av Kystplan vedtatt i 2015. Planen bygger derfor i stor grad videre på planen som ble vedtatt i 2015. Alle fiskeriområder er revidert i ny plan basert på nye registreringer fra 2016 gjort av Fiskeridirektoratet. Det er også lagt vekt på å ta med alle viktige gytefelt og oppvekstområder som fiskeriområder. Andre vesentlige endringer i lbestad kommune er:

- Nytt VA-område ved Aspelia for andre arter enn laksefisk
- Utvidelse av VA område ved Gregusvika
- Dumpingsområder i Astafjorden
- Friluftsområder ved Nattmål-skjæret og Tømmervika

Andre nye forhold i planene er begrensning av motorferdsel i natur og friluftsområder. I områder satt av til disse forholdene er det lagt bestemmelser som kun tillater hurtiggående fartøy, som f.eks. småbåt, RIB og vannskuter å ferdes gjennom området med maks hastighet 3 knop. Hvordan bestemmelsen skal synliggjøres og håndheves blir opp til hver enkelt kommune å løse. Det er også satt begrensninger på at avløpsvann og andre konsentrerte forurensningstilførsler må føres ut av områdene.

Høring

I en offentlig høring har alle private, offentlige og organisasjoner rett til å komme med uttalelser. Det er kun berørt statlig og regionalt organ, annen berørt kommune og Sametinget som har rett til å fremme innsigelse til forslag til kommuneplanens arealdel. En innsigelse er en markering av en konflikt mellom kommunen og en annen myndighet som må løses før planen kan vedtas. Innsigelse skal sikre at nasjonale og vesentlige regionale interesser, og andre vesentlige interesser, blir ivaretatt i kommunale planer. Ved utløp av høringsfrist var det mottatt 61 uttalelser til planen, hvorav flere innsigelser fra myndigheter med innsigelsesrett.

Følgende innsigelser er fremmet til plan:

- Sametingets innsigelse til 1913-VA5 Langeberg, Skånland kommune
- Kystverkets innsigelse til 1913-VA05 Langberg – Skånland kommune
- Kystverkets innsigelse til 1852-VA01 Kjerstad – Tjeldsund kommune
- Kystverkets innsigelse til VA04 Svortevika – Tjeldsund kommune
- Kystverkets innsigelse til VA15 Aspelia - lbestad kommune
- Kystverkets innsigelse til VA01 Ytre Øyfjord – Lenvik kommune.
- Fiskeridirektoratets innsigelse til utvidelse av VA09 Gregusvika – lbestad kommune
- Forsvarsbyggs innsigelse til V01 Steinavær i Harstad kommune
- Fylkesmannen i Nordlands innsigelse til VA01 Kjerstad – Tjeldsund kommune
- Fylkesmannen i Troms og Finnmarks innsigelse til VA05 Langeberg – Skånland kommune
- Fylkesmannen i Troms og Finnmarks innsigelse til V01 Steinavær – Harstad kommune
- Fylkesmannen i Troms og Finnmarks innsigelse til industriell tang- og tarehøsting i naturområder
- Fylkesmannen i Troms og Finnmarks innsigelse til regulering av hurtiggående fartøy i hensynssoner for natur- og friluftsområder

Planutvalget har i sin behandling 6.9.2019 tatt stilling til de innkomne innsigelser og merknader. På bakgrunn av behandlingen er det gjort endringer i planen for å etterkomme enkelte innspill og merknader. Følgende innsigelser og merknader er tatt til følge:

- Lokalitetene 1852-VA1 Kjerstad i Tjeldsund trekkes på bakgrunn av innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland
- Lokalitet 1852-VA4 Svortevika trekkes på bakgrunn av innsigelse fra Kystverket
- 1931 DEP5 Husfallet og 1931 DEP6 Straumholet trekkes på bakgrunn av innsigelse fra Kystverket
- I området mellom Bukkskinn på Lenvikhalvøya og Vardneset i Gibostad settes det av hensynsone for reindrift H520. Det knyttes ikke bestemmelser til området, men det vises i retningslinjen til at ihht. reindriftsloven § 22 skal reindriftsutøvere fritt og uhindret sikres flyttlei i reinbeiteområdet
- I bestemmelsene § 3.3 Hensyn til miljøkvalitet og natur er det gjort en presisering av bestemmelsen knytte til støy og ny teks lyder slik: Anlegg/tiltak som kan medføre støy og ligger under 1 km fra bebyggelse skal det ved byggetillatelse, søknad om etableringstillatelse eller vesentlige endringer vedlegges støyutredelse og dokumenteres hvilke avbøtende tiltak som skal redusere støyulempen for bebyggelse og fritidsbebyggelse eller viktige friluftsområder.
- I bestemmelsene § 3.3 Hensyn til miljøkvalitet og natur og § 3.4 Hensyn til estetikk, landskap og kulturmiljø endres en del av bestemmelser til retningslinjer.
- Planbestemmelsenes § 4.2 pkt. b) suppleres med «kulturminner/kulturmiljø».
- I retningslinjer til Bestemmelse § 4.4 fjernes opplisting av fiskerihavner.
- Bestemmelse § 4.11 Naturområder - VN endres slik:
- Vegetasjonen, herunder tang, tare og andre marine planter, skal ikke utsettes for skade og ødeleggelse. Bærekraftig høsting av tang og tare kan tillates, men ikke i områdene 1931-VN04 Hekkingen, 1929-VN02 Bergsøyen, 1928-H720-01 Holmenvær, og 1903-VN01 Steinavær.
- Bestemmelse § 6.4 Hensyn friluftsliv H530 endres slik:
- I områder skal friluftsliv gis prioritet. – øvrig tekst strykes. Tilførsel retningslinje: *Avløpsvann og andre konsentrerte forurensningstilførsler og utslipp av kjølevann fra land bør føres ut av området.*
- Bestemmelsen § 6.5 Hensyn naturmiljø H560 endres slik:
- Innenfor hensynssonen har naturmiljø prioritet. Områdene H560_1 Tennevik og H560_2 Renså i lbestad og H560_1 Og H560_2 i Tjeldsund kommune er munningsområder med egne bestemmelser om fiske. – øvrig tekst strykes.
- Følgende hensynssoner for bevaring kulturmiljø opprettes: Steinavær, Trondenes og Holmenvær.

Ingen av disse endringene er av en slik karakter at planen bør sendes ut på ny høring. Planutvalgets øvrige merknadsbehandling finnes som vedlegg til planbeskrivelsen.

Planbeskrivelsen er oppdatert i forhold til de endringer som er vedtatt av planutvalget. På bakgrunn av vedtaket i det interkommunalt planutvalg for Kystplan Midt- og Sør-Troms er de berørte sektormyndigheter anmodet om å frafalle de overstående innsigelsene.

.....resultat av frafall av innsigelser foreligger ikke enda.....

Følgende innsigelser er ikke tatt til følge av det interkommunale planutvalget og står som uløste:

- Sametingets innsigelse til 1913-VA5 Langeberg, Skånland kommune
- Kystverkets innsigelse til 1913-VA05 Langeberg – Skånland kommune
- Fylkesmannen i Troms og Finnmarks innsigelse til 1913-VA05 Langeberg – Skånland kommune
- Endringer av lokalitet 1917-VA09 Gregusvika, innsigelse fra Fiskeridirektoratet
- Kystverkets innsigelse til 1917-VA15 Aspelia
- Kystverkets innsigelse til 1931-VA01 Ytre Øyfjord
- Forsvarsbyggs innsigelse til 1903-V01 Steinavær

- Fylkesmannen i Troms og Finnmark til 1903-V01 Steinavær
Begrunnelsen er at man ikke anser grunnlaget for innsigelse å være tilstede.

Det har vært gjennomført dialogmøte med innsigelsesmyndighetene for å diskutere om det er mulig å komme frem til løsning av innsigelsene. Dette møtet ble avholdt i Tromsø 3.9.2019. De som møtte var representanter fra Fylkesmannen i Nordland (via skype), Fylkesmannen i Troms og Nordland, Forsvarsbygg og Sametinget. I Troms Fylkeskommune deltok som observatør på møtet. Kystverket meldte forfall samme dag, Fiskeridirektoratet hadde meldt forfall på tidligere tidspunkt. Fra kommunene møtte politiske representanter og administrasjon fra kommunen med innsigelser.

Det ble ikke oppnådd enighet knyttet til noen av innsigelsene, men Forsvarsbygg og Sametinget gav positive signaler om videre dialog. Fylkesmannen i Troms og Finnmark gav ikke signal om mulige løsninger gjennom dialog.

Interkommunalt planutvalg for Kystplan Midt- og Sør-Troms overlater til kommunene selv å vurderer hva som skal gjøres i den videre prosessen. Kommunen har valget mellom:

- a) Be om at innsigelsene trekkes på bakgrunn av at kommunen tar området ut av plan.
- b) Å opprettholde området det er gitt innsigelse til. Kommunen må da enten gå videre med forsøket om å løse innsigelsen via dialog eller be Fylkesmannen om mekling. Står innsigelsen fortsatt uløst etter mekling kan planvedtaket sendes videre til kommunal og moderniseringsdepartementet for endelig avgjørelse.

Det er kun kommunene selv som kan treffe bindende planvedtak. Hvis kommunen gjør planvedtak av en plan som har uløste innsigelser vil planen ikke være rettsgyldig før innsigelsene er løst.

Innsigelser som ikke kan løses gjennom endringer eller dialog tas videre til mekling hos fylkesmannen jfr. PBL § 5-6. Det er kun kommunen selv som kan be om slik mekling.

Det er ikke formelle krav om planvedtak før mekling, men kommunen bør fatte et vedtak om at man ønsker å ta saken til mekling. Hvem som representerer kommunen i mekling og hvilket mandat meklerne skal ha avgjøres av kommunen selv. Normalt er det ordfører og rådmann som opptre på kommunens vegne, men ordfører og leder av planutvalget kan også være et alternativ. Prosjektleder for Kystplan II kan bistår med støtte i forhold til mekling hvis det er aktuelt og ønskelig.

Dersom enighet ikke oppnås under mekling, treffer kommunen planvedtak og sender planen og innsigelsen, med meklerens tilråding, til departementet. Kommunen bør også lage et følgebrev som forklarer kommunens holdning i saken og evt. gir utfyllende informasjon knyttet til saken. Dette må skje innen to uker etter kommunestyrets vedtak. Departementet avgjør om innsigelsen skal tas til følge eller om planen må endres.

Plan og bygningsloven sier følgende om å vedta av kommuneplan:

§ 11-15. Vedtak av kommuneplan

Kommunestyret selv vedtar kommuneplanen. Dersom kommunestyret vil treffe vedtak om kommuneplanens arealdel som medfører en bruk av arealer som ikke har vært gjenstand for høring under planbehandlingen, må de deler av planen som ønskes endret, tas opp til ny behandling.

Planen skal kunngjøres og gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier. Et eksemplar av planen skal sendes til departementet, fylkesmannen, regional planmyndighet og berørte statlige myndigheter.

Kommunestyrets vedtak om kommuneplan kan ikke påklages.

§ 11-16. Innsigelse og vedtak av departementet

For innsigelse til kommuneplanens arealdel gjelder §§ 5-4 til 5-6. Dersom innsigelsen knytter seg til klart avgrensede deler av planen, kan kommunestyret likevel vedta at de øvrige delene av kommuneplanens arealdel skal ha rettsvirkning.

Departementet avgjør om innsigelsen skal tas til følge og kan i den forbindelse gjøre de endringer i kommuneplanens arealdel som finnes påkrevd.

Departementet kan, selv om det ikke er reist innsigelse, oppheve hele eller deler av planen eller gjøre de endringer som finnes påkrevd, dersom den strider mot nasjonale interesser eller regional plan. Kommunen skal ha fått mulighet til å uttale seg før departementet treffer vedtak. Kommunen må innen tre måneder etter at departementet har mottatt den være underrettet om at planen kan bli endret.

Departementets vedtak kan ikke påklages.

§ 5-6:

«Finner kommunen ikke å kunne ta hensyn til innsigelsen, skal det ordinært foretas mekling mellom partene. Dersom enighet ikke oppnås, treffer kommunen planvedtak og sender planen og innsigelsen, med meklerens tilråding, til departementet. Departementet avgjør om innsigelsen skal tas til følge og planen endres.

Kommunen skal innen to uker etter kommunestyrets vedtak oversende saken til fylkesmannen. Fylkesmannen bør innen fire uker etter at saken er mottatt fra kommunen, oversende innsigelsene til departementet. Fristen for fylkesmannen kan forlenges med ytterligere seks uker dersom det er nødvendig i store og kompliserte saker, og der det er behov for ytterligere avklaring mv. Kongen avgjør hvem som skal være mekler.»

Vurdering

Innsigelser lbestad

Planen har følgende stående innsigelser i lbestad kommune mot VA15 Aspelia: fra Kystverket og utvidelse av VA09 fra Fiskeridirektoratet.

VA15 Aspelia: Kystverket går til innsigelse mot at området avsettes til akvakulturformål. Begrunnelsen er at etablering av mulige tiltak anses å redusere sikkerhet og fremkommeligheten på sjøen på en slik måte at risiko for sammenstøt mellom fartøy og akvakulturanlegg øker. Kystverket hevder at området er sterkt trafikkert med opptil 700 passeringer årlig og er plassert hvor det er naturlig å runde sørenden av Andørja. Kystverkets forslag til løsninger at område tas ut av plan

Vurdering av innsigelsen: A-områdene hvor det er tillat med overflateinstallasjoner og fortøyninger < 20 m ligger ikke i konflikt med hoved- eller biled eller hvit sektor. Området er et oversiktlig og åpent havområde uten ferdselshindringer på begge sider av anleggene. AIS-data viser at det går trafikk gjennom området, men Kystverket har ikke lagt frem analyser av antall passeringer eller hvilken type fartøy som passerer her. I henhold til Kystverket passerer det i snitt 2 fartøy gjennom området pr. dag.

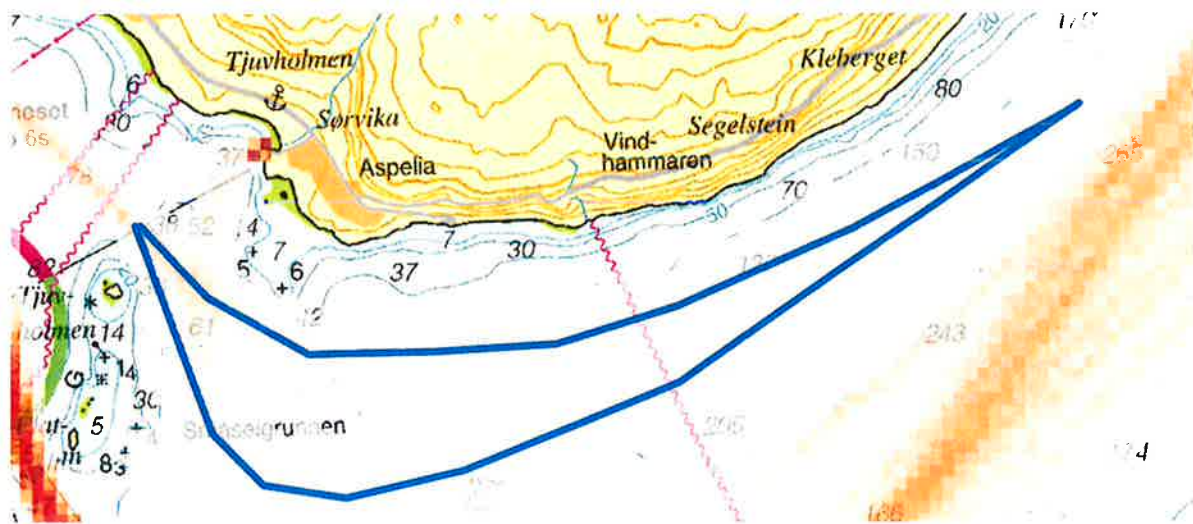


Fig.1: Blå linjer viser aktuelle seilingslinjer, før og etter etablering av et anlegg ved Aspelia. Differansen mellom seilingslinjene er 550 m.

Et skip som kommer fra Gregusvika får ca. 550 m lengre strekning å seile, eller ca. 3 minutters gangtid ved 8 knop, enn et skip som seiler nærmere land. Anleggets plassering medfører dermed minimal ulempe for skipsfarten. Det er de seilendes plikter å sette seg inn i sjøkartet og seilingsforhold før og underveis i seilasen. Det er vanskelig å se at et forskriftsmessig merket akvakulturanlegg vil medføre vesentlig fare eller ulempe for skipstrafikken i dette tilfellet. Grunnlaget for Kystverkets innsigelse mot Langeberget virker å være svakt og er ikke i tråd med de signaler Kystplan har fått i prosessen.

VA09 Gregusvika: Fiskeridirektoratet region Nord har innsigelse mot planforslaget for endring av eksisterende lokalitet Gregusvika. En utvidelse som foreslått vil strekke seg inn i et smalt rekefelt som strekker seg gjennom Astafjorden. Fortøyninger liggende i rekefeltet vil være til hinder for utøvelsen av fisket etter reker. Det er mange lokaliteter for akvakultur i Astafjordbassenget som gjør det utfordrende for rekefisket i fjorden. Vi har sett lignende utfordringer ved andre lokaliteter i Astafjorden der rekeetrålen har heftet seg fast i fortøyninger. Dette vil også føre til økt risiko for rømming av fisk fra akvakulturanlegget. Påvirkningen vil være omtrent midt i det smale rekefeltet som vil føre til stor konsekvens for utøvelsen av fisket.

Sist det ble utarbeidet en interkommunal kystsoneplan for Midt- og Sør-Troms var det også foreslått utvidelse ved lokalitet Gregusvika. Fiskeridirektoratet hadde også da innsigelse mot endringsforslaget. Fiskeridirektoratet tilrår en justering av fortøyningsarealet slik at fortøyninger ikke vil ligge ute i det registrerte rekefeltet.

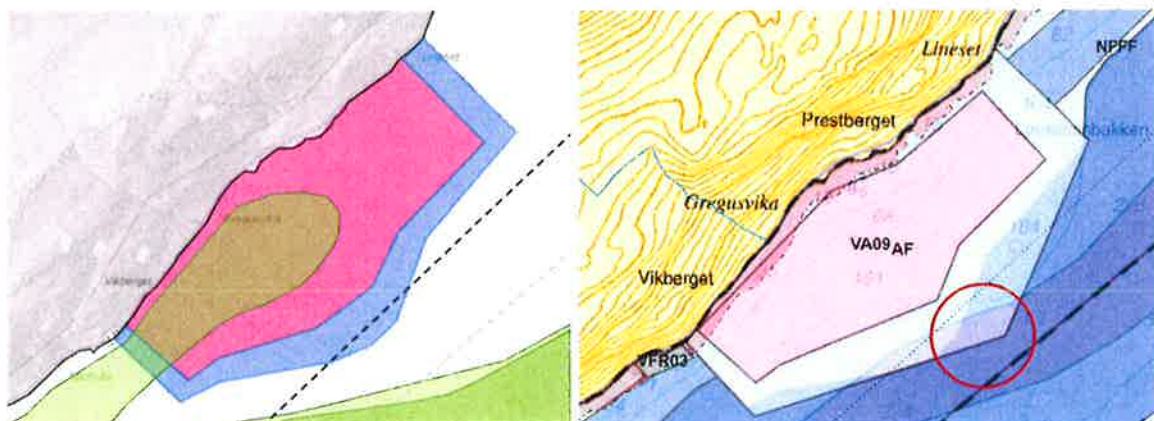


Fig 2: Til venstre vises opprinnelig avsatt areal. Grønne arealer er registreringer av fiskefelt gjort i Astafjordprosjektet. Til høyre: Areal slik det er foreslått utvidet og Fiskeridirektoratets registrering av rekefelt. Markering med rød ring markerer økt overlapp mellom rekefelt og fortøyningsareal.

Vurdering av innsigelsen:

Fiskeridirektoratet påpeker helt riktig at det ble gjort endringer i 2015 på bakgrunn av en innsigelse. Dette forslaget var betydelig større enn den foreslåtte utvidelsen i forbindelse med Kystplan II. Dagens fortøyningsareal er også i dag i konflikt med det registrerte rekefeltet. En utvidelse vil øke overlappen noe, men i liten grad komme lengre ut i rekefeltet. I forhold til registreringen av rekefelt fra Astafjordprosjektet er det ingen overlapp pr i dag, eller ved en utvidelse.

Konklusjon

Kystplan II vurdering er at en ny lokalitet ved Aspelia er forsvarlig og ikke vil være en fare for sikkerhet og fremkommeligheten på sjøen. En etablering av et anlegg for villfanget torsk kan bety bedre lønnsomhet for fisker og nye arbeidsplasser. Fiskeri og akvakultur er viktig for sysselsettingen i lbestad og i de omkringliggende kommunene. En etablering vil derfor være positivt i forhold til næringslivet i regionen. Rådmannen slutter seg til denne konklusjonen og anbefaler at lokaliteten Aspelia bør beholdes i Kystplan II.

Utvidelsen av VA09 Gregusvika er viktig for den videre utviklingen av lokaliteten. Det er uenighet om utvidelsen vil påvirke rekefisket eller ikke. Ut fra registreringen i Astafjordprosjektet er foreslått utvidelse ikke i konflikt med rekefisket. Rådmannen slutter seg til denne konklusjonen og anbefaler at utvidelsen av lokaliteten VA09 Gregusvika beholdes i Kystplan II.

Hvis Kystverket og Fiskeridirektoratet ikke trekker sine innsigelser anbefales det at kommunen ber Fylkesmannen om mekling.

Helse og miljø (HMS og "tradisjonelle miljøspørsmål (eks. forurensning))

Ikke vurdert

Personell

Ikke vurdert

Økonomi

Ikke vurdert

Rådmannens konklusjon

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 11-15 vedtar lbestad kommunestyre planforslaget til Kystplan II for Midt- og Sør-Troms for eget sjøareal som består av:

- Plankart for kommunens sjøareal, datert 6.9.2019
- Planbestemmelser, datert 6.9.2019
- Planbeskrivelse med vedlegg, datert 6.9.2019

Planen gis rettsvirkning fra vedtaksdato. Områdene VA15 Aspelia og utvidelse av VA09 Gregusvika der det foreligger uløste innsigelser vil ikke få rettsvirkning før innsigelsene er løst.

Ibestad kommunestyre ber administrasjonen kontakte fylkesmannen i Troms og Finnmark, for å igangsette prosess for å få avklart innsigelser knyttet til VA15 Aspelia og VA09 Gregusvika fra Kystverket og Fiskeridirektoratet gjennom mekling.

Vedlegg til sak



Ibestad - plankart



Planbestemmelser



Vedlegg I
planbeskrivelse



Vedlegg II
planbeskrivelse



Vedlegg III
planbeskrivelse



Vedlegg IV



Planbeskrivelse

BESTEMMELSER OG RETNINGSLINJER

KYSTPLAN MIDT- OG SØR-TROMS

INTERKOMMUNAL KYSTSONEPLAN FOR KOMMUNENE BERG, DYRØY, GRATANGEN, HARSTAD, IBESTAD, LENVIK, MÅLSELV, SKÅNLAND, SØRREISA, TJELDSUND, TORSKEN OG TRANØY

Kommune	PlanID	Saksnr	Vedtatt dato
HARSTAD	1903 0760		
SKÅNLAND	1913 201801		
IBESTAD	1917 201801		
GRATANGEN	1919 201801		
MÅLSELV	1924 2018002		
SØRREISA	1925 2017002		
DYRØY	1926 2018001		
TRANØY	1927 201803		
TORSKEN	1928 201801		
BERG	1929 201802		
LENVIK	1931 201802		
TJELDSUND	1852 201804		

1. Planens hensikt

Kystplanen angir hvordan sjøarealene skal brukes og vernes, og hvilke hensyn som skal ivaretas ved disponering av arealene.

2. Fellesbestemmelser for hele planområdet.

Planens rettsvirkning: Kystplanen fastsetter arealbruk i kystsonen jf. PBL § 1-2 for de 12 kommunene: Berg, Dyrøy, Gratangen, Harstad, Ibestad, Lenvik, Målselv, Skånland, Sørreisa, Tjeldsund, Torsken og Tranøy. Planen dekker sjøområdene i de deltakende kommunene, men bruk og vern skal ses i sammenheng på begge sider av strandlinjen.

Plankartet med tilhørende bestemmelser er et juridisk bindende dokument, hjemlet i plan- og bygningsloven (PBL) § 1-2. Planen fastsetter fremtidig arealbruk og er bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak innenfor planområdet. jf. PBL § 11-6. Planen gjelder på vannflaten, i vannsøylen og på sjøbunnen.

Bestemmelsene knyttet til plankartet klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene og er juridisk bindende jf. PBL §§ 11-9 til 11-11.

Retningslinjene er ikke juridisk bindende, men angir føringer for forvaltning og enkeltsaksbehandling etter kystplanen.

3. Generelle bestemmelser jf. PBL § 11-9

Bestemmelser (juridisk bindende)	Retningslinjer
<p>3.1 Plankrav I områder med krav om reguleringsplan kan arbeid og tiltak som nevnt i PBL § 20-1, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. PBL § 11-9, nr.1.</p>	<p><i>Krav om område- eller detaljregulering er spesifisert i bestemmelsene tilknyttet det aktuelle arealformålet. Kommunen kan likevel kreve utarbeidet reguleringsplan for større bygge- og anleggstiltak selv om det i utgangspunktet ikke reises plankrav direkte av kommuneplanens bestemmelser jf. PBL § 12-1, 3. ledd.</i></p>
<p>3.2 Planer som fortsetter å gjelde Se egen liste over reguleringsplaner som skal fortsette å gjelde etter vedtak av kystplanen.</p>	<p><i>Tidligere vedtatte regulerings- og bebyggelsesplaner som fortsetter å gjelde etter vedtak av kommuneplanens arealdel er vist på plankartet med egen hensynssone. Jf. PBL § 11-8, pkt. f)</i></p>
<p>3.3 Hensyn til miljøkvalitet og natur (PBL § 11-9 nr. 6) Anlegg/tiltak som kan medføre støy og ligger under 1 km fra bebyggelse skal det ved byggetillatelse eller søknad om etableringstillatelse vedlegges støyutredelse og dokumenteres hvilke avbøtende tiltak som skal redusere støyulempen for bebyggelse og fritidsbebyggelse eller viktige friluftsområder.</p>	<p><i>Vann-nett.no, Naturbase.no og Norsk Rødliste for naturtype og arter skal legges til grunn for vurdering av viktige friluftsområder, naturtyper og arter. Listen er ikke uttømmende. For støy skal retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016) og grenseverdiene gitt der følges. Ved planlegging i utbyggingsområder og i den enkelte byggesak skal det tas hensyn til følgende forhold:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Viktige marine naturtyper og leveområder for sårbare arter - Eksisterende marin flora, fauna og terreng i forhold til klimavern og egenverdi - Alle tiltak skal planlegges slik at utslipp til sjø ikke kan føre til helse- eller miljøskade - Viktige allmenne friluftsområder - For støy skal retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016) og grenseverdiene gitt der følges.
<p>3.4 Hensyn til estetikk, landskap og kulturmiljø (PBL § 11-9 nr. 6 og 7) Ved planlegging i utbyggingsområder og i den enkelte byggesak skal det tas hensyn til følgende forhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er ikke tillatt å ankre opp flytende konstruksjoner som husbåter og lektere lenger enn 2 måneder uten tillatelse fra kommunen. § 11-9 nr. 6. 	<p><i>Ved tiltak nærmere kulturminner enn 100 meter skal saken legges frem for kulturminnemyndighetene Ingen utbyggingsområder er avklart i forhold til automatisk fredete kulturminner, hverken over eller under vann. For hvert område og i hver enkelt sak må tiltaket forelegges kulturminnemyndighetene for høring. Ved planlegging i utbyggingsområder og i den enkelte byggesak skal det tas hensyn til følgende forhold:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Viktige marine naturtyper og leveområder for sårbare arter

	<ul style="list-style-type: none"> - Eksisterende marin flora, fauna og terreng i forhold til klimavern og egenverdi - Alle tiltak skal planlegges slik at utslipp til sjø ikke kan føre til helse- eller miljøskade - Viktige allmenne friluftsområder - For støy skal retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016) og grenseverdiene gitt der følges. <p>Dersom det under arbeid i sjø skulle komme frem skipsfunn, gjenstander eller andre spor fra eldre tid, må arbeidet stanses omgående og melding sendes kulturmyndighetene.</p>
<p>3.5 Forhold som skal avklares og belyses (PBL § 11-9 nr. 8) Nye reguleringsplaner eller tiltak etter PBL § 20-1 a, b, d, g, j, k, m innenfor planområdet er bare tillatt dersom det kan dokumenteres tilfredsstillende risikotilstand. I område der fare for kvikkleire ikke er vurdert, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan, eller ved enkeltsaksbehandling, gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleirefaren. Dersom det påvises kvikkleire må områdestabiliteten vurderes og avbøtende tiltak konkretiseres.</p>	<p>Forhold som er aktuelle å avklare er (listen er ikke uttømmende):</p> <ul style="list-style-type: none"> - grunnforhold - kvikkleire - forurenset grunn - rasfare - farled - etc. <p>For reguleringsplaner skal vurderingene være utført før planen sendes på høring.</p>

4. Bestemmelser til arealformål

Bestemmelser (juridisk bindende)	Retningslinjer
<p>4.1 Felles bestemmelser til alle arealformål</p> <p>a) Ved utbygginger som omfatter mudring, utfylling og flytting av masser skal grunnforholdene dokumenteres. Er det påvist eller mistenkes forurenset grunnen skal dette også undersøkes. Avklaringene skal dokumenteres ved søknad om rammetillatelse jf. PBL § 11-9 nr. 8.</p>	<p>Kommunen kan kreve utarbeidet reguleringsplan for bygge- og anleggstiltak selv om det i utgangspunktet ikke reises plankrav direkte av kommuneplanens bestemmelser jf. PBL § 12-1, 3. ledd.</p> <p>Tiltak som etter PBL § 20-1 er søknadspliktige skal behandles etter PBL og Havne- og farvannsloven i hvert enkelt tilfelle. Tiltaket må heller ikke være i strid med det generelle byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen, jf. PBL § 1-8, kommuneplanens arealdel på land eller reguleringsplan.</p>
<p>4.2 Hovedformål Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone – V</p> <p>a) Det kan etableres akvakulturanlegg eller andre tiltak innenfor området etter vedtatt reguleringsplan.</p> <p>b) Reguleringsplan skal avklare bruk og vern av område. Dette gjelder forhold til forsvar, fiske, ferdsel, kulturminner/kulturmiljø, natur og friluftsliv som skal avklares.</p> <p>Bestemmelsen gjelder for områdene:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1903-V01 Steinavær - 1852-V01 Oterholet-Breivika 	<p>SOSI 6001 -V</p>

<p>4.3 Kombinerte formål- NFFF Sjøarealer om er merket med påskrift NFFF er allmenne flerbruksområder som kan nyttes til natur, ferdsel, fiske og friluftsliv.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt. Dette er likevel ikke til hinder for legging og vedlikehold av infrastruktur som ikke er til ulempe for formålet (sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv.) eller etablering av enkeltstående båtfortøyninger/anker. b) Det kan foretas fremtidige utbygginger (moloer, kaier, havner, utdypinger av farled, etc.) etter avklaring gjennom reguleringsplan. c) Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor området uten reguleringsplan: mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12 m lang jf. PBL § 11-11 nr.3. 	<p>SOSI 6800-NFFF</p> <p><i>Temakart over fiskeriaktivitet og økologi skal benyttes som grunnlag for vurdering av arealdisponeringer i flerbruksområder. Hensynet til gyte- og oppvekstområder for fiskeyngel og fiskefelt bør tillegges vekt i konflikttilfeller.</i></p>
<p>4.4 Ferdsel - VFE I områder satt av til ferdsel som ikke er gjennomgående. Tiltak som hindrer slik ferdsel er ikke tillatt jf. PBL § 11-11, pkt. 6.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Dette er likevel ikke til hinder for utlegging av sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv. som ikke er til ulempe for formålet. b) Det kan foretas fremtidige utbygginger (moloer, utdypinger, kaier etc.) etter avklaring gjennom vedtatt reguleringsplan. c) Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor området uten reguleringsplan: mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12 m lang jf. PBL § 11-11 nr.3. d) For område 1926_VFE05 gjelder følgende: Tiltak som kan være til hinder eller risiko for settefiskanleggets virksomhet er ikke tillatt i bestemmelsesområdet. 	<p>SOSI-6100</p>
<p>4.3 Farled -VF Areal satt av til farled omfatter viktige områder for båttrafikk.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) I eller i nærhet av farled kan det ikke etableres anlegg eller installasjoner som er til hinder eller fare for vanlig sjøveis ferdsel jf. PBL § 11-11, pkt.6. b) Dette er likevel ikke til hinder for utlegging av sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv. som ikke er til ulempe for formålet. c) Det kan foretas tiltak som etablering av navigasjonsinstallasjoner og mindre utdypinger av farled uten avklaring gjennom reguleringsplan. 	<p>SOSI: 6200</p> <p><i>Kystverket har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes til disse. Kystverket kan innenfor disse områdene gjøre nødvendig vedlikehold, nyinstallasjoner mv som de ser som nødvendig for å trygge ferdselen på sjøen. Dette gjelder også framtidige farleder til nye havner i planområdet.</i></p>
<p>4.4 Havneområde- VHS Dette er områder for fartøy som skal laste eller losse gods, transportere passasjerer, eller har behov for landings- oppankrings- eller liggeplass.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Det skal ikke etableres anlegg, fortøyninger, kabler mv. som på noen måte kan vanskeliggjøre bruk av havneområder jf. PBL § 11-11, pkt.6. b) Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor området uten reguleringsplan: mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12 m lang jf. PBL § 11-11 nr.3. 	<p>SOSI: 6220</p> <p><i>Havne og farvannsloven har egne bestemmelser om planlegging og drift av havner.</i></p> <p><i>Fiskerihavner bygget av Staten ved Kystverket er primært for bruk til fiskeriformål. Fortrinnsrett for fiskeriinteresser gjelder både bruk av sjø- og landareal. Annen bruk av fiskerihavner skal avklares med</i></p>

<p>c) Fremtidige større havneutbygginger (moloer, utdypinger, kaie etc.) kan kun gjennomføres i tråd med vedtatt reguleringsplan. Reguleringsplanen skal fastsette utstrekning både i sjø og på land og skal omfatte adkomst, servicebygg, opplagsplass på land med fast dekke, renovasjonspunkt og parkering</p> <p>d) I fiskerihavnene skal fiskeriformål prioriteres jf. PBL § 11-11 nr.3.</p> <p>e) I fiskerihavn er det tillatt med merder for lagring av fisk til slaktning/prosessering jf. PBL § 11-11 nr.3. Fisken skal ikke føres i anlegget. Merdene må ikke være til hinder for annen bruk i havnen eller ferdselen inn og ut av havnen jf. PBL § 11-11 nr.6.</p>	<p>kystverket etter havne- og farvannsloven § 51.</p> <p>Lagring av fisk krever tillatelser etter gjeldene regelverk for levendelagring av villfisk og akvakulturloven.</p> <p>Det vises til Kystverket for oversikt over fiskerihavner.</p>																								
<p>4.5 Småbåthavn -VS</p> <p>a) Etablering eller utvidelse av småbåthavn med mer enn 10 plasser krever reguleringsplan, jf. PBL § 11-9 nr. 1. Reguleringsplanen skal fastsette småbåthavnens utstrekning både i sjø og på land og skal omfatte adkomst, servicebygg, servicekai, opplagsplass på land med fast dekke og oljeutskiller, renovasjonspunkt og parkering.</p> <p>b) Bryggeanlegg og bølgebrytere skal utformes og plasseres slik at tilstrekkelig vanngjennomstrømning sikres for å opprettholde god vannkvalitet. Ved regulering av moloer i stein eller betong skal endring av strømningsmønster, vannutskifting og mudderdannelse utredes jf. PBL § 11-9 nr. 8.</p>	<p>SOSI: 6230</p> <p>Småbåthavn er anlegg av allmenn karakter hvor infrastruktur, adkomst og organisering er tilrettelagt og gir sikker fortøyning av båter inntil 40 fot.</p> <p>Ved utvidelse av eksisterende småbåthavner bør arbeid og tiltak som nevnt i første ledd ikke finne sted før området inngår i reguleringsplan.</p> <p>Forhold som bør vurderes i forbindelse med utvidelse/etablering av småbåthavner er:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gjesteplasser (f.eks. 1 gjesteplass pr 10 utleieplasser) • Areal som kan fungere som oppholdsplasser og møtested for lokalsamfunnet/nærmiljøet • Servicetilbud • Hvordan lokalsamfunnets behov for båt plasser ivaretas 																								
<p>4.6 Fiske -VFI</p>	<p>SOSI: 6300</p> <p>Områdene er forbeholdt fiske. Andre aktiviteter kan skje fritt så lenge de ikke kommer i konflikt med planformålet.</p>																								
<p>4.7 Fiske/låssetting/levendelagring - VKL</p> <p>Områder er avsatt til låssetting/levendelagring for kortere perioder jf. PBL § 11-11, pkt. 3.</p>	<p>SOSI: 6320</p> <p>Låssettingsplasser for fiskerier etter pelagiske arter som sei og sild er utpekt av Fiskeridirektoratet i dialog med fiskere og merket med «VKL» i plankartet.</p>																								
<p>4.8 Akvakultur - VA</p> <p>Områder prioritert for akvakultur jf. PBL § 11-11, pkt. 7.</p> <p>Følgende områder er forbeholdt oppdrett av alle arter jf. PBL § 11-11, pkt. 7. :</p> <p>Harstad kommune</p> <table border="1" data-bbox="320 1783 1015 1980"> <tr> <td>1903-VA01</td> <td>Høgsholmen</td> <td>1903-VA07</td> <td>Kjøtta vest</td> </tr> <tr> <td>1903-VA02</td> <td>Vestnes</td> <td>1903-VA08</td> <td>Toppsundet øst</td> </tr> <tr> <td>1903-VA03</td> <td>Øvergård</td> <td>1903-VA09</td> <td>Sandsøy øst</td> </tr> <tr> <td>1903-VA04</td> <td>Dypingen</td> <td>1903-VA16</td> <td>Skjellesvika</td> </tr> <tr> <td>1903-VA05</td> <td>Toppsundet vest</td> <td>1903-VA24</td> <td>Litje Rogla -NY</td> </tr> <tr> <td>1903-VA06</td> <td>Elgen</td> <td>1903-VA25</td> <td>Store Rogla - NY</td> </tr> </table>	1903-VA01	Høgsholmen	1903-VA07	Kjøtta vest	1903-VA02	Vestnes	1903-VA08	Toppsundet øst	1903-VA03	Øvergård	1903-VA09	Sandsøy øst	1903-VA04	Dypingen	1903-VA16	Skjellesvika	1903-VA05	Toppsundet vest	1903-VA24	Litje Rogla -NY	1903-VA06	Elgen	1903-VA25	Store Rogla - NY	<p>SOSI: 6400</p> <p>For å ta områdene i bruk til akvakultur kreves tillatelse etter akvakulturloven.</p> <p>Andre aktiviteter kan skje fritt i området så lenge de ikke kommer i konflikt med planformålet.</p> <p>I de tilfeller området grenser til et AF (Akvakultur flerbruk) område kan fortøyninger lokaliseres utfor A området etter bestemmelsene i § 4.9.</p>
1903-VA01	Høgsholmen	1903-VA07	Kjøtta vest																						
1903-VA02	Vestnes	1903-VA08	Toppsundet øst																						
1903-VA03	Øvergård	1903-VA09	Sandsøy øst																						
1903-VA04	Dypingen	1903-VA16	Skjellesvika																						
1903-VA05	Toppsundet vest	1903-VA24	Litje Rogla -NY																						
1903-VA06	Elgen	1903-VA25	Store Rogla - NY																						

Skånland kommune

1913-VA01	Trollvika	1913-VA03	Ytre Stræte
1913-VA02	Ystevika	1913-VA05	Langeberg-NY

Ibestad kommune

1917-VA01	Ånderkleiva	1917-VA06	Storolderan/ Enkeltstein
1917-VA02	Bjørnstein	1917-VA08	Breivoll
1917-VA03	Rollnes, Jekteberget	1917-VA09	Gregusvika
1917-VA04	Kastebergan	1917-VA10	Mjø Sundet vest
1917-VA05	Svartskjæret		

Gratangen kommune

1919-VA02	Myrlandshaug	1919-VA04	Skardbergvika/ Åmundsvika
1919-VA03	Skjervika	1919-VA05	Brattberg

Sørreisa kommune

1925-VA01	Bjørnga		
-----------	---------	--	--

Dyrøy kommune

1926-VA01	Mohamn	1926-VA04	Skøyen
1926-VA02	Skogshamn	1926-VA05	Sortevika
1926-VA03	Storvika	1926-VA06	Mikklebostad

Tranøy kommune

1927-VA02	Kvitfloget	1927-VA09	Gjervika
1927-VA03	Lekangsund	1927-VA10	Hallvarsøy
1927-VA07	Frovågneset	1927-VA11	Skarvberget

Torsken kommune

1928-VA01	Klemningen	1928-VA08	Lavika
1928-VA02	Barbogen	1928-VA09	Flesen
1928-VA03	Torskefjorden	1928-VA10	Kvenbukta
1928-VA05	Kjerringvika	1928-VA11	Leikvika
1928-VA07	Sifjorden	1928-VA12	Årberg
		1928-VA13	Flakstadvåg

Berg kommune

1929-VA01	Kvalvika	1929-VA04	Ytre Lavollsfjord
1929-VA03	Ytre Jøvik		

Lenvik kommune

1931-VA01	Øyfjorden- Ytre	1931-VA07	Trettevika
1931-VA02	Hundbergan	1931-VA08	Skårliodden
1931-VA03	Trælvika	1931-VA09	Durmålsvika
1931-VA04	Baltsfjorden	1931-VA10	Ørnfjordbotn
1931-VA05	Finnvika sør	1931-VA12	Botenhamn, Huken
1931-VA06	Skog	1931 VA13	Balsfjord Ytre-NY

Tjeldsund kommune

		1852-VA2	Stabben
--	--	----------	---------

Følgende områder er forbehold oppdrett av alle arter med unntak av laksefisk jf. PBL § 11-11, pkt. 7.

1903-VA10	Bornøy		1926-VA07	Skjæret-NY
1903-VA22	Langsskjæret		1927-VA01	Rubbestad
1903-VA23	Leirvåg		1927-VA08	Halsværgrunnen
1917-VA07	Forså		1927-VA12	Selfjordbotn
1917-VA15	Aspelia - NY		1928-VA14	Gryllefjord
1919-VA06	Småvik		1929-VA02	Steinfjorden
1924 VA01	Målsnes-NY		1852-VA3	Myklebostad
1925-VA02	Bjørnga		1852-VA4	Svørtvika-NY
1925-VA03	Grunnreis-NY			

- Hele anlegget, med fortøyninger, fôrflåte og evt. boliger på sjø skal ligge innenfor områder hvor det tillates akvakultur jf. PBL § 11-11, pkt. 3.
- Fortøyninger må ikke hindre fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. Fortøyninger festet i land skal festes 3m under laveste lavvann.
- For områdene listet under kan det ikke settes i verk tiltak før det er vedtatt reguleringsplan jf. PBL § 11-9, nr.1.

Detaljreguleringsplanen for områdene

- 1903-VA08 Toppsundet øst
- 1913-VA01 Trollvika
- 1917-VA06 Storolderan/ Enkeltstein
- 1917-VA10 Mjøsundet vest
- 1919-VA05 Brattberg
- 1928-VA03 Torskefjorden
- 1931-VA01 Øyfjorden- Ytre
- 1931-VA02 Hundbergan
- 1931-VA03 Trælvika
- 1931-VA10 Ørnfjordbotn

skal dokumentere at hensyn til fare tilknyttet ras er vurdert og tatt hensyn til.

Detaljreguleringsplanen for områdene

- 1917-VA03 Rollnes, Jekteberget
- 1927-VA09 Gjervika
- 1927-VA10 Hallvarsøy
- 1928-VA02 Barbogen
- 1928-VA03 Torskefjorden
- 1928-VA05 Kjerringvika
- 1913-VA02 Ystevika

skal dokumentere at hensynet til den frie ferdselen på sjøen, hvit sektor og øvrige navigasjonssignaler og -installasjoner er vurdert og godkjent av Kystverket.

Detaljreguleringsplanen for områdene

- 1927-A11 Skarvberget

skal dokumentere at hensyn til fare tilknyttet ras er vurdert og tatt hensyn til, og at hensynet til den frie ferdselen på sjøen, hvit sektor og øvrige navigasjonssignaler og -installasjoner er vurdert og godkjent av Kystverket.

Dersom reell fare blir/er avklart i før saken sendes over til kommunene til uttalelse i forbindelse med søknad kan kommunen vurdere om det kan gis dispensasjon fra krav til reguleringsplan. Kommunen må høre saken hos fagmyndighet før dispensasjon gis.

<p>4.9 Flerbruksområde med akvakultur - AF Flerbruksområde rundt samtlige akvakulturområder (A) for ferdsel og akvakultur jf. PBL §11-11, pkt. 3 og 6.</p> <p>a) Det tillates utlegging av fortøyninger til havbruk etablert i A områder. Fortøyninger må ligge minimum 20 m under gjennomsnittlig havnivå og ikke være til hinder for vanlig sjøveis ferdsel. Fortøyninger inn mot land må ligge minimum 3m under laveste lavvann.</p>	<p>SOSI: 6800</p>
<p>4.10 Friluftsområder - VFR I områder satt av til friluftsliv tillates ingen tiltak og inngrep jf. PBL § 11-11, pkt. 3 som kan forringe området eksisterende tilstand og verdi.</p> <p>a) I samråd med plan- og bygningsmyndigheten kan områdene tilrettelegges for allmennheten.</p> <p>b) Avløpsvann og andre konsentrerte forurensningstilførsler og utslipp av kjølevann fra land må føres ut av området.</p> <p>c) Det er forbud mot å bruke hurtiggående fartøy, som f.eks. småbåt, RIB og vannskuter i området. Det er likevel tillatt å ferdes gjennom området med slike fartøy, da med maks hastighet 3 knop.</p>	<p>SOSI: 6700</p>
<p>4.11 Naturområder - VN I marine naturområdet må ingen foreta noe som direkte eller indirekte kan forringe naturverdiene.</p> <p>a) Vegetasjonen, herunder tang, tare og andre marine planter, skal ikke utsettes for skade og ødeleggelse. Bærekraftig høsting av tang og tare kan tillates, men ikke i områdene 1931-VN04 Hekkingen, 1929-VN02 Bergsøyan, 1928-H720-01 Holmenvær, og 1903-VN01 Steinavær.</p> <p>b) Dyrelivet i tilknytning til sjøbunnen og vannsøylen skal ikke utsettes for skade og ødeleggelse.</p> <p>c) Det skal ikke etableres ulike typer anlegg, utfylling, byggevirksomhet, plassering av konstruksjoner på sjøbunnen, andre varige eller midlertidige innretninger, mudring, uttak og deponering av masse, undervannsprengning eller boring i området.</p> <p>d) Legging av rørledninger og kabler, oppankring tillates.</p> <p>e) Utføring av avløpsvann og andre konsentrerte forurensningstilførsler, utslipp av kjølevann fra land skal føres ut av området.</p> <p>f) Det er forbud mot å bruke hurtiggående fartøy, som f.eks. småbåt, RIB og vannskuter i området. Det er likevel tillatt å ferdes gjennom området med slike fartøy, da med maks hastighet 3 knop.</p>	<p>SOSI: 6600</p> <p>Bestemmelsene er ikke til hinder for:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiltak i forbindelse med ambulans-, politi-, brannvern-, oljevern-, rednings- og oppsynsvirksomhet. • Almennlig ferdsel og bruk av fjæresonen, herunder friluftsliv, bålbrenning, undervisning, beiting, rydding av private båtstøer og båtutsett som ikke krever gravemaskin, sprengningsarbeid eller støping. • Ferdsel med båt eller andre fartøyer og oppankring mot land og på avmerkede ankringsplasser i.h.t. sjøkart. • Etablering av mindre fortøyningsfester for småbåt, herunder fastfortøyning og dragfortøyning. • Høsting av viltlevende marine ressurser, jakt og fangst i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, f.eks. lakse- og innlandsfiskloven.. • Drift og vedlikehold av eksisterende sjømerker og andre navigasjonsinstallasjoner.

§ 5 Bestemmelser til arealformål (jf. PBL §§11-10,11-11)

Bestemmelser (juridisk bindende)	Retningslinjer
<p>5.1 Bebyggelse og anlegg</p>	<p>SOSI: 1001</p> <p>Bebyggelse og anlegg som går til sjø er videreført fra kommuneplaner og vist som "Nåværende" i plankartet.</p> <p>Bestemmelser og retningslinjer for disse</p>

		<i>arealene gjelder som angitt i tilsvarende kommuneplaner.</i>
5.2	Fritids- og turistformål -BFT I området satt av til Fritids og turistformål (BFT) kan mindre tiltak på inntil 100 kvm tillates uten godkjent reguleringsplan dersom virkninger for grunnforhold, naturmangfold, kulturminner og strømforhold er tilstrekkelig utredet. § 11-10, nr.1	<i>SOSI: 1170 Formålet omfatter flytebrygger og lignende tiltak i sjø i forbindelse med utleiehytter, rorbuer og andre typer overnattingsanlegg som drives i en kommersiell sammenheng. Fritids- og turistformål i sjø avsatt i kystsonen må ses i sammenheng med fritids- og turistformål på land avsatt i kommuneplanens arealdel.</i>
5.3	Næringsbebyggelse Område satt av til næringsbebyggelse (N) skal planlegges sammen med tilstøtende næringsbebyggelse på land PBL § 11-10 nr.1.	<i>SOSI: 1300 Næringsformål i sjø avsatt i kystsonen må ses i sammenheng med formål avsatt på land i kommuneplanens arealdel.</i>

§ 6 Hensynssoner (jf. PBL § 11-8)

Bestemmelser (juridisk bindende)	Retningslinjer
Sikrings- og faresoner (PBL § 11-8 a)	
6.1 Sikringszone knyttet til landbaserte akvakulturanlegg H190 Dette er områder avsatt for å sikre vannkvalitet og infrastruktur knyttet til landbaserte akvakulturanlegg. Områdene skal ivaretas slik at de forblir tilfredsstillende vanninntak for yngel- og settefiskproduksjon og sikring av vannkvalitet i forbindelse med utskipping av settefisk. Tiltak som kan påvirke vannkvaliteten må vurderes og dokumenteres.	<i>SOSI: 190</i>
6.2 Hensynssone for militær aktivitet H380	<i>SOSI: 380 Det er båndlagt områder for Forsvarets skyte- og øvingsfelt og hensynssoner rund militære anlegg.</i>
6.3 Dumpingsfelt ammunisjon H390 Det er områder hvor det tidligere er dumpet ammunisjon og lignende som kan være skadelig. Det tillates ikke ny bebyggelse eller anlegg innenfor hensynssonen.	<i>SOSI: 390</i>
6.4 Hensyn friluftsliv H530 I områder skal friluftsliv gis prioritet.	<i>SOSI: 530 Det bør ikke tillates tiltak og inngrep som kan forringe områdets verdi som friluftsområde. I samråd med plan- og bygningsmyndigheten kan områdene tilrettelegges for allmennheten. Avløpsvann og andre konsentrerte forurensningstilførsler og utslipp av kjølevann fra land bør føres ut av området.</i>
6.5 Hensyn naturmiljø H560 Innenfor hensynssonen har naturmiljø prioritet. Områdene H560_1 Tennevik og H560_2 Renså i Skånland og H560_1 Og H560_2 i Tjeldsund kommune er munningsområder med egne bestemmelser om fiske.	<i>SOSI: 560 Innenfor sonene skal naturmiljø gis prioritet. Det bør ikke tillates tiltak og inngrep som kan forringe områdets naturverdi.</i>

		<i>Avløpsvann og andre konsentrerte forurensningstilførsler og utslipp av kjølevann fra land bør føres ut av området.</i>
6.6	Bevaring kulturmiljø – H570 Innenfor hensynssonen har kulturmiljø prioritet. Tiltak som direkte eller indirekte kan forringe kulturmiljøet må ikke tillates. Det er tillatt å installere fontene med inntil 60 m høy vannsøyle i 1903 H570-7.	<i>SOSI: 570 Innenfor sonen skal hensynet til kulturminner og kulturmiljø gis prioritet. Det bør ikke tillates tiltak og inngrep som forringer områdets kulturmiljø.</i>
6.7	Sone med særlig angitte hensyn (§ 11-8 c) Hensyn reindrift H520 Områder merket med H520 er flyttleier for reindriftnæringen.	<i>Ihht reindriftsloven § 22 skal reindriftsutøvere fritt og uhindret sikres flyttleie i reinbeiteområdet</i>
Båndleggingssoner (jf. PBL § 11-8 d)		
6.7	Hensynssoner båndlagt i påvente av vedtak - H710 Det kan ikke gis tillatelse til tiltak i områder som er i strid med det rettsgrunnlag området er båndlagt etter.	<i>SOSI: 710 Sonen viser områder som er båndlagt i påvente av vedtak etter - Naturmangfoldloven - Plan og bygningsloven - Annet rettsgrunnlag</i>
6.8	Hensynssoner for båndlegging etter lov om naturvern/naturmangfold - H720 Sonene viser områder som er vernet etter naturmangfoldloven. Innenfor sonen er det verneforskriften som er styrende for all bruk.	<i>SOSI: 720</i>
6.9	Båndlegging etter lov om kulturminner - H730 Innenfor sonen gjelder fredningsbestemmelsene i kulturminneloven.	<i>SOSI: 730 Sonen viser områder som er fredet etter kulturminneloven.</i>
Detaljeringssone (jf. PBL § 11-8 f)		
6.10	Detaljeringssone - H910 Sone hvor gjeldede reguleringsplanen med tilhørende bestemmelser fortsatt skal gjelde.	<i>SOSI: 910 Det vises til oversikter i den enkelte kommune for hvilke planer dette gjelder.</i>

§7 Bestemmelsesområder

7.1	Deponi Det er tillatt å deponere rene muddermasser i områder merket DEP. I 1929-DEP2 Skaland grafitt er det tillatt å deponere masser fra gruvedrift etter gitt utslippstillatelse. Før områdene tas i bruk til deponering må saken legges fram for Tromsø museum med hensyn på marine kulturminner.	<i>Mudring og dumping krever tillatelse etter forurensningsloven og behandles av Fylkesmannen. Vrak eldre enn 100 år er vernet etter kulturminneloven § 14.</i>
------------	--	--

Planer som skal fortsette å gjelde i de ulike kommunene etter at kystplanen er vedtatt

Det vises til kommunenes gjeldende arealplan og planarkiv for oppdaterte og gjeldende reguleringsplaner

1903 Harstad kommune

- 1903119 Rødskjær - Sandtorg.
- 1903180 Kanebogen Syd
- 1903209 Holtet
- 1903211 Kanebogen Senter
- 1903220 Seljestadfjæra
- 1903222 Medkila Nord
- 1903223 Nupen
- 1903224 Del av reguleringsplan for Stangnes Industriområde..
- 1903226 Stornes
- 1903228 Stangnes øst..
- 1903243 Ervik - Årnes..
- 1903244 Kilbotn Nord..
- 1903245 Et område i Ruggevik fremsatt av Grunneier Helene Dreyer..
- 1903247 Gangsåsbotn
- 1903250 MEDKILA
- 1903250 MEDKILA
- 1903252 Hagan II, Sjøpeltømmeplass..
- 1903255 Hagan I..
- 1903256 Mercurvegen
- 1903257 Rødskjær / Sandtorg Ungdomshus, forr. industri m.v...
- 1903263 Haukebøhaugen
- 1903268 Breivik - Ruggevik Området mellom Rv. 83 og sjøen..
- 1903271 Gressholman
- 1903276 Bergsvågen Vest..
- 1903294 Sliodden, Breivika, gnr. 50 bnr. 9..
- 1903295 Trondenes utdannelses- og øvingscenter, TRØS..
- 1903299 Stangnes båthavn øst..
- 1903304 Harstad Camping..
- 1903304 Stangnes - Kanebogen m Campingplass..
- 1903308 RP SØRVIK SENTRUM..
- 1903318 Skjærstad, område av gnr. 91, bnr. 2..
- 1903319 Steinbergeset, Kanebogen..
- 1903322 Harstad Hamn, resterende deler..
- 1903323 Harstad Sentrum..
- 1903330 Trondenes Historiske senter..
- 1903331 Holtet, området mellom sjøen og Kvithammern/Røssl.vegen..
- 1903332 Breivika, området mellom sjøen og Los Holtes v./Ruggevikvn...
- 1903338 Bergsvågen øst..
- 1903341 Steinan, Alvestad..
- 1903346 Fylkesveg 4 og gang-/sykkelveg Kilbotn Ruggevik..
- 1903357 RP Del av Harstad Hamn Kv 107,108,11,114 og deler av 116..
- 1903362 Sama Trondenes del 1 og 2..
- 1903364 Kv.116 i samasjøen Hamek AS m.m..
- 1903368 Seljehaugen mm...
- 1903370 Kaarbøverkstedet, Dokkhall, utfylling m.m..
- 1903372 Et område i Nedre Ruggevik..
- 1903377 Reguleringsplan for del av Bergsvågen øst..
- 1903382 Reguleringsplan for Stangnes Syd. Sykehjem, bokollektiv mm...
- 1903388 Reguleringsplan for Kaibakken, Breivika..
- 1903392 Reguleringsplan for Forsvarets område på Trondenes..
- 1903394 Gang- og sykkelvei E10, Gausvik - Sandtorg...
- 1903400 Reguleringsplan for Småbåthavn Ytre Rolløya A/S (del av 56/21 og 56/9)..
- 1903403 Rv 867 Samamoa - Ervik..
- 1903406 Reguleringsplan for Jektholtet..
- 1903411 RV 83, Kanebogen-Byskillet..
- 1903411 RV 83, Kanebogen-Byskillet..
- 1903412 Bebyggelsesplan for Kvartal 25..
- 1903420 Harstad sentrumshavn med havneterminal..
- 1903427 Kaibakken 6..

<p>1903433 Reguleringsplan for gnr. 49/97 og 37 Kilahamn..</p> <p>1903442 Kvartal 108, Hamnneset..</p> <p>1903455 Hjellholmen Marina..</p> <p>1903469 Bergsodden sykehjem..</p> <p>1903474 Nordre Kilbotn småbåtanlegg..</p> <p>1903475 Stien langs sjøen, strekningen Trondenes-Samasjøen..</p> <p>1903479 Jektholtet 2..</p> <p>1903483 Reguleringsplan for Skjærstad..</p> <p>1903487 KILA</p> <p>1903497 Deler av Grøtavær..</p> <p>1903500 Omsorgsboliger Stangnes..</p> <p>1903513 Sandtorgholmen</p> <p>1903523 Stangnes syd..</p> <p>1903528 Naustområde i Nedre Holtet..</p> <p>1903532 Reguleringsplan Stornes fergeleie..</p> <p>1903538 Busslomme Sørvik..</p> <p>1903539 Hjellholmen Fjernvarme..</p> <p>1903562 Rivermont Ungdomssenter..</p> <p>1903564 gnr 37 bnr 1 Gressholman..</p> <p>1903572 RP for industriområde på rødskjær..</p> <p>1903581 Stangnes HAvn..</p> <p>1903595 Bergsvågen</p> <p>1903598 Harstad Skipsindustri / Sentrum Syd..</p> <p>1903600 Selfa Arctic Rødskjær..</p> <p>1903601 Tore Hunds gate..</p> <p>1903608 BJARKØYFORBINDELSENE</p> <p>1903608 Fv867/Fv125 Bjarkøyforbindelsene..</p> <p>1903638 Deler av gnr 123 bnr 42 Sundsvoll..</p> <p>1903639 Deler av gnr. 125 bnr. 27..</p> <p>1903640 Del av gnr. 135 Fenes..</p> <p>1903641 Del av gnr. 140 bnr. 2 Altevik..</p> <p>1903642 Deler av gnr 130 bnr 3 Bjarkøy Camping..</p> <p>1903643 Reguleringsplan for Sundsvollskruven..</p> <p>1903644 Fritidsbebyggelse på gnr. 134 bnr. 2 Horsevik..</p> <p>1903645 Gnr. 139 bnr. 45 Sandsøy Fort..</p> <p>1903646 Neshågen hyttefelt..</p> <p>1903650 Boligfelt Altevik..</p> <p>1903651 Reguleringsplan for del av Flatøy..</p> <p>1903750 SJ Dykk – Langnes</p> <p>1903745 Hålogalandsvegen</p> <p>1903746 Hålogalandsvegen</p> <p>1903747 Hålogalandsvegen</p> <p>1903723 Reguleringsplan gnr 97/115, Grøtavær</p> <p>1903741 Reguleringsplan – gnr 57 bnr 52 – Hokland Eiendoms AS</p> <p>1903701 Alvestad småbåthavn</p> <p>1903703 Kommunaltekniske anlegg Medkila</p> <p>1903705 Detaljregulering Stangnes Sør</p> <p>1903706 Fauskevåg Marina</p> <p>1903672 Kommunedelplan for Harstad sentrum</p> <p>1903679 Rødbergveien</p> <p>1903683 Reguleringsplan gnr 36 bnr 113 Fauskevåg</p> <p>1903689 Detaljreguleringsplan utfylling i sjø Rødskjær</p> <p>1903693 Reguleringsplan for Grytøy oppvekstsenter</p> <p>1903664 Detaljregulering for Kilbotn</p>
<p>1913 Skånland</p> <p>1221-02 Breistrand småbåthavn</p> <p>1221-03 Grov Myklevoll</p> <p>1221-04 Tovik</p> <p>1221-05 Sandstrand</p> <p>1221-06 Kvitnes-Steinsland</p> <p>1221-07 Evenskjær</p>
<p>1917 Ibestad</p> <p>2012_04 Vegplan Sørrollnes fergeleie</p>

<p>1978_01 Breivoll industriområde 2001_01 Årsand Nord (ikke godkjent?) 2010_03 Årnes boligfelt 1988_01 Kobbetjønnna friområde 2002_01 Bolla industriområde 2011_02 Leirosen hytteområde 1996_03 Ibestadtunellen 1996_01 Tunellområde Aspelja 1993_01 Mjøsundbrua – Andørjasiden 2015_?? Engenes havn 2014(2016?) må korrigeres</p>
<p>1919 Gratangen 1919200201 Brattberg 1919198701 Elvenes Serviceområde 1919200301 Elvehågen hytteområde. 1919200101 Hellarbogen Næringsomr. 1919198001 Skolebakken Hilleshamn. 1919198201 Myrlandahaugen ind.område. 1919200202 Nettet i Folvik. 1919200401 Straumen Næringspark. 1919197901 Årstein.</p>
<p>1925 Sørreisa Grunnreisa, Grunnreisskjæran Djupvågen Straumen Øyjordneset, Leirbogen</p>
<p>1926 Dyrøy 1926_1993001Finnlandsnes med holmen 1926_1987002Dyrøyhavn 1926-2003001Furuheim (småbåthavn) 1926_1987002Espenesbogen industriområde</p>
<p>1927 Tranøy kommune 197801 Stonglandseidet 197802 Mindre vesentlig endring av plan 197801- endring av formål offentlig til bolig 198101 Stonglandseidet Industriområde 198801 Oppdrettsanlegg Rubbestad 199101 Vangsvik Sentrum 199602 Senjehesten gnr 43 bnr 2,3,8,25 mfl. 1996021 Mindre vesentlig reg. endring Senjehesten hyttefelt (adkomstvei) 199701 Grusuttak på Fosslund/Fossmo gnr 18 bnr 1 og 24 i Tranøy 199702 Fergeleie i Skrolsvik 200101 Skrolsvik gnr 43 bnr 135 200202Tjukkskogvika hyttegrend parsell av gnr 43 bnr 11 200401Rødsand havn</p>
<p>1928 Torsken 1928195501 Gryllefjord 1928197101 Torsken gård 1928198701 Fiskebruk, Torsken gård - R 302 1928198801 Campingplass, Torsken gård - R 303 1928198802 Havneområdet Gryllefjord 1928198901 Barnehage, Torsken gård - R 304 1928199101 Elvejorda - R 501 1928199102 Sifjord - R 601 1928199201 Medby - R 502 1928199401 Grunnfarnes, Del A - R 401 1928199402 Grunnfarnes, Del B - R 402 1928199601 Gryllefjord sentrum 1928200101 Kaldfarnes Havbruksområde 1928200201 Endring Havneområde Gryllefjord 1928200202 Endring Havneområde Torsken gård 1928200401 Sifjord - Reguleringsendring L5 og R4 1928200601 Vikan hytteområde 1928200901 Gryllefjord havneområde 1928200902 Sildevika kai og deponi</p>

1928200903 Torskenskaret masseuttak
1928201001 Molnesbergan hytteplan Medby
1928201102 Utvidelse av Torskenskaret masseuttak
1928201103 Fv 86 Ballesvikskaret tunnel - Gryllefjord bru
1928201201 Del av Torsken gård, eiendommene 24/110, 113 m.fl.
1928201202 Parsell av 24/27, Torsken
1928201203 Torsken industriområde 2- og eiendommene 24/282 og 24/3 (opprinnelig navn: endring gnr 24 bnr 266) - planforslag
1928201502 Fv. 243 skredsikring Sifjordbotn – Røyresbukta-

1929 Berg

16198701 Finnsæter
16198702 Mindre vesentlig endring av PID 16198701
1929100 Skaland ytre (skal oppheves etterhver av ny plan under utarb)
1929101 Mindre reguleringsendring som delvis berører PID 192910 (Skaland Kjæsvika)
17199601 Hamn hotell
17199601_2 Reguleringsendring av 17199601- næringsarealer Hamn i Senja
200401 Berg sykehjem, Skaland
03199701 Mefjordvær, Bjorvika
17199901 Hamn, Verket og Mølneskjosen
17199902 Mindre endring av plan
17199901 - Hyttefelt Mølneskjosen
04199101 Ersfjord, Rognan
42200101 Svanvatnan hytteområde
06200501 Trælen - Strandby (veg og gruveområde)
05200501 Tungeneset oppholds og utsiktsområde
06200601 Trælen vest (industri og gruveområde)
03200701 Mefjordvær, Skanchestoa
032007012 Del av Skanchestoa. Mindre endring av plan 03200701
04201301 Ersfjordstranda friluftsområde
17201401 Hamn (Senja rorbuer)
13201501 Masseuttak, industriområde, Bergsbotn
07201601 Bøvær, Sjøholmen
10201600 1 Skaland, Kjæsvika vest
13201801 Bergsbotn, Akvafarm
202201801 Senjahopen fiskerihavn (hadde tidl PID 201701)
17201701 Hamn, FV 86 Styrberget – Nikkelverket

1931 Lenvik

1931 8/17 Silsand Småbåthavn
1931 8/17 Silsand havn/kai
1931 346 Fjordgård Småbåthavn
1931 346 Finnsnes havn/kai
1931 342 Rødbergodden (ikke sluttbehandlet)
1931 341 REFA-havn / kai
1931 341 Olderhamna Småbåthavn
1931 341 Olderhamna
1931 341 Finnsnes (v. Brufoten) Småbåthavn
1931 34 Hesteøybogen v/ Gibostad
1931 34 Hesteøybogen i tilknytning til havn/kai
1931 335 Holmen Småbåthavn
1931 334 Campingplass Strømsnes
1931 339 Kårvik småbåthavn
1931 314 Kårvikhamn havn / kai
1931 314 Kårvik industriområde i tilknytning til havn/kai
1931 293 Botnhamn Småbåthavn
1931 274 Botnhamn havn / kai
1931 267, BP 12 Finnfjord havn
1931 250 Fergeleie Botnhamn
1931 247 Lysnes Småbåthavn
1931 247 Lysnes havn / kai (hurtigbåt)
1931 210 Fiskerihavn Ørnfjorden v/Fjordgård
1931 195 Ørnfjordbotn havn / kai
1931 176 Silsand v. brufoten Småbåthavn
1931 166 Fjordgård havn / kai
1931 104 Lysnes havn / kai

1931 201605 Småsandeset båthavn
1931 201613 Fjordgård fiskerihavn
1931 201702 Klubben
1931 201607 Gibostadbukta
1931 1609 Brenneset boligfelt

1852 Tjeldsund

Kun reguleringsplaner som overlapper planområdet for Kystplanen

1852 200414 Norges Brannskole

1852 201402 Ramnes skytefelt

1852 201807 Kalshågen II


Innkomne innspill til plan

Første del av listen er oversikt over innkomne innspill i forbindelse med planprogram til Kystplan II, men som også inneholder innspill til planarbeidet

Alle innspill finnes på <http://str.no/prosjekter/kystplan/innspill-til-plan/>


Sak 119/19-03

#	Dato	Jnr.	Innspill	Behandling i planprosess:
1	3.4.2018	3	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	
			<p>Planprogrammet følger opp dialog fra forrige runde. Ingen konkrete tilbakemeldinger til planprogram og varsel om oppstart i denne fasen men viser til vårt generelle innspill til planer og minner om forhold som må ivaretas under planlegging.</p> <p>Gir generelle innspill til planer og minner om:</p> <ul style="list-style-type: none">- at ved fylling i strandsonen og ut i sjøen må grunnforholdene vurderes av fagkyndig.- Ved plassering av anlegg i aktsomhetsområde for skred må plassering og/eller fare for skred vurderes konkret.- God arealplanlegging er det viktigste virkemiddelet for å forebygge skader fra flom-erosjon og skred.- Planen må hensyn til anlegg som har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. <p>anbefaler følgende veileder og verktøy:</p> <ul style="list-style-type: none">- NVEs karttenester- NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging beskriver hvordan interessene bør ivaretas i planen, slik at en unngår innsigelse.- NVEs retningslinje 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplaner beskriver hvilke flom- og skredprosesser som kan utgjøre fare, og hvordan disse farene bør utredes og innarbeides i planen.- NVEs sjekkliste for reguleringsplan er et nyttig verktøy, for å sikre at alle relevante saksområder er vurdert og godt nok dokumentert. <p>Flere nyttige veiledere og verktøy finnes på www.nve.no/arealplan.</p>	<p>Innspill og anbefalinger fra NVE er tatt med i planarbeidet, spesielt i forbindelse med ROS-analyse og utforming av bestemmelser.</p>
2	6.4.2018	4	Harstad havn	
			Harstad Havn KF har ingen merknader til planprogrammet for Kystplan Midt- og Sør-	Tilbakemelding fra Harstad havn tas til orientering

Troms.			
3	5	Senja Havfiskesenter	
<p>Bengt Andreassen ønsker å delta i innspillsgruppe.</p> <p>Sifjorden fra Blåskjenesett til ytre del av Veidmannsjorden ved Strya ønskes avsatt til fritidsbruk, bla turistfiske, kilnotfiske. Fiskeplass for en rekke arter, bla. uer og gyterfelt for kveite, rødspette og rognkjeks. Vandringslei for villaks.</p> <p>Viktig fiskeplass for turistfiske, særlig med hårdt vær. Omfatter område hvor det ble tatt ut et A-område av Torsken kommunestyre.</p>			<p>Innspillet er digitalisert på bakgrunn av beskrivelse og brukt som informasjon i forbindelse med KU.</p> <p>Hensynsone for friluftsliv er vurdert, men ansees dekket av NFFF. Område ved Kaldfarnes som har mange laksesett er satt av med formål fiskeri.</p> 
4	7	Torleif Jørgensen, Kongelig Norsk Båttorbund (KNBF).	
<ul style="list-style-type: none"> - Fartsregulering bør harmoniseres mellom kommuner slik at de blir enklere å forholde seg til, gjerne i samråd med Kystverket og havnedistrikt. Merking og info viktig. - sjøen med landområder har en stor rekreasjonsverdi og betydning for service- og vedlikeholdsvirksomhet, viser til «Båttlivsundersøkelsen 2012». - Kommunen må legge eksisterende og potensielle båthavner inn på sine reguleringsplaner ut fra befolkningskonsentrasjoner og naturlige forutsetninger for skjærmede havner. - Uthavner må settes av i plan - Ta hensyn til båtlivet i forhold til havbruk som ofte legger beslag på attraktive områder. - Miljøhensyn viktig 			<p>Innspill om fartsregulering av motorbåtttrafikk er vurdert, men planutvalget har ikke ønsket å innføre felles fartsregulering.</p> <p>Konkrete havner tas med på bakgrunn av eksisterende reguleringsplaner og konkrete innspill. Hver enkeltkommune spiller en viktig rolle i å fremskaffe materiale.</p> <p>Uthavner er ikke merket på kartet, disse finnes på sjøkart.</p> <p>Hensyn til miljø og friluftsliv vurderes i forbindelse med konsekvensvurdering av de enkelte tiltak og i samlet vurdering av plan.</p>
5	8	Målselv kommune	
<p>Målselv kommune v/kommunestyret ønsker at man i arbeidet med Kystplan for Midt- og Sør-Troms arbeider for å få på plass et regelverk som minimaliserer konflikten mellom vannskuter, fugleliv og annen bruk av hav og fjære.</p>			<p>Forslag fra Målselv kommune tas med som innspill til planarbeidet jfr. Planprogram s 17. «Det bør vurderes om planarbeidet og plan kan fungere som felles grunnlag for å lage lokale forskrifter for å minimalisere konflikten mellom motorisert ferdsel på sjøen og flora, fauna og ikkemotorisert bruk</p>

			Kommunestyret ber kommunen i samarbeid med aktører som Bygdelag, Midt-Troms friluftsråd, lokale avdelinger av Jeger og fiskerforbundet, næringsliv/aktører og eventuelle andre å starte et arbeid for å få plass et regelverk som vil minimalisere konflikt mellom vannscooter, fugleliv og annen bruk av hav og fjære. I prosessen søkes nødvendig samarbeid med nabokommunene. Saken tas med en revisjon av forskrift til lov om motorferdsel i utmark	<i>knyttet til sjø og fjære.»</i> I plan er det satt bestemmelser i forhold til motorisert ferdsel i friluft- og naturområder.
6	11.5.2018	9	Tranøy kommune	
			Tranøy kommune ber om at det tas inn et eget plantema for naturvern og miljø. De øvrig åtte plantemaene støttes. Det bes også om at det opprettes en egen innspillgruppe for naturvern og miljø, jfr. Planprogrammets punkt 7.5	Behandlet i forbm. vedtak av planprogram
7	11.5.2018	10	Statens vegvesen	
			Planprogrammet omtaler Trafikksikkerhet og transportbehov som utredningstema, uten at det konkret framkommer hva som legges i temaet. Vi tar dette til orientering og avventer nærmere og bredere omtale av utrednings temaet i planprogrammet.	Behandlet i forbm. vedtak av planprogram
8	11.5.2018	11	Roar Jørgensen	
			Innspill til punkt 5.2 Problemstillinger som ansees viktige for miljø og samfunn Miljøgifter i fisk og skalldyr. Bevisstgjøring av befolkningen om dette er viktig. F.eks. miljøgifter i stor fisk som kveite og lokale målinger av miljøgifter anbefales.	Beskrivelse av status og hensyn til miljøgifter har vært tema i konsekvensutredning for enkeltområder og det helhetlige vurderingen av vannmiljø, som også skal omfatte kjemisk status for vannforekomstene.
9	14.5.2018	12	Fylkesmannen i Troms	
			Fylkesmannen kan slutte seg til planprogrammet og vil kommentere enkelte kapitler: <ul style="list-style-type: none"> - Styrke at planleggingen er interkommunal. Samlet vurdering må ta med oppdrettslokaliteter også i kommuner som ikke er med. - Balsfjord kommune bør også delta pga. Malangen - Arbeidet fordrer konsensus mellom kommunen - Supplering av liste til kap. 1.5 (Lov om laksefisk og innlandsfisk, Produksjonsområdeforskriften) - Kommunale planer må være oppdatert - Viktig å ta hensyn til friluftsliv og turisme - Sammenhengen mellom land og sjø - Oppdrettsvekt kontra utfordringer med lakselus og rømt laks som er skadelig for 	Innspill og forslag som gjelder den videre planprosessen tas med i det videre arbeidet med utforming av plan og konsekvensutredning, det gjelder spesielt: <ul style="list-style-type: none"> - Vurdering i forhold til kvalitetsnormen er gjort i forbindelse med konsekvensutredningen (NML § 13) - Forhold rund lukka anlegg kontra åpne anlegg og andre aktuelle tiltak er utredet i plandokumentet, men PBL og akvakulturloven gir ikke anledning til å gi bestemmelser om bestemte teknologi. - Det er lagt opp til differensiering i forhold til arter som tillates i A-områder. - Vannforskriften er vurderet som eget punkt i KU

<p>villaksstammene: peker på utfordringen med å oppfylle kvalitetsnormen for laksebestander. Fare for irreversibel skade av bestandene pga. rømt oppdrettsfisk.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det må være et sentralt mål i arbeidet at bestandsmål og sikringstiltak for de anadrome fiskeartene vektlegges og ivaretas. - Vil etterlyse utredning av lukkede anlegg og bruk av steril fisk - Ønsker tydeliggjøring av art i A-områder. - Fylkesmannen peker på forhold i St.prp 32 (2006-2007) og Meld.St. 16 (2014-2015) som må vektlegges i det videre arbeidet for å bevare laksens leveområder, trusselfaktorer skal motvirkes eller oppheves gjennom tiltak, påvirkninger som truer laksens genetiske mangfold skal reduseres til ikke-skadelig nivå innen 2010, føre-var-tilnærmingen skal legges til grunn, ved inngrep og andre påvirkninger er utgangspunktet at den som forvolder skade på ressursen skal gjenopprette eller kompensere for skaden, oppdrettsnæringsvekst skal være bærekraftig og miljømessig fotavtrykk skal være innenfor de rammer samfunnet aksepterer. - Tydeliggjøre nye og eksisterende forhold - Skille mellom fritids- og næringshavner. - Ved plassering av oppdrettsanlegg bør også hensynet til viktige friluftsområder og landskap langs sjø vektlegges. - Peker på Vitenskapelig råd for lakseforvaltningens temarapport nr. 6 - Vannmiljø må utredes på en god måte: Konsekvensutredningen må derfor både vise virkning og kostnader ved å oppfylle miljømålene i vannforskriften, og virkning og kostnader dersom miljømålene ikke oppfylles. - Vannområdekoordinator må involveres. 	
<p>10 14.5.2018 14 Grasmyr Grendeutvalg</p> <p>1) Ikke vannscooter kjøring med høyere fart enn 5 knop nærmere enn 300 meter fra land: <dette må gjelde for hele området til Kystsonenplanen.</p> <p>2) Området Jektvikodden og Gjerodden ønskes bevart som et friluftsområde, slik det har vært i alle år.</p> <p>3) Området mellom lakselvene i Gisundet må fredes. Her menes Lakselva med utløp i Laksfjorden og Lakselva med utløp ved Kvanås.</p> <p>4) Til fremtidige småbåthavner er områdene mellom Jektvikodden og Elveneset, hvor den allerede etablerte småbåthavna til Skoghush leirsted, eksisterer. I tillegg kan</p>	<p>Innspill fra Grasmyr Grendeutvalg om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jektvikodden ligger innenfor reguleringsplan - Det er ikke lagt opp til noen oppdrettanlegg mellom lakselvene - Det er satt av et område for ferdseil knyttet til eksisterende småbåtanlegg - Utvikling av nye områder for småbåthavner krever avsetting av landareal og bør derfor spilles inn til arealplanprosessen på land (kommer etter 2020)

	området inne i Grasmyrbotn ved Finnespira, være egnet for formålet.		
11	14.5.2015	15 Nordland Fylkes Fiskerilag	
	<p>Positiv prosess, mangler noe informasjon om Tjeldsund kommune.</p> <p>Oppdatere med tallmateriale fra 2017 fra Fiskeridirektoratets side.</p> <p>Ønsker sameksistens, viktig at andre næringer ikke går på bekostning av hav- og fjordmiljø, ville fiskebestander eller driftsgrunnlag og lønnsomhet for fiskere.</p> <p>Innspill til fremtidig arealbruk i Tjeldsund kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rekefelt Kjerstad - gyteområde og fiskeplass Fiskefjorden - Gytefelt for torsk i Breivika - Gytefelt og Fiskeplasser i Tjeldsundet: Kistholmen, Munksjæret-Skallen og fiskeplasser langs land for passive redskaper - Ikke akvakultur i oppvekst-, beite- eller gyteområder i Lavangsfjorden - Ber om at fiskerne involveres i prosessen med nye områder for akvakultur. 		<p>Innspillene fra Nordland Fylkes Fiskerilag er basert på Fiskeridirektoratets kartlegging. Fiskeriområder er satt av basert på disse fiskeridirektoratet kartlegginger. Data er også benyttet i forbindelse med KU</p> <p>Både de fleste rekefelt og alle gyteområder er satt av. Rekefeltet Kjerstad ligger i farled, og farled er prioritert her.</p> <p>Det er ikke planlagt A-områder i Lavangsfjorden</p> <p>Fiskerne har vært invitert inn i prosessen gjennom flere møter og vil bli videre involvert i høringsprosessen.</p>
12	14.5.2018	16 Oddmund Solbø m.fl	
	<p>Merknader og kritikk til nye oppdrettslokaliteter i Tranøy.</p> <p>Inneholder opplysninger om gyteplasser, fiskeplasser, oppvekstområder, bestander av anadrom fisk, mulige lokaliteter for koraller osv. som er aktuelle</p>		<p>Opplysninger om ulike gyteplasser, fiskeplasser osv. er digitalisert basert på teksten og tatt med som opplysninger i forbindelse med KU</p>
13	14.5.2018	17 Forsvarsbygg	

-	Ingen kjente endringer som gir grunnlag for å korrigere status for Forsvarets øvings- og skytefelt.	- påpeker at kystsoneplanleggingen må ta hensyn til Forsvarets arealbruksinteresser på kort og lang sikt for å ivareta Forsvarets operative evne.	- Utover dette ingen merknader, ber om å involveres videre i prosessen	Tilbakemeldingene fra Forsvarsbygg er tatt med som innspill til planarbeidet. Forsvarsbygg involveres i den videre prosessen med Kystplan II.
14	15.5.2018	20	Harstadregionens Næringsforening	
	Foreslåtte vernesoner (Marint vern) ansees å være uheldig fra havbruksnæringens side. Dette vil legge store begrensninger for den verdiskapningens om ligger fastlagt i de nasjonale målsetningene. HRNF anbefaler at plankomiteen går i dialog med Fylkesmannen for å begrense disse vernesonene.			
15	15.5.2018	21	Ruben André Lund Hanssen	
	Sentrale problemstillinger som må løses i planarbeidet:			
	<ul style="list-style-type: none"> - Nye oppdrettsanlegg må planlegges i lukkede anlegg - Planen må legge opp til teknologisk og bærekraftig utvikling - Oppdrettsanlegg er sjenerende og hindrer fiske både for fastboende og turister - Oppdrettsanlegg som ikke er lukket har negative konsekvenser for miljø, biologisk mangfold og lokalbefolkning. 			
16	15.5.2018	22	Jan Arne Arntsen	
	Følgende punkt bør tas med ved revidering av planprogram:			
	<ul style="list-style-type: none"> - Hensyn til sårbare bestander av sjøfugl - Planlagt rydding av strandsonen - Vurdere krav til teknisk utrustning av havbruksanlegg både når det gjelder forankring og åpne eller lukkede merder for å hindre forurensing. 			
	Innspill- arealbruk			
	<ul style="list-style-type: none"> - Fiskeplasser, gyteområder, kulturminneområder, fartsbegrensninger, biologisk mangfold, strandområder osv. 			
17	15.5.2018	23	Senja Sosialistiske Venstreparti	
	Det tas inn et eget plantema for naturvern og miljø og det opprettes en egen innspillgruppe for naturvern og miljø.			
18	15.5.2018	24	Kystverket	Behandlet i forbm. vedtak av planprogram

<p>Det bør være en forutsigbar arealforvaltning av kommunens sjøarealer, slik at disse områdene ikke kommer i konflikt med navigasjonsinstallasjoner (hvit lyktesektor) eller farleder.</p> <p>Gjør oppmerksom på ny Havne og farvannsloven 2010, og kommunens forvaltningsansvar og myndighet som følger av den.</p> <p>Kystverket anbefaler at det i planleggingsfasen benyttes Kystverkets karttjeneste Kystinfo på www.kystverket.no. Her finner man sjøkart og andre sjørelaterte opplysninger.</p> <p>Innspill:</p> <p>Farleder og navigasjonsinstallasjoner: hoved- og bileder forbeholdes sjøverts ferdseil.</p> <p>Ankerplasser: bør om at det særlig vektlegges at oppdrett/havbruk ikke etableres på de områder som på sjøkartet er merket som ankringsplasser.</p> <p>Etablerte fiskerihavner: skal sikre trygge liggeforholdene for yrkesfiskere. Ved eventuelle interessekonflikter vil fiskerinteressene prioriteres.</p> <p>Sjørettede næringsarealer: avsette åpne og godt tilgjengelige landarealer for næringsvirksomhet, med særlig tanke på større gods og containere.</p> <p>Akvakultur: ingen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur. Anleggenes opphaltau skal trekkes inn til anleggets rammefortøyninger.</p> <p>Ingen anlegg skal i utgangspunktet komme i konflikt med hvitlyktesektor, samt at plasseringen skal være i god avstand fra ankringsområder, farled, nødhavner og områder med kabler/trør i sjø.</p> <p>Sjøkabler: Planlegging av sjøkabletraseer bør tas med i planarbeidet, for å unngå konflikt med ankringsområder, fiskeri og akvakultur mv.</p> <p>Kraftproduserende anlegg i sjø: Troms har et stort potensial for kraftverk basert på tidevanns- og havstrømmer. Dersom det planlegges slike anlegg bør dette framgå av planen.</p> <p>Ønsker gjennomgang før høring pga. størrelsen på området.</p> <p>Kystverket har startet et arbeid frem mot neste NTP, ikke klart hvilke farleder/prosjekter det vil arbeides videre med, men det vil bli behov for samarbeid med kommuner knyttet til prosjekter som genereres i denne prosessen. Kystverket ønsker i den forbindelse nærmere dialog om mulige deponiområder for rene og</p>	<p>Kystverkets innspill er tatt med i arbeidet med planen.</p> <p>Farleder gjennom Gisundet, Tjeldsundet og Ramsundet er satt av som farledsområder.</p> <p>Alle hovedleder er tegnet inn i kartet.</p> <p>Fiskerihavner er gitt prioritet gjennom bestemmelser.</p> <p>Områder for deponi er vurdert og tatt inn i planen.</p>
---	---

<p>forurensete masser, også strandkantdeponi.</p> <p>Viser til Havne- og farvannsloven § 1 første ledd som et godt prinsipp for arealbruk og utvikling i kystsonen: « Loven skal legge til rette for god fremkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn og hensynet til fiskeriene og andre næringer.»</p>	
<p>19</p> <p>15.5.2018</p> <p>25</p> <p>Forum for natur og friluftsliv</p>	<p>Innspill fra FNF til selve planleggingen tas med videre i prosessen. Metodikk for konsekvensvurdering er beskrevet i planbeskrivelsen. Det er gjennomført konsekvensanalyser av alle nye formål med tiltak etter forskrift om konsekvensutredning.</p>
<p>Representerer en rekke frivillige organisasjoner innen friluftsliv og og miljø.</p> <p>Synes det er positivt med et formål som er mer balansert mellom næring og trivsel/miljø og en helhetlig forvaltning.</p> <p>Positivt med fokus på landskap - stiller spørsmål ved hvilken metode som skal brukes.</p> <p>Etterlyser presisering av grunnlaget for vekst innen akvakultur, og stiller seg kritisk til vekst før utfordringene er håndtert bedre. Naturvernforbundet er blant organisasjonene som ønsker lukkede anlegg. FNF Troms ser på de samlede miljø - og smitteeffektene fra flere anlegg i et område som en av hovedproblemstillingenes om må løses i planarbeidet. FNF Troms forventer at havbruksnæringens konsekvenser for natur og miljø kommer grundig fram i planen, godt underbygd av forskning, Riksrevisjonen, lokal kunnskap o.l.</p> <p>FNF Troms savner et sterkere fokus på anadrom fisk utover de nasjonale laksefjordene og vassdragenes om nevnes. Her er det behov for oppdatert status for sjøørret og sjørøye på en rekke mindre elver og vassdrag. NJFF-Troms har et pågående prosjekt og de vil komme tilbake med mer informasjon. Rossfjordvassdragets grunneierlag er bekymret for hvordan vassdraget vil bli påvirket av nye anlegg i Gisundet.</p> <p>Det forventes at det legges ned et grundig arbeid med å innhente data for viktige friluftsområder i planområdet. Alle svært viktige friluftsområder i strandsone / sjø må inngå som friluftformål eller hensynssone friluftsliv. Andre viktige områder (B-verdi) bør vurderes. Hensynssone friluftsliv bør vurderes runde friluftformål som f.eks. statlig sikra områder.</p> <p>Viktig at man innhenter informasjon i de kommuner som ikke har gjennomført friluftskartlegging. Nye statlig sikrede områder må fanges opp.</p> <p>FNF vil spille inn relevant informasjon til kunnskapsgrunnlaget innen 1 juni og følge opp senere i prosessen.</p>	

<p>Nevner prosjektet «Kartlegging av fiskeklasser» og oppfordret til å ta kontakt for relevant data.</p> <p>Ønsker at man skal ta hensyn til forslaget til marint vern og at det skal utvides sørover for å innlegge Lemmingvær og Stongodden naturreservater.</p> <p>Anbefaler også at det opprettes en innspillgruppe for natur og miljø.</p> <p>Fornøyd med at man er kontaktet, men tiden har vært knapp. Problematisk at høring av planprogram og innspill har gått parallelt, noe som gjør at det er vanskelig å påvirke medvirkningsprosessen.</p> <p>Opplever å bli involvert i større grad enn sist. Viktig at det følges opp videre i prosessen. Ønsker gode digitale kartløsninger som gjør det enkelt å medvirke.</p> <p>Organisasjonene merker seg at det fremdeles ikke foreligger gode maler for konsekvensutredninger. Forventer at konsekvensutredningene organiseres på en måte som er lik, etterprøvbare, på høyt faglig nivå og med et godt kunnskapsgrunnlag.</p> <p>Natur- og friluftsansjonene stiller spørsmål ved at Tranøy kjører prosessen knyttet til sin arealplan i sjø før de resterende kommunene i plansamarbeidet, noe som synes uheldig og skaper føringer for samarbeidskommunene.</p>				
20	15.5.2018	26	Direktoratet for Mineralforvaltning	Tilbakemelding fra Direktoratet for Mineralforvaltning tas til orientering
21	16.5.2018	27	Grøtåvær Båtforening og Grøtåvær Grunneierlag	Innspill fra Grøtåvær båtforening og Grøtåvær grunneierlag vurdert i prosessen. Forslag om viktig fiskeområde er digitalisert benyttet i forbindelse med KU. Det er ikke satt nye akvakulturområder i området. Det er satt av hensynssoner for friluftsliv på holmene utenfor Grøtåvær.
<p>GBF ber om å være høringsinstans i saker som angår kystplan i vårt område Fortøyninger fra akvakulturanlegg ved Dale i Toppundet berører Dalsgrunnen og Fløygrunnen. Dette er bekymringsfullt og er vel neppe i henhold til planen. I eksisterende plan er det også tegnet inn akvakulturanlegg sør for Gårdsøya og dette anser vi også som bekymringsfullt.</p> <p>Innspill fra GBF til kystplan II, områdene fra Dale og ut Andfjorden, og videre til Kvantovika som er særdeles verdifull som fiskeriområder for Ytre Grytøy. Ønsker ikke akvakultur innenfor dette området, men at det skal prioriteres til fiskeri.</p> <p>Grøtåvær grunneierlag minner om at fugl hekker på holmer utafor Grøtåvær og at husdyr beiter i området.</p>				

22	16.5.2018	29	Jostein Jenssen	Mener det er for lite fokus på miljømessige konsekvensanalyser. Når det foreslås at konkrete arealer skal reguleres til bestemte formål så må det gjøres en grundlig konsekvensanalyse med formål å ivareta miljøet, miljømangfold og eksisterende arter i området. Planen må inneholde et kapittel om kartlegging av eksisterende avfall/forurensning i havet og på havbunnen og tiltak for å fjerne dette.	Konsekvenser for naturmiljø vurderes for alle tiltak i forbindelse med KU
23	16.5.2018	30	Evald Johan Andreassen	Ønsker at sjølaksefiske skal ivaretas i planarbeidet Beskriver laksesett ved Kaldfarnes og i Veidmannsfjorden. Lokaltiteter for kilenotfiske er ikke avmerket i Fiskeridirektoratets side.	Områder benyttet til sjølaksefiske er vurdert i forbindelse med konsekvensutredningen, med grunnlagsdata fra lakseregisteret. Sjølaksefiske er tatt hensyn til i KU – se innspill 3
24	16.5.2018	31	Sametinget	Kommunene Berg, Dyrøy, Gratangen, Harstad, Ibestad, Lenvik, Målselv, Skånland, Sørreisa, Tjeldsund, Torsken og Tranøy hører til det tradisjonelle samiske området, derfor bør Sametingets planveileder vektlegges i den videre planleggingen, det vises spesielt til en rekke punkter i veilederen, bla. legge vekt på tradisjonell kunnskap, opprettholde bosettingsmønster, sikre tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder. Planarbeidet må sikre medvirkning fra samiske aktører og samfunn slik at deres tradisjonelle kunnskap vektlegges og hensyntas i planprosessen. Eksempel: Flytteleier i sjø, utmarksbrukere og fiskere og samfunn som har sin matauke eller sin næring i kystnære områder. Samiske kulturminner og kulturmiljø må sikres.	Innspill fra Sametinget er tatt med i planprosessen.
25	16.5.2018	32	Troms Fylkeskommune	Det er viktig at kommunene tilrettelegger tilstrekkelig areal for fiskeri- og havbruksnæringen og at dette avveies opp mot miljøhensyn og øvrige samfunnsinteresser. Videre er det viktig at arealbehovet vurderes ut fra et regionalt perspektiv. Understreker viktigheten av å legge til grunn en kunnskapsbasert tilnærming i planprosessen, der en tar i bruk både eksisterende og ny kunnskap. Støtter ambisjonen om en bredere tilnærming til planoppgaven.	Innspill fra Troms Fylkeskommune er tatt med i planprosessen jfr. planprogrammet s. 25: «Vurdering av økologisk, sosial og samfunnsøkonomisk bærekraft» - Friluftskartlegging fra kommunen er brukt i forbindelse med KU. - Innspill fra forrige planprosess om at det skal settes av områder med hensynssone c) kulturmiljø følgende områder er vurdert: Harstad kommune: - Store Kjøya – allerede satt av som hensynssone

			<p>Innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Benytte friluftkartlegging i forhold til problemstillinger knyttet til reiseliv. - Kulturetaten ønsker å følge opp innspill fra forrige runde. KULA representerer en ny kilde til kunnskap som bør tas med. - I forhold til Forsvarets områder bør planer vurderes om planprogrammet skal angi tydeligere forventninger til at de ulike departementer forventes å være samkjørt i sine bidrag til ønsket utvikling (jfr. nasjonale mål om vekst i oppdrettsnæringen kontra forsvarrets begrensninger). - Planen skal være et strategisk verktøy for langsiktig forvaltning av sjøarealene i kommunen i tråd med prinsippet om bærekraftig utvikling. Når sosial og samfunnsøkonomisk bærekraft skal vurderes i kap 5.2, så må man også gjøre en vurdering av den økologiske bærekraft. - Viktig å bruke planforum og andre typer drøftinger underveis. 	<ul style="list-style-type: none"> - Ytre Elgsnes – settes av - Indre Elgsnes – settes av - Grøtåvær – settes av - Skarstein på Grytøya – settes av - Bjarkøy: strekninga Vestnes-Austnes – ikke satt av - Bjarkøya: strekninga Austnes – Fintåga-Ramnfløya, allerede satt av som kulturmiljø - Sandsøy: strekninga Nordsand – Hallevika - Lyngøyen – ikke satt av - Meløyvær med øyene Krøttøy - Gårdsøya – Nautøya og holmene utenfor – settes av som hensynssone. - Steinavær – allerede satt av som landskapsvernområdet - Horsevik – satt av som friluftsområde <p>Ibestad kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sørrollnes – ikke satt av - Hamnvik – allerede satt av - Engenes – ikke satt av <p>Torsken kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kjerringvik – ikke satt av - Nordkeila på Ørja – satt av - Langværan – satt av - Leikvika – ikke satt av - Svellingan – satt av - Holmenvær – allerede satt av som landskapsvernområdet <p>Tranøy kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Halvardsøy - ? - Stanges – ikke satt av - Hofsbukt – allerede satt av 	
26	16.5.2018	33	Nordland Fylkeskommune	<p>Svært positivt at det utarbeides interkommunale planer, og vil gjernne samarbeide på tvers av fylkesgrensene for å styrke planarbeid knyttet til sjøområdene i nord. Ut over dette har Nordland fylkeskommune ingen innspill eller uttalelser til saken.</p>	<p>Innspill fra Nordland Fylkeskommune er tatt til orientering</p>
27	23.5.2018	34	Fylkesmannen i Nordland	<p>Positivt til interkommunal planlegging.</p> <p>Stiller spørsmål ved om det er naturlig at sjøområdene som ligger innenfor</p>	<p>Uttalelsen fra Fylkesmannen i Nordland er tatt til orientering og innspill tatt med i det videre planarbeidet.</p>

<p>28</p> <p>29.5.2018</p> <p>36</p> <p>Fiskeridirektoratet</p>	<p>Spørsmål angående planområde er avklart ved vedtak av planprogram.</p>
<p>Positivt at det er opprettet innspilligruppe for fiskeri – og akvakulturinteresser. Det er viktig at planen ivaretar og legger til rette for en god sameksistens mellom forskjellige interesser.</p> <p>Fiskeridata for kommunene i planområdet er nylig revidert (2016) og er tilgjengeliggjort på vårt kartverktøy Yggdrasil.</p> <p>Påpeker at fiske i andre områder enn yttersida av Senja, og fiske etter andre arter enn torsk er avgjørende for de lokale fiskerinteressene, og er viktig for å sikre helårsvirksomhet både for fiskere og fiskeindustrien.</p> <p>Planen bør ivareta gyteområder og fiskeområder som har nasjonal og regional verdi, enten som enbruksområder for fiskeri, eller flerbruksområder sammen med andre formål som ikke er til hinder for fiskeriativitet.</p> <p>Reketrålfelt bør ivaretas enten som enbruksområder for fiskeri, eller flerbruksområder sammen med andre formål som ikke er til hinder for fiskeriativiteten.</p>	<p>Innspill fra Fiskeridirektoratet er tatt med i planprosessen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Områder for fiskeri er gjennomgått og endringer vurdert på bakgrunn av ny informasjon fra Fiskeridirektoratet. - Naturtyper som er viktige oppvekst- og beiteområder for fisk er avsatt til fiskeri- eller naturformål. - Samiske nærings- og kulturhensyn er vurdert i forbindelse med KU - Oppdrettsnæring er oppfordret til at sonesamarbeid legges til grunn for innspill fra næringen. - Fangstbasert akvakultur har blitt vurdert i planleggingen
<p>kommunegrensene til Tjeldsund skal inngå i planområdet. I den grad Tjeldsund kommune skal inngå, bør det vurderes å utvide planområdet, slik at de sjø- og landområdene som blir påvirket av virksomhet innenfor kommunegrensene til Tjeldsund tas med. Vi ser også at dette kan være hensiktsmessig med tanke på avklaring av framtidig lokalisering av transporthavn i Tjeldsundet, der andre kommuner har lignende planer.</p> <p>Det kan med fordel presiseres at konsekvensutredningen skal tilfredsstillende naturmangfoldlovens krav til kunnskapsgrunnlag. Dette gjelder blant annet at det skal gi tilstrekkelig grunnlag for vurdering av mulige aktuelle alternativer, og at disse skal være tilstrekkelig utredet, som f.eks. valg av lukka anlegg (for akvakultur). Etter Fylkesmannens vurdering vil plan- og bygningslovens § 11-9 nr 6 kunne gi hjemmel for å kreve løsninger som sikrer at det ikke skjer utslipp i resipienten som kan medføre forringet vannkvalitet eller risiko for rømming eller spredning av lakselus (jf. lovkommentaren til bestemmelsen).</p> <p>Bruk av kategorien «Bruk og vern av sjø og vassdrag» (som også åpner for akvakultur) er det ikke adgang til med mindre områdene er avgrenset, konsekvensene er særskilt utredet, og det, «i nødvendig grad», er gitt slike bestemmelser.</p>	

<p>Viktige låssetingsplasser bør også ivaretas som enbruksområder for fiskeri.</p> <p>Samiske fiskerierinteressene må ivaretas spesielt.</p> <p>Det er viktig å ivareta kjente områder med korallforekomster, kalkalgeforekomster og områder med svamp. Alle disse er sårbare for påvirkning både fra fiskeri- og akvakulturvirkomhet. Habitater med slike organismer sammen med taraskog og åleggenger er viktige oppvekst- og beiteområder for fisk.</p> <p>For å imøtekomme behovet og ønsket om vekst i denne næringen blir det avgjørende at strategien for akvakultur i området utvikles videre med hensyn til sonesamarbeid, optimalisering av eksisterende lokaliteter, samt produksjonszoner og brakkeleggingszoner. Dette anbefales som et styrende prinsipp fremfor å avsatte flest mulig nye områder for akvakultur. Det er viktig å se dette i sammenheng med andre interesser, som fiskerierinteressene, slik at en sikrer en best mulig sameksistens.</p> <p>Det er positivt at det er fokus fangstbasert akvakultur, og levendelagring av fisk. Dette må sees på i sammenheng med eksisterende akvakulturlokaliteter og avstandskrav mellom disse.</p> <p>Anbefaler en planinretning med både enbruksområder og flerbruksområder, der flerbruksområdene kan være både med og uten akvakultur. Dette vil gi både forutsigbarhet og fleksibilitet.</p> <p>Sjøarealene må konsekvensutredes i forhold til sjømatinteresser, marint biologisk mangfold og effekten av utviklingen i sjømatnæringen på både samfunn og miljø. En mangelfull KU vil vanskeliggjøre vår vurdering av et planforslag.</p>	
<p>29 31.5.2018 39 Fiskerilaget Nord</p> <p>Positiv og mener det generelt er gjort et godt arbeid med forslag til planprogrammet. Fortsatt viktig å ta hensyn til gyte- og oppvekstområder, kommunen har et særlig ansvar for de lokalt viktige områdene. Viktig å beskytte viktige områder for krepsdyr, ikke minst rekefelt.</p> <p>Innspill til kommende planarbeid:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ønsker en god og kunnskapsbasert sameksistens med andre næringer. - Andre næringer og aktiviteter må ikke gå på bekostning av hav- og fjordmiljø, ville bestander og/ eller driftsgrunnlag og lønnsomhet for fiskerne. 	<p>Konkrete fra Fiskerilaget Nord innspill tas med i den videre prosessen. Fiskerilaget Nord tas med i den videre planprosessen som medlem av innspillgruppe for fiskeri.</p> <p>Tilgjengelig kunnskapsgrunnlag er benyttet som grunnlag for planprosessen. Fiskeri og havbruk er behandlet som likeverdige næringer i planprosessen, sammen med andre næringer med interesser i sjøområdene.</p> <p>Nye data fra Fiskeridirektoratet er lagt til grunn for avsetting av fiskeriområder. Alle låssetingsplasser, gyte- og beiteområder er satt av som</p>

<ul style="list-style-type: none"> - Fiskeri og oppdrett må behandles som likeverdige næringer i den kommende planprosessen. - Legge vekt på at arealbruk/fortøyninger og påvirkning på det marine miljøet og fiskernes ressursgrunnlag er viktig for sameksistens - Visse typer/kombinasjoner av legemidler mot lakselus kan være ødeleggende for bestander av reke og andre krepsdyr. Dette er ny kunnskap som må tas inn i planarbeidet. - Det åpnes for økt oppdrettsvolum i produksjonsområde 10. Samtidig har det i lang tid vært uttrykt bekymring for om lakseoppdrett kan ha negative effekter på torskebestanden. Viser til større forskningsprosjekt. - Når det gjelder informasjon om fiskeriinteresser er det særlig viktig å legge vider til Fiskeridirektoratets database over kystnære fiskeridata som gjenspeiler fiskernes inntrykk over mange år. - Gode fiskerihavner og et godt nettverk av mottaksstasjoner er en forutsetning for Fiskerineeringen i området. Vi ber om at også dette tas inn som prioritert tema i planarbeidet. - Viktige fiskeområder og lassetingsplasser bør avsettes som enbruksområder for fiske, alternativt som flerbruksområder uten akvakultur(NFFF-områder). - Etter vårt syn er det en del fiskeområder som ikke er godt nok ivaretatt i gjeldende planer. Innspill vil komme. - Noen av de kommunale kystsonoplanprosessene er ikke «i fase» med den Interkommunale kystsonoplanens. Det er uheldig, og kan innebære at fiskerne og andre berørte parter ikke blir godt nok hørt. Ønsker ikke at Lemmingvær og Stongodden skal inkluderes i interkommunal plan. 	<p>fiskeriområder.</p> <p>For øvrig vises til planbeskrivelse og KU for de vurderinger som er lagt til grunn i planprosessen.</p>
---	---

Innspill til plan innkommet etter 15 mai, og før 15 juni-

30	29.5.18	35	Hans Helge Jørgensen
<p>Egentlig innspill til Tranøy kommunes plan, men kopi er også sent til Kystplan.</p> <p>I gjeldende arealplan er det lagt ut store områder i Tranøybotn som naturområder (VN2-VN6). Innspiller er grunneier i området og direkte berørt. Ber om at områdene trekkes tilbake. At bruken av området ikke er faglig basert og bløtdyr og sjøgress ikke er mer truet her enn andre steder. Mener fjæra representerer en ressurs for grunneierne som kan utnyttes i fremtiden, eks. høsting av tang og tare. Mener området freder seg</p> <p>Avsetting av alle naturområder i alle kommuner i Kystplan er basert på datasettet viktige naturtyper, spesifikt viktige marine naturtyper. Lokalitetene er vurdert som svært viktige (A), viktige (B) og lokalt viktige (C) for biologisk mangfold. Datasettet omfatter naturtyper kartlagt etter DN Håndbok 19-2007 om marin kartlegging. Kartleggingen i Troms ble gjennomført i 2009. Naturtypen i Tranøybotn er hovedsakelig</p>			

			<p>selv og at mange er oppført over at enda mer areal skal begrenses.</p> <p>Viktig at det ikke skal innføres strengere praksis på bruk av strandarealer enn i Lenvik.</p>	<p>bløtbumnsområde som er viktige beiteområder for fugl og fisk. I Kystplan 2015 ble alle områder med status A- svært viktig satt av som naturområder. Dette gjelder likt for alle kommuner. Bestemmelsen knyttet til område er også likelydende i alle kommuner. Bestemmelsene er endret noe for å få frem klarere hva som kan tillates i området. Det er ikke til hinder for utøvelse av friluftsliv eller bærekraftig høsting av naturressurser.</p> <p>Det er viktig å presisere at Kystplan har plangrense ved midlere lavvann.</p> <p>Bløtbumnsområder er ofte utsatt for utbygging med utfylling eller mudring. Bevaring av disse områdene er derfor viktig og i samsvar med nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging.</p>
31	5.6.18	37	Rosfjordvassdragets grunneiere v/Svenn Eirik Sundquist	
			<p>Kart med områder inntegnet.</p> <p>Strandsonene rundt Lenvikhalvøya er viktig for friluftsliv. Gisundet er viktig for fiske og friluftsliv hele året. Viktig vandringsområde for fisk som skal ut av vassdragene på Senja og fastlandet. Mener hele Gisundet bør være fri for oppdrettsanlegg (også de som ligger der i dag) . Lenvik bør være foregangskommune for lukkede anlegg.</p>	<p>Innspillet om friluftslivsområde rundt Lenvikhalvøya er digitalisert og benyttet som grunnlag for KU og vurderes i den videre prosessen satt av som hensynssone. Området er satt av som NFFF (natur, friluftsliv, fiske og ferdsel) og Aglavsøya er satt av med hensynssone friluftsliv og Sørvika som formålsområde friluftsliv.</p> <p>Kystsonen har ikke anledning å gi bestemmelser knyttet til teknologi.</p>
32	31.5.18	38	Jorunn Lisbeth Eriksen,	
			<p>Gisundet v/Bundjord gnr. 41 i Lenvik. Området brukes i dag til friluftsliv og rekreasjon og ønsker at bruken skal kunne opprettholdes, evt. mulighet for naust.</p>	<p>Er videreformidlet som innspill til friluftskartlegging i Lenvik og som innspill til kommunedelplan for bynære områder (KDPB)</p> <p>Er brukt som grunnlag for KU, men er ikke satt av som hensynssone siden aktiviteten i hovedsak er knyttet til land..</p>
33	5.6.18	40	Byen Harstads venner v/Per-Åge Hanssen	
			<p>Kommunen og byens befolkning er brukere av land og sjøarealer på ulike måter og områdene er viktig for folkehelse og rekreasjon. Innspill på ulike typer bruk og tilrettelegginger:</p> <p>Friluftsliv: Elgsnes, Altevåg, Bruvika/Hestevika på Stangnes, Kanebogen, Arnøya, Hamnan på Helløya</p> <p>Naturområde: Sundsvollsundet- hekkeområde for sjøfugl.</p>	<p>Innspillene er digitalisert og blir brukt som grunnlag for KU og vurderes i den videre prosessen satt av som hensynssone for friluftsliv/natur:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elgsnes, - satt av friluftsområde - Altevåg, satt av friluftsområde - Bruvika/Hestevika på Stangnes, satt av hensynssone friluftsliv - Kanebogen, regulert som friluftsområde - Arnøya, satt av friluftsområde

	Akvakultur: økning bør skje ved landanlegg, ønsker ikke nye sjøarealer i Harstad.			- Hamnan på Helløya- allerede satt av som hensynssone i gjeldene plan - Sundsvollundet- satt av som hensynssone natur
34	11.6.18	41	Torleif Jørgensen	
	Fremhever sjøen som viktig område for fritids-båtfolket. Ofte konflikt med oppdrettsnæringen og mener anlegg bør legges til land. Sender over Båtvundersøkelsen 2018 som underlag til planleggingen.			Brukt som underlag i KU
35		43	Forum for Natur og Friluftsliv	
	<p>Presisering i forhold til tidligere innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er behov for å gjennomføre et systematisk kartleggingsprogram ala Mareano-programme: for områdene innenfor grunnlinja, også med vekt på kulturtema. - Det mangler i stor grad uavhengige undersøkelser og verdivurderinger innen landskap, uthavner, farleder for småbåter o.l., friluftsliv i og på sjø, samt fiskeplasser og oppvekstområder for fugl og fisk. - Konsekvensutredninger for enkeltlokaliteter kan ikke erstatte viktigheten av å ha grunnleggende verdivurderinger av kystområdene. Føre-var-prinsippet må derfor tillegges stor vekt. - Alle utfordringer ved oppdrettsvirksomheten må vurderes, alt fra lakselus, rømming, sykdommer og spredning fra anlegget, til marin forsøpling og utslipp av plast i havet grunnet slitasje på for-rørene. - En rekke aktører, deriblant Norsk Industri, melder om at lukkede anlegg vil gjøre seg gjeldene om få år. Det er svært viktig å ikke gjøre forhastede vedtak på bruk av areal til oppdrettsnæringen i denne revisjonen når vi vet hvilken omstilling næringen gjennomgår, samt at det er knyttet betydelige utfordringer til natur og miljø. <p>Informasjon om bruk av områder fra Tromsø Padleklubb, Midt-Troms friluftsråd, Harstad båttforening</p>			Innspill fra Tromsø Padleklubb og Midt-Troms friluftsråd er digitalisert og brukt som grunnlag for KU og vurderes i den videre prosessen satt av som hensynssone for friluftsliv.
36	12.6.18	44	Fjordbotn Camping v/Ernst Hugo Eriksen	
	Innspill om utvidelse campingplass, småbåthavn og padlerute til Hekkingen/Kvaløya			Området er allerede satt av til friluftsområde. I samråd med plan- og bygningsmyndigheten kan områdene tilrettelegges for allmennheten.
	Fiskeplasser/rasteplass Storvika			
37	12.6.18	45	Tore Ruud	
	Innspill Toppundet-Andfjorden: Heimehav/fiskeallmenning for lokalbefolkningen- meder og fiskeplasser. Mange fiskeplasser okkupert av akvakultur. Det skapes ikke arbeidsplasser i ytterdistriktene, bare støy, skjending av vakker natur og reduserte			Noen av innspillene er vanskelig å digitalisere basert på de opplysninger som er gitt. Lakseregisteret er ikke registrerte i lakseregisteret, og det er ikke oppgitt posisjon i kart. Det samme gjelder fiskermeder som er

<p>muligheter til matauk.</p> <p>Turistfiske er en voksende næring, og Toppssundet er viktig fiskeklass for næringen fordi den gir mulighet til å fiske i dårlig vær. Turistene klager når de finner oppdrettstør i magene på fisk. For de fastboende er det et problem at kvaliteten på villfisker er redusert. Tre anlegg i Toppssundet er noki</p> <p>Oppdrettsanlegg er både støvende og skjemmende. Nordhågen i Vester-Raten er et fint utsiktspunkt, Fjellet Elgen er et populært toppturnål.</p> <p>Vannskuter er et tiltagende problem som kan skape farlige situasjoner.</p> <p>Begge sider av Elgsneshalvøya er gode områder for laksesett.</p> <p>Innspill på uerområder, mulig korallrev og oter.</p>	<p>beskrevet. Dypvannskorall og uermeder digitalisert og benyttes i forbindelse med KU. Det samme gjelder opplysninger om utsiktspunkt.</p>
<p>38</p> <p>10.6.18</p> <p>46</p> <p>Midt-Troms Havpadleklubb</p> <p>Oversikt over de mest brukte padlerutene fra Midt-Troms Havpadleklubb og aktuelle steder for rast/strandhugg.</p> <p>Faksfjorden Finnfjordøya Flakstadvåg-Klubben Laukvik-Giska og rundt Hekkingen Rundt Lemmingvær Rundt stonglandshalvøya Steinfjorden Tranøybotn- Refsnes og Rundt Tranøy Tømmervik</p>	<p>Padleruter: Faksfjorden, Finnfjordøya, Flakstadvåg-Klubben, Laukvik-Giska og rundt Hekkingen, Rundt Lemmingvær, Rundt Stonglandshalvøya, Steinfjorden Tranøybotn- Refsnes og Rundt Tranøy Tømmervik</p> <p>Rutene er digitaliseres og benyttes til KU</p>
<p>39</p> <p>Innspill med kart</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lakså i Evenes har elvemuslinger og sårbar bestand av laks og sjøørret 2. Myklebostad i Tjeldsund. Eiv med sårbar bestand av sjøørret. Opprettanlegg i beiteområde 3. Fauskevåg til Fiskefjord (Tjeldsund). Oppvekstområder for flatfisk 4. samme som over 5. Gausvik, Kraftverk sårbar bestand av sjøørret 6. Skånland Elvermoen. Trøssenelva har en sårbar bestand av sjøørret 7. Kongsvik- sårbar bestand av edelfisk 8. Fiskefjorden- sårbar bestand av sjøørret 9. Tjeldsund bru: Fiskeklasser for kveite og ander arter 10. Tennevik: som over 11. Gressholman: som over 	<p>- Opplysningene benyttet i forbindelse med KU</p>

12. Sørvika: Elv med liten bestand av sjøørret
13. Sandstrand Kveitefiskeplass og plasser for fiske av flatfisk
14. Sørrollnes- uersklakker
15. Sørrollnes Fiskeplasser for breiflabb, kveite og flatfisk.
16. Tennevik- elv med laks og sjøørret- spesiell og sårbar laksebestand
17. Strandvannet rik forekomst av sjørøye, er i retur pga. lus
18. Friluftsliv/fiskeplass.
19. Veggland- område for fritidsfiske og reketråling. Oppvekstområde for sjøørret og vandringsområde for laks
20. Boden, Skogøya, Lilandsgrunnen, Forratangen og utover. Oppvekstområder for anadrom fisk og oppvekstområde for flatfisk.
21. Rammesodden til Myklebostad. Oppvekstområde for edelfisk og kveite
22. Elv i Kanstadbotn, liten bestand av edelfisk- truet
23. Langvasselva- truet bestand av edelfisk
24. truet bestand av sjøørret
25. Sørfjordelva, liten bestand av edelfisk
26. Godfjordelva- laks og sjøørret
27. Lettvikelva, Godfjorden- truet bestand av sjøørret, sjørøye og laks
28. Bjørnræelva- sjøørret truet
29. Vassvikelva- truet bestand av laks og sjøørret
30. Melælva- truet bestand av laks og sjøørret
31. Austereelva- sjøørret, truet
32. Aspeneselva- sjøørret, truet
33. Oppdrettsområde som er oppvekstområde for edelfisk og kveite
34. Gapøya- verneområdeoppvekstområde for flatfisk
35. Daleelva, Toppundet. Truet bestand av smålaksog sjøørret, nært oppdrettsanlegg. Bøyer nært fiskeplass for uer
36. Grøtavær mot Meløyvær- oppvekstområde for kveite og klakker for uer.
37. Øyene rund Meløyvær oppvekstområde for kveite, breiflabb og flatfisk
38. Gode kveite og uerfiskeplasser
39. Kasfjordvatnet. NJFF.no 1 nøkkel 100 båter, HJFF
40. Bergselva- friluftsliv
41. Mølneelva og Fuglebergelva- truet bestand av sjøørret
42. Rollneselva- truet bestand av sjøørret
43. Lauspstad- Åndstad- kveitefiskeplass og oppvekstområde
44. Lita elv ved Tovik- sjøørret

45. Mølneelva Evenskjær, sjøørret			
40	48	Morten Friksen	
Innspill strand og havneområde			Innspill om havneområde 1 og friluftsområde 2 er vurdert og satt av som formål i planen (se kart)
41	49	Rolv Gunnar Bakkelund	
<p>Området rundt Sørrollnes er kjent som et svært godt fiskeområde. Mener at området bør brukes til rekreasjon i framtiden.</p> <p>I dag er det to lakseoppdrett på Sørrollnes, Godvika/ Enkelstein og Storholmen. I tillegg er det et oppdrettsanlegg i Hallevika mot grensen til Sørrollnes.</p> <p>Flere oppdrettsanlegg vil båndlegge store arealer og begrense annen aktivitet som f.eks. fritidsfiske.</p>			<ul style="list-style-type: none"> - Opplysningene er benyttet i forbindelse med KU - Området er satt av som fiskeriområde
42	50	Dyrøy villfisk	
<p>Mener at det i dag ikke er tatt tilstrekkelig hensyn til de ulike aktørers behov og ønsker for bruk av kysten vår . Oppdrettsindustrien har fått forkiørsrett i alt for stor grad. De senere år har vi registrert følgende: sjøørreten er forsvunnet, røya, auar og reker er sterkt redusert. Det samme med mariflua og kysttorsken. Seien blir feit og uspiselig. Mener det er alt for mye oppdrettsanlegg i regionen. Må ikke gis mer areal eller åpnes for mer biomasse verken i Dyrøy eller tilstøtende kommuner.</p> <p>Når det gjelder bevaring av fiskegrunner i Dyrøy, vises til tidligere innspill forrige runde.</p>			<p>Det er ikke satt av nye områder for oppdrett av laks i Dyrøy.</p>
43	51	Harstad padleklubb v/Silje Espejord hpkhav@gmail.co	
<p>Beskriver div padlemål/padelruter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Barrvika (Kilbotn) fra Breivika - Arnøykollen fra Harstad Camping - Forøya (Gullesfjord) fra Revsnes - Norstøya (Nørdstøya) fra Grøtavær - Kvalvika (Røykneset) fra Lettebukta på Kveøya - Indre Elgsnes fra Elgsnes via Kasholmen - Krøttøya fra Bjarkøy Camping - Kvitsandneset fra Lettebukta på Kveøya - Sørrollnes fra Harstad Camping via Lille Rogla 			<ul style="list-style-type: none"> - Opplysningene er benyttet i forbindelse med KU - En del av områdene som benyttes er allerede lærre blir satt av som friluftsområder eller hensynssoner friluftsliv. Se kart.

<ul style="list-style-type: none"> - Sandøya (Lyngøyen) fra Grøtævær - Russholmen fra Brevika - Måggøy fra Trondenes Kirk - Indre Elgsnes fra Kasfjord - Leikvikholmen fra Gressholman - Brunøy fra Elgsnes - Hallevika (Sandsøy) fra Fenes ferjeleie - Gapøy fra Elda - Steglholmen (Gressholman - Nupen fra Kasfjord - Kruttholmen (Lille Tjuvholmen) fra harstad Camping - Måggøy fra Hagan - Smaløy fra Elgsnes - Kjøtta fra Trondenes - Lille Rogla fra Harstad Camping eller Brevika - Rogla fra Harstad Camping eller Brevika - Forhamn - Lille Kleøya fra Hagan - Gressholmen - Horsevika 	
<p>44 19.6.2018 52 Yngve Lorensen og Vibeke Nilsen, Brøstadbotn</p> <p>Innspill med fokus på fokus på Dyrøy og Dyrøysundet. Oppdrettslokaliteter i Dyrøysundet vil være drepende for bolysten pga. støy, forurensning, lengre vei til fiskeplasser osv. Mener det bør nedsettes forbud mot etablering av oppdrett i indre del av Dyrøysundet og stoppe alle utvidelser.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Opplysningene benyttes i forbindelse med KU - Det er ikke satt av nye områder for lakseoppdrett eller utvidelser i Dyrøy.
<p>45 53 Arne Limberg og Ulf H. Nilsen</p> <p>Området mellom Tennevikelva og Rensåelva må avsettes til NFF-område og holdes fri for akvakultur (oppdrettsnæring). Begrunnet i to vassdrag med anandrom fisk, 3 uer klakker og gyteområde for kystorsk, bebyggelse og fritidsboliger. Oppdrettsanlegg vil medføre støy og forurensning.</p>	<p>Det foreslåtte området for oppdrett på Langeberg er anbefalt. Det er vurdert som positivt for den totale situasjonen i forhold til anadrom fisk i Astafjordområdet at det etableres lokaliteter som kan avlaste lokaliteter lengre inn i fjorden og at dette kan bidra til koordinert brakkelegging av større områder.</p> <p>Det er generelle bestemmelser i forhold til støy som skal følges.</p>

			Øvrige opplysninger er benyttet i forbindelse med KU
46	54	Harstadregionens næringsforening v/ Ole-Jonny Korsgaard.	
		Oppdrettsnæringen står for store ringvirkninger og bidrar til kommunen gjennom Havbruksfondet. Næringsforeningen støtter havbruksnæringens innspill til nye arealer.	Innspill tatt til orientering
47	55	Nordtorsk as v/Borge Arvesen	
		Innspill på områder for levendelagring av torsk: Skogtun Årbostad, Tunnellinnslag Aspelia, Forså	Innspill fra Nordtorsk om tre områder for levendelagring, er vurdert og konsekvensutredet. To av områdene: Forså og Aspelia er foreslått satt av som områder som kan benyttes til levendelagring av torsk.
48	56	Strautmen fiskarlag v/Børge Arvesen	
		Har medvirket til sameksistens i mange år, føler at man ikke har flere fiskerfelt å avgi til akvakulturrformål. Særlig viktig er området Kastbergan, munningen av Bygda, østsiden av Anderskleiva og munningen av Mjøsundet og nordover. Fellet går videre til Lemmingvær. Det er viktig at kystfiskerierne hensyntas. Se kart:	Opplysningene om områder med koraller og kjempeskjell er digitalisert og benyttet i forbindelse med KU
		<ul style="list-style-type: none"> - Tranøy- Lemmingvær til Stongodden - Dyrøy- vestsiden av Kastneshamn til Andørya - Rekefelt Dyrøysundet - lbestad- Norsiden av Andørja og NV siden av Rolla 	Fiskeområdene oppfattes digitalisert av Fiskeridirektoratet er satt av i tillegg til at det er videreført en del områder satt av tidligere basert på innspillet.
49	57	Sortland kommune v/ Helle Ness	
		Mener planprogrammet for kystplan Midt- og Sør-Troms er godt gjennomarbeidet og inneholder relevante utredningstema, tidsriktige problemstillinger og et adekvat opplegg for medvirkning. Oppfordre til at det gjøres synlige prioriteringer i planarbeidet, anbefaler ikke flerbruksområder som inkluderer oppdrett. Foreslår alternativ planavgrensning i forhold til Andfjorden.	Tatt til orientering
		Vesterålen har igangsatt en planprosess for ny kystsoneplan, som tar sikte på et interkommunalt samarbeid for en bærekraftig utvikling av sjøarealene i Vesterålen Grunnet geografiske forhold kan det her være aktuelt å involvere Vågan og Kvæfjord kommune, selv om disse ikke tilhører regionen Vesterålen.	
50	15.6.2018	58	Svein Erling Berg

	Innspill område Sandneset til sjøområdet under Sandfjellet. I dag NFFF, men aktuell som oppdrettslokalitet. Området er viktig for lokalt fiske (matauk), reguernt naustområde. Naturskjønt område med utsikt mot øyrike og midnattsol. Hyttefelt. Båttreff kan bli berørt.		Opplysninger tas med i forbindelse med KU /endring av NFFF-område. Se innspill over (nr 45)
51	20.06.2018	59	Havbruksnæringens innspill
	12 Nye Akvakulturområder:		Alle områder er konsekvensvurdert – se planbeskrivelse
	<ul style="list-style-type: none"> - Lenvik: Mefjord og Baltsfjord - Berg: Hamnvika (andre arter) og Hellandsneset - Harstad: Steinavær, Litje Rogla og Store Rogla - Tranøy: Nord for Stongodden - lbestad: Årbostad v/Andørja, Follneset ved Rolla - Skånland: Sandstrand - Tjeldsund: Kjerstrand 		
	Endring av følgende		
	<ul style="list-style-type: none"> - Lenvik: Øyfyjorden, Ørnfyjorden, Finnvika, Skårliodden - Torsken: Leikvika, Årberg og Flakstadvåg - Tranøy: Skarvberget, Hallvarsøy, Gjerвика, Frovågnesset, - Harstad: Sandsøy øst (Mollvika og Oterreset), Dypingen, 		
52	19.06.2018	60	Rødt Tjeldsund
	Ønsker ikke nye oppdrettsanlegg i planområdet. Og ønsker heller ikke økt biomass. Tiden er inne for oppdrettsanlegg på land.		Opplysninger tas med i forbindelse med KU.. For utredning av ny lokalitet på Langeberg og de øvrige lokalitetene vises til planbeskrivelsen og konsekvensutredning.
	Spesifikt om Sandstrand: Nytt anlegg bryter med eksisterende plan. Viser til konsekvensutredning i forrige runde: Nærhet til vassdrag med anandrom fisk, overlapp med gytefelt, forurensning av organisk materiale, støy og lys, rekkefelt. Viktig friluftsområde på land. Økt trafikk. Et oppdrettsanlegg utenfor Sandstrand er ikke «bærekraftig».		
53	20.06.2018	61	Målselv kommune
	Målselv kommune ønsker fokus på reiseliv og turisme på Målsneshalvøya, f.eks havneområde ved Felleskjøpkaia. Indre del av Sørfjorden og utover rundt Målsnesodden kan det være aktuelt med marine næringer (alger, skjelldyrking m.v.)		Det er foreslått satt av område for oppdrett av andre arter enn anandrom fisk ved Målsnes. Det er også satt av flere områder for ferdseil og friluftsliv i Målselv. Se planbeskrivelse.
54		62	Evald Joakimsen

<p>Utbygging av småbåthavn Fjellidal Båtforening + badeplass</p> <p>Prøvetaking av forurensning av stamfisk i Lavangsfjorden</p>	<p>Fjellidal er satt av som småbåthavn.</p> <p>Kartlegging og prøvetak av stamfisk er ikke innenfor planprosessen å gjennomføre.</p>
<p>55</p> <p>63</p> <p>Folkemøte i Harstad</p> <p>4 kart med ulike innspill</p> <p>Nye småbåthavner</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fauskevåg - Sørvika - Kanebogen - Ringberget <p>Friluftsliv (badeplasser)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forrahavn - Altevågen - Gressholmen - Dypingen - Meløyvær - Grøtavær - Grytøya - Arnøya - Inner-Aun ? - Tjuvholmen - Båtvika/Storvika - Elgeneset <p>Natur</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fuglefjell (Sundvollundet) - Ersvikvassdraget (røye og ørret) - Bergselva (anadrom fisk) - Bekkeelv m/sjøørret Dale på Grytøya - Uersklakk - Seigrunner - Fritidsfiske land (storneset) - Oppvekstområde for fisk fra Møkkedalsvannet og Dalsvatnan - Gyteplasser torsk - Kulturminner - Vikingetuft 	<p>Opplysninger tas med i forbindelse med KU. Det er vurdert om det er opplysning om natur eller friluftsområder som bør settes av i plan.</p> <p>Nye småbåthavner er ikke satt av i planen - slike anlegg krever store landareal og bør spilles inn i forbindelse med rullering av areal del for land. Fauskevåg og Sørvika er allerede satt av som småbåthavn.</p> <p>Følgende områder er allerede satt av som hensynssone friluftsliv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gressholmen - Dypingen - Grøtavær - Arnøya <p>Følgende områder blir satt av som hensynssone friluftsliv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forrahavn - Tjuvholmen <p>Følgende er satt av som formål friluftsliv</p> <ul style="list-style-type: none"> - Altevågen - Båtvika/Storvika - Elgeneset <p>Følgende områder blir satt av som hensynssone kulturmiljø:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Meløyvær <p>Følgende områder blir satt av som hensynssone natur:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sundvollundet

56	65	Steinberneset eiendom	
		Strandsonen i Kanebogen:	Innspillet digitaliseres og opplysninger tas med i forbindelse med KU. Vurder om det er opplysning om natur eller friluftsområder som bør settes av i plan.
		<ul style="list-style-type: none"> - Sti langs sjøen - Stangfiskeplasser - Klebersteinsbrudd - Armøysundet: fiskeplass og dykkeområde - Skipsvrak i Kilbotn på skipsvrak - Utgangspunkt for havkajakpadlere - Fuglebiotop - Uersklakk 	<p>Skipsvrakene i Kilbotn er satt av som hensynssoner.</p> <p>Areal i Armøysundet er satt av som hensynssone friluftsliv.</p>
57	66	Fiskere i Sør-Troms, kart fra innspillsmøte	
		11 fiskere som har tegnet inn viktige fiskeområder	Innspillet digitaliseres og opplysninger tas med i forbindelse med KU. Avsatte fiskeriområder tar utgangspunkt i Fiskeridirektoratets data, men data fra fiskerne er benyttet som tilleggsopplysninger.
58	67	Skånland kommune	
		Innspill til planprogram, varsler at de kommer med flere innspill	Ikke kommet
59	69	Sørreisa kommune	
		Flere aktuelle forslag fra Sørreisa, angår endring av flere havneområder	Se konsekvensvurdering av forslag-
60	70	Tor Sørensen	
		Kai, småbåthavn v/Kjellarvikberget	Området ligger i rasfarlig område og uten adkomst på landdelen- det er vanskelig å sette av areal i sjø uten at landdelen er avklart. Området er ikke satt av, anbefales spilt inn til kommune i forbindelse med rullering av arealplan.
61	71	Oskar Konrad Kristiansen	
		Pilotanlegg for tare dyrking	Området er konsekvensvurdert og foreslått satt av.

62	72	Frode Kristian Enoksen	
		Motstand mot oppdrett ved Steinavær	Tatt til orientering
63	73	Skrølvik kystferie	
		Kart over områder for turistfiske	Digitalisert og benyttet i KU
64	74	Frode Kristian Enoksen	
		Motstand mot oppdrett ved Steinavær, avisinnlegg	Tatt til orientering
65	75	Ibestad kommune	
		Dumplingsområde masser	Området er konsekvensvurdert og foreslått satt av.
66	76	Kystverket	
		Deponiområder	Områdene er konsekvensvurdert og foreslått satt av.
67	77	Inger Arnesen med flere	
		Sørrollnes – motstand mot akvakultur	Tatt til orientering
68	78	Hillesøy Fiskerlag	
		Innspill knytte til fiskeklasser Nord-Senja	Tatt til orientering
69	79	Fiskerlaget Nord	
		- Bekymret for rekefelt spesielt - Konkrete kommentarer til: - Kjerstad - Steinavær - Store Rogla - Langeberg - Foldneset - Årbostad - Mjøsund vest - Gregusvika	Innspill er tatt til orientering, relevante opplysninger er benyttet ti KU

<ul style="list-style-type: none"> - Ber om at Forså tas ut - Ber om at Ytre Øyfyjord tas ut - Ikke utvidelse ved Hundbergan - Mefjordvær - Hellandsnesset - Baltsfjord 				
<p>70</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%;"></td> <td style="width: 33%;">80</td> <td style="width: 33%;">Fiskebåt</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> - Avusingsmidler - Offshore-anlegg - Fjern Ytre Øyfyjord 		80	Fiskebåt	Tatt til orientering
	80	Fiskebåt		
<p>71</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%;"></td> <td style="width: 33%;">81</td> <td style="width: 33%;">Fiskere i Sør-Troms</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> - Steinavær - Ønsker ingen flere nye anlegg i området 		81	Fiskere i Sør-Troms	
	81	Fiskere i Sør-Troms		
<p>72</p> <p>Testområde for autonome skip</p>	<p>Formål som dekker industriell aktivitet som reparasjon av rigger, testing av utstyr osv. mangler i kart- og planforskriften. Det er på nåværende tidspunkt uklart om det er behov for areal som ekskluderer annen arealbruk som f.eks. ferdseil og fiske. Om et testområde for autonome skip ikke ekskluderer annen bruk kan et alternativ være å markere området som hensynsone. Igen mangler det en hensiktsmessig hensynsone som kan benyttes til dette. Planutvalget har derfor valgt ikke å sette av formål eller hensynsone i plankartet på nåværende tidspunkt.</p>			

Utredninger – notat til Kystplan II

Plan- og bygningsloven formål slår fast at planlegging skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner. Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives (PBL § 1-1).

For å undersøke planens mulige virkninger er det en rekke utredninger/vurderinger som er lovpålagt å gjennomføre ved planlegging på kommuneplannivå:

- KU- Kommuneplaner skal gi en særskilt vurdering og beskrivelse - konsekvensutredning - av planens virkninger for miljø og samfunn (PBL § 4-2).
- ROS-analyse - ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse (PBL § 4-3)
- NML- Naturmangfoldloven kapittel II kommer inn i alle saker der det fattes vedtak etter plan og bygningsloven som berører naturmangfold.
- Vannforskriften skal sikre en mest mulig helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk av vannressursene våre. § 12-knyttet til sektormyndighet
<http://www.vannportalen.no/globalassets/nasjonalt/dokumenter/veiledere-direktoratsgruppa/Veileder-til-vannforskriften-12-.pdf>

I praksis overlapper flere av disse utredningene hverandre i tema og hensikt. Vurdering av risiko og sårbarhet, vann- og naturmiljø er en del av det som skal vurderes i konsekvensutredningen. Det er derfor praktisk å anvende lik metodikk på alle utredningene og lage et felles utredningsgrunnlag. Det skal likevel fremkomme tydelige vurderinger i forhold til hver utredning: KU, NML, ROS-analyse og vannforskrift.

Konsekvensutredning reguleres av Forskrift om konsekvensvurdering (FOR-2017-06-21-854). I den følgende beskrivelsen er det tatt utgangspunkt i forskriften med mål om å oppfylle kriterier for overordnede planer som ligger i Kapittel 5 i forskrift om konsekvensvurdering:

- § 18 Særlig om overordnede planer
- § 19 Beskrivelse av tiltak
- § 20 Beskrivelse av miljøtilstand og forventet utvikling uten tiltak (null-alternativet)
- § 21 Beskrivelse av faktorer som kan bli påvirket (naturmiljø, friluftsliv, kulturmiljø osv.) og vurdering av vesentlige virkninger for miljø og samfunn
- § 22 Metoder, kilde og usikkerhet
- § 23 Forebygging av virkninger (inkl. overvåkning)

Konsekvensutredning av planer som lages etter plan- og bygningsloven

Planprogram og konsekvensutredning kreves alltid ved utarbeidelse av kommuneplanens arealdel etter PBL § 11-5. En konsekvensutredning (KU) er en systematisk kartlegging, vurdering og beskrivelse av tiltakets/planens virkninger for miljø og samfunn.

Konsekvensutredning brukes som betegnelse på både prosessen som fører frem til, og på det fysiske dokumentet som er **grunnlaget** for det politiske vedtaket. Hensikten med konsekvensutredningen er å opplyse saken så godt som mulig før beslutningen tas (jfr. Forvaltningsloven).

Konsekvensvurderingen inkluderer hele prosessen og alle faktorer som bringer frem informasjon, herunder varsling, høring, medvirkning og faktiske undersøkelser. Konsekvensutredningen skal være en del av planbeskrivelsen, alternativt som et vedlegg og skal legges ut til offentlig ettersyn.

Spørsmålet om og evt. hvor og hvordan et naturinngrep skal gjennomføres er i all hovedsak et **politisk spørsmål**. Det er derfor viktig å skille mellom saksbehandling (utredning) og politisk beslutning (vedtak). I forbindelse med sluttbehandling av planen er ansvarlig myndighet pålagt å ta tilbørlig hensyn til konsekvensutredningen og innkomne høringsuttalelser (§ 29 forskrift).

Konsekvensutredningen kan deles inn i følgende trinn

1. Beskrivelse av tiltaket.
2. Avgrensning av utredningsområdet.
3. Beskrivelsen av områdets nåværende status og verdi på bakgrunn av tilgjengelig informasjon om miljø- og samfunnsverdier i det foreslåtte området og i influensområdet.
4. Vurdering av konsekvens: Hvordan vil det foreslåtte tiltaket påvirke de beskrevne miljø- og samfunnsverdiene?
5. Vurdering av samlet konsekvensen for tiltaket: Basert på resultatene av de enkelte temaene, hvordan vil det foreslåtte tiltaket påvirke de beskrevne miljø- og samfunnsverdiene i sum? Vurderingen suppleres med forhold som faglig skjønn, lokalkunnskap og eventuelle spesielle forhold ved den aktuelle utbyggingen.
6. Vurdering av hva som kan gjøres for å avbøte eventuelle negative virkninger.
7. Vurdering av de samlede tiltakene i planområdet, evt. delområde: Hvordan konsekvenser vil summen av foreslåtte tiltak i planen har for miljø- og samfunn?

Det skal gå tydelig frem hvordan vurderingene er foretatt, og hvilke kriterier som har ligget til grunn for vurderingene, slik at utredningen blir mest mulig etterprøvbart. Alle vurderinger skal baseres på tilgjengelig/kjent informasjon. Kunnskap søkes i digitale databaser, og suppleres av kunnskap fra lokale undersøkelser, fagmiljø, lokal kjennskap og folkelig kunnskap. Der det er mulig baseres verddivurderingene på verddivurderinger fra databasene.

Konkretisering av innholdet i konsekvensutredningen

Konsekvensutredningens innhold og omfang skal tilpasses den aktuelle planen eller tiltaket, og være relevant for de beslutninger som skal tas. For regionale planer og kommune(del)planer kan konsekvensutredningen begrenses til å redegjøre for virkningene planen eller programmet kan få på et overordnet nivå. Konsekvensutredningene for Kystplan vil derfor være på et oversiktsnivå, mens mer detaljerte utredninger vil være aktuelle senere ved detaljregulering og iverksetting av tiltak.

I rundskriv H-6/18 presiseres følgende: Selv om det er gjennomført KU til kommuneplanen, fritar ikke dette fra en vurdering av om KU må lages til konsesjonssøknaden etter akvakulturloven. Vurderingen av om det skal foretas en KU gjøres av fylkeskommunen.

Det vil bli gjort mer detaljerte vurderinger av miljøvirkningene ved behandling av lokalitets-søknader etter akvakulturloven, som utfyller vurderingene i kommuneplanen. Det er derfor ikke nødvendig at alle miljøforhold er avklart i detalj i kommuneplanen. Kommunene bør være svært tilbakeholdne

med å sette vilkår for akvakultur som reguleres av annet sektorregelverk, i sine arealplaner. Vilkår for godkjenning og drift av akvakultur fastsettes i lokalitetsgodkjenningssystemet som koordineres av fylkeskommunen.

- For havneområder og småbåthavner bør det settes reguleringsplankrav som kan avklare mer detaljerte

Beskrivelse av tiltak

Forskrift for konsekvensutredning krever beskrivelse av tiltakets fysiske egenskaper, lokaliseringen og arealbehovet. De viktigste trekkene ved tiltakets driftsfase knyttet til energi- og transportbehov og forbruk av naturressurser skal beskrives. Avfall, utslipp og forurensning i bygge- og driftsfasen skal anslås. I tillegg skal tiltakets sårbarhet for klimaendringer og naturfarer som flom, skred, stormflo og stigning i havnivået beskrives.

Konsekvensutredningen skal også redegjøre for de alternativene til utforming, teknologi, lokalisering, omfang og målestokk som forslagsstilleren har vurdert, og en utredning av relevante og realistiske alternativer. Valget skal begrunnes mot de ulike alternativene, og sammenligninger av virkningene for miljø og samfunn av de ulike alternativene skal fremgå.

I en overordnet plan som en kystzoneplan er det begrenset i hvilken grad hvert tiltak kan beskrives i detalj slik det kreves. Detaljerte utredninger er vanskelig å foreta siden konkret driftsform, volum, ol. ikke vil være avklart. For tiltak som oppdrettsanlegg, båthavner og dumpingsområder er det derfor hensiktsmessige å gi en generell beskrivelse av forhold som: energi- og transportbehov, avfall og utslipp. Det kan også gis en generell redegjørelse for og vurdering av ulike typer teknologier. Akvakulturnæringen er i midlertid i rask utvikling og slike beskrivelser kan fort bli utdatert.

For øvrig legges det opp til at lokalisering og arealbehov beskrives for hvert enkelt område, det samme vil gjelde for naturfarer som flom og skred. Dersom det er vurdert eller vurderes alternative lokaliseringer skal det også beskrives for hvert enkelttiltak.

Hvilke områder og hvor stort område skal utredes?

Konsekvensutredningen av kommuneplanens arealdel skal bare omfatte de delene av planen som fastsetter rammer for fremtidig utbygging og som samtidig innebærer endringer av den gjeldende planen. Typiske områder som skal vurderes er akvakulturområder, havneområder, områder for dumping eller mudring (farledsarbeid).

Formålsareal defineres av det konkrete innspillet, evt. av saksbehandler på bakgrunn av innspill. Influensområde avhenger av tiltakets karakter og hvilket tema som beskrives. Se beskrivelse i forhold til ulike tema/mulige påvirkninger.

Beskrivelse av nåværende status for utredningsområder

Områdets nåværende status og verdi skal beskrives på bakgrunn av tilgjengelig informasjon om miljø- og samfunnsverdier i det foreslåtte området og i influensområdet.

Konkrete funn skal beskrives for hvert enkelt tiltak og i forhold til relevante tema. Det er naturlig å ta utgangspunkt i de samme temaene som skal vurderes i forhold til vesentlige virkninger for miljø og samfunn. Forskriften lister her opp en rekke tema som hverken er obligatoriske eller utfyllende.

Listen er ikke spesielt tilpasset kystzoneplanlegging. Med utgangspunkt i forskriften er det derfor laget en liste over aktuelle tema som skal beskrive for hvert enkeltområde (tabell 1).

Forhold som kun blir beskrevet/vurdert generelt eller i forbindelse med samlet vurdering er: Utslipp av klimagasser, mineralressurser, transportbehov, energiforbruk og energiløsninger, nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål, økosystemtjenester, virkninger som følge av klimaendringer, befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen, tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett, barn og unges oppvekstvilkår, kriminalitetsforebygging, arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet.

Kilder

De er gode kartlegginger tilgjengelig i Troms. De viktigste kildene til data er :

Utredningstema	Kunnskapskilde
Status bestander av anadrom villfisk	Lakseregistret, Rapporter fra vitenskapelig råd for lakseforvaltning, lokal kunnskap.
Påvirkning fra oppdrett på naturverdier	Risikovurdering norsk fiskeoppdrett
Gyte- og oppvekstområder for kysttorsk og andre viktige fiskeslag.	Fiskeridirektoratets kartbase, innspill fra fiskere
Viktige naturtyper, naturvernområder	Fiskeridirektoratets kartbase, Naturbase-Miljødirektoratet, Mareano, Havmiljø-Miljødirektoratet, Biologisk mangfold i Forsvarets skyte- og øvingsfelt END 461, Norsk Rødliste for naturtyper 2011 (ny nov 2018)
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Naturbase-Miljødirektoratet, Artsdatabanken.no, Norsk Rødliste for arter 2015
Forurensning, vannmiljø	Vannmiljø.no, Vann-nett.no, Miljøstatus.no, Mareano
Støy- / lysforurensning	Lokal kunnskap, retningslinjer for behandling av støy i planlegging
Utslipp av klimagasser	norskeutslipp.no
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Lakseregistret, Sametingets planveileder, fiskeridirektoratets kartbase
Kulturminner og kulturmiljø	Askeladden.ra.no, Tromsatlas, kulturminnesok.no, innspill fra folkemøter og andre lokale innspill
Landskap og estetikk, geologiske områder	http://www.ngu.no/no/
Friluftsområder og friluftsliv	Innspill fra folkemøtene både denne og forrige planprosess, www.tromsatlas.no
Fiskeområder	Fiskeridirektoratets kartbase, innspill fra fiskere, innspill fra folkemøter mm.
Akvakulturområder	Fiskeridirektoratets kartbase
Næringsliv og sysselsetning	Lokal kunnskap, lokale planer
Påvirkning av konkurranseforholdene	Lokal kunnskap, næringsplaner
Havner, farled	Kystverkets kartbase
Forsvaret	Forsvarsbygg
Trafikksikkerhet og transportbehov	Kystverkets kartbase
Andre innbyggerinteresser, barn og unges oppvekstvilkår	Friluftskartlegging (tromsatlas.no), lokal kunnskap om bosetting og bruk.
Forholdet til kommuneplanen/annen utviklingsstrategi	Egne planer: kommuneplan, næringsplan osv.

Det er viktig å presisere at vi ikke har en fullkommen oversikt over naturtyper, arter, gytefelt osv.. Å forutsi hvor man kan finne ulike naturtyper er ikke enkelt og kartlegging av bunn og vannsøyle er svært krevende. Arealene er enormt store, og undersøkelsene tar tid, krever stor kunnskap og er svært dyre. Viktige naturtyper i sjø ble tidlig kartlagt i Troms og dataene er ikke fullstendige. Det er naturlig å gi et oversiktsbilde av hva og hvor man har registreringer av disse naturtypene i Troms. Aktuelle naturtyper er: stortarefelt, haneskjellsfelt, sterke tidevannstrømmer, israndsavsetning, korallforekomster, hardbunnsfauna, skjellsand, ålegressenger, bløtbunnsområder, gyte- og oppvekstområder for fisk. Nærmere beskrivelse av noen av disse finnes på [http://www.mareano.no/tema/naturtyper/naturtyper/sarbare naturtyper](http://www.mareano.no/tema/naturtyper/naturtyper/sarbare_naturtyper) .

De offentlige databasene er viktige datakilder, men lokale registreringer, planer, innspill og lokalkunnskap er viktige supplement til de offentlige kildene. Alle innspill som kan kartfestes er der

derfor digitalisert og inngår sammen med tilsvarende data fra forrige planprosess som et felles datagrunnlag.

Som kilde til informasjon om mulige konsekvenser er kilder som Havforskningsinstituttets årlige risikovurdering av miljøvirkninger av norsk fiskeoppdrett (fra 2011-), Vitenskaplig råd for lakseforvaltnings rapporter sammen med annen aktuell forskning aktuelle kilder.

Verdisetting, omfang og beregnet konsekvens

I tillegg til beskrivelse av de ulike tema og vurdering av konsekvenser i form av tekst, verdisettes de ulike tema for hvert område og omfanget av påvirkning vurderes med en tallverdi:

Verdi: Med verdi menes en vurdering av hvor stor betydning et område har i et nasjonalt perspektiv. Verdisettingen er en del det som inngår i beskrivelsen av områdets nåværende status, men skal også omfatte kjente fremtidige vurderinger (f.eks. varslet vern). Verdien skal stå i forhold til områdets betydning/offisielle status. Verdisettingen sier derfor nødvendigvis ikke noe om økonomisk verdi eller symbolverdi for lokale grupper. Verdisettingen baseres i hovedsak på eksterne vurderinger når det finnes (undersøkelser av naturtyper, friluftsområder ol.), eller bygger på vurderinger ut fra satte og beskrevne kriterier. Verdisettingen er tredelt basert på at det er det vanligste verdisettingen i mange databaser. Verdisetting er beskrevet for hvert enkelt tema i tabell 1.

	Farge/verdi
Ingen verdi	0
Noe verdi	1
Stor verdi	2
Svært stor verdi	3

Generelt grunnlag for verdisetting:

	Ingen verdi (0)	Noe verdi (1)	Stor verdi (2)	Svært stor verdi (3)
Forvaltningsprioritet	Uten betydning for temaet, ingen funn, eller ingen betydelige kvaliteter	Forvaltningsprioritet	Stor forvaltningsprioritet	Svært stor forvaltningsprioritet
Bruksfrekvens		Betydning for få	Betydning for mange	Betydning for svært mange
Faglig kvaliteter		Noen kvaliteter	Mange kvaliteter	Svært mange/unike kvaliteter
Betydning for fagtema		Alminnelig/lokalt vanlig	Regional betydning	Nasjonalt betydning

Omfang av påvirkning: er en systematisk vurdering av hvor stor påvirkningen er av foreslått tiltak på område eller miljø som blir påvirket. Verdien av omfanget sette basert på gitte kriterier, gjerne basert på grad av overlapp eller avstand eller hvor mange som vil bli påvirket. Omfang kan både ha positive eller negativ verdi:

Tiltaket vil i svært stor grad bidra positivt	3
Tiltaket vil i stor grad bidra positivt	2
Tiltaket vil bidra positivt	1
Tiltaket vil i liten eller ingen grad bidra til endring	0
Tiltaket vil i noen grad bidra i negativ retning	-1
Tiltaket vil i stor grad bidra i negativ retning	-2

Tiltaket vil i svært stor grad bidra til endringer i negativ retning med varig virkning	-3
---	----

Konsekvens er en vektning/sum av verdi og omfang av påvirkningen av et definert tiltak på område eller miljø som påvirkes. Dette er en beregnet verdi som fremkommer slik: **konsekvens=(verdi x omfang)/3**

Konsekvensene vil komme ut som positivt, negativt eller nøytralt. Tallverdi og farge uttrykker graden av hvor positivt, eller negativt konsekvensen fremstår.

3	Positivt
2	
1	
0	Nøytralt
-1	Negativ
-2	
-3	

Vurderinger av konsekvenser

Konsekvensutredningen skal inneholde kommunens vurderinger av hvilke virkninger planforslaget har. I den skriftlige fremstilling kan man utdype og beskrive de fordeler og ulemper et tiltak vil medføre som ikke fremkommer av den skjematisk fremstillingen. Verdisetting, omfang og konsekvens vil ikke fullt ut beskrive alle forhold og den skriftlige beskrivelsen og vurderingen er derfor viktig i forhold til å utdype.

Det er virkning mellom nullalternativ og planforslag som utgjør konsekvensen. Er virkningen av planforslaget mer fordelaktig enn nullalternativet, er konsekvensen av planforslaget positiv, og motsatt. Er virkningene like, er konsekvensen nøytral, selv om virkningene av både nullalternativ og planforslag er negative for den interessen det gjelder.

Utgangspunktet for alle beskrivelser og vurderinger er dagens situasjon, definert som arealbruk fastsatt i plan gjennom kommuneplaner eller reguleringsplaner. Der vedtatte reguleringsplaner eller kommuneplanen som ikke er realisert inngår i vurderingen av nullalternativet, skal dette forsøkt synliggjøres i fremstillingen.

Det skal i konsekvensutredningen av arealdelen også redegjøres for hvilke forhold som skal avklares og belyses nærmere i senere regulering av områdene, jf. plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 8.

Tabell 1: Oversikt over tema, hvordan de skal beskrives, aktuelle kilder og vurdering av påvirkning.

Naturvernområder, eksisterende og planlagte		
Kilder	Miljødirektoratet Naturbase, Miljøstatus, Tromsatlas og Fiskeridirektoratets karttjeneste.	
Beskrivelse av nåværende status	Er det eksisterende eller planlagt naturvernområde (også marin verneplan) i sjø eller på land i tilknytning til foreslått tiltak? Beskriv aktuell verneområde (Verneformål, vernekategori). Grad av overlapp med eller nærhet til tiltak beskrives. Det oppgis verdi av område hvis det er tilgjengelig i base.	
Verdisetting	Verdi settes etter verneområdets vernestatus (nasjonal, regional og lokal) basert på opplysninger fra Naturbase	
	Ingen funn	0
	C Lokalverdi (lokalt vern etter PBL)	1
	B Regional verdi (naturreservat, landskapsvern ol.)	2
	A Nasjonal verdi (nasjonalpark, nasjonal laksefjord, osv.)	3
Omfang	Avstand tiltak - verneområde antas å være stor nok til at det er	0

	liten/ingen påvirkning		
	Tiltaket ligger nært verneområdet, men avstanden er stor nok til at man kan anta liten påvirkning	-1	
	Tiltaket ligger tett inntil verneområde	-2	
	Det er overlapp mellom verneområde og tiltak	-3	
Vurdering av konsekvens	<p>Vurdering av konsekvens kobles til verneområdets formål og beliggenhet i forhold til foreslått tiltak. Er tiltaket i strid med verneområdets bestemmelser, eller kan det gi direkte eller indirekte konsekvenser for verneområdets formål? Er det indirekte konsekvenser som f.eks opplevelse av verneområdet eller annet? Konsekvens vurderes i forhold til graden av nærhet, og hvilke påvirkningsfaktorer som er aktuelle.</p> <p>Vurdering av konsekvensene fra oppdrett baseres på "Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett".</p> <p>Planer og tiltak regnes <u>alltid</u> å kunne medføre vesentlige virkninger dersom de helt eller delvis er innenfor områder som er vernet, midlertidig vernet eller foreslått vernet etter naturmangfoldloven kap. V. For planer og tiltak som er utenfor, men nært inntil verneområder må det <u>gjøres</u> en konkret vurdering mht. vesentlige virkninger.</p>		
Viktige naturtyper, Prioriterte arter, freda arter, trua arter			
Kilder	Miljødirektoratet Naturbase, Kartlegging av marine naturtyper, Norsk Rødliste for naturtyper 2011 (kommer ny i nov. 2018), Norsk Rødliste for arter 2015, Forsvarsbygg.no		
Beskrivelse av nåværende status	<p>Er tiltaket foreslått i nærhet av områder med viktige naturtyper? Viktige naturtyper i sjø kartlagt i Troms som er aktuelle: stortarefelt, haneskjellfelt, sterke tidevannsstrømmer, israndsavsetning, korallforekomster, skjellsand, ålegressenger. Beskriv aktuell naturtype. Grad av overlapp med eller nærhet til tiltak beskrives. Det oppgis verdi av område hvis det er tilgjengelig i base.</p> <p>Observasjon av arter som er kritisk truet, sterkt truet, eller sårbare i eller nært hvert tiltak (2 km) beskrives. Dette inkluderer ikke fisk – se egne punkt for dette. Det oppgis grad av prioritering/status for art.</p>		
Verdisetting	Verdi settes ut fra områdets verdi slik det er vurdert ved registrering i database.		
	Naturtyper- registreringer i naturbase ol.	Arter og naturtyper- rødlista	
		Ingen registreringer	0
	C- lokalt viktig	NT (Nært truet)	1
	B - viktig	VU(sårbar)	2
	A – svært viktig	CR/EN (Kritisk/sterkt truet)	3
Omfang	Anbefalte vurderinger, men andre vurderinger kan legges til grunn og beskrives da i tekst under vurdering av konsekvens.		
	Avstand til observert Naturtype/Prioritert art er så stor at de antas ikke å bli påvirket		0
	Marginal påvirkning, 1,5-1 km fra tiltak til observert naturtype		-1
	Noe påvirket < 1 km, men ikke overlapp		-2
	Kraftig påvirkning, overlapp mellom tiltak og naturtype/art		-3
Vurdering av konsekvens	<p>Påvirkning vurderes i forhold til graden av nærhet, og hvilke påvirkningsfaktorer som er aktuelle. Planer og tiltak regnes alltid å kunne medføre vesentlige virkninger dersom de helt eller delvis er innenfor, eller i strid med:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokalteter av utvalgte eller truede naturtyper • Lokalteter av verdifulle naturtyper av verdi A eller B • Et viktig funksjonsområde for en prioritert art • Forskrift for en prioritert art <p>For tiltak som er plassert utenfor, men nært inntil avgrensede lokaliteter av utvalgte, trua eller verdifulle naturtyper eller økologisk funksjonsområde for prioriterte arter og viktige funksjonsområder for trua arter, må det <u>gjøres</u> en konkret vurdering av om tiltakets egenskaper likevel vil kunne medføre vesentlige virkninger.</p> <p>Vurderes i forhold til grad av overlapp og nærhet og resipientens størrelse. Marine</p>		

	<p>naturtyper kan påvirkes av utslipp av løst og organisk materiale, og endring av strømmønster i omgivelsen. Vurdering av konsekvensene fra oppdrett baseres på "Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett". Det antas at bunnområder nærmere enn 1 km fra oppdrettsanlegg vil kunne påvirkes betydelig.</p> <p>Vurdering i forhold til hvordan tiltaket kan innvirke på status til sårbare arter gjelder fortrinnsvis i forhold til sjøfugl og sjøpattedyr. Tiltak i sjø vurderes ikke å ha innvirkning på land med mindre det er tiltak som er knyttet til areal på land (småbåthavner, industriområde etc.)</p>																
Anadrom villfisk																	
Kilder	Lakseregisteret, fylkesmannen + lokalkunnskap, Vitenskapelig råd for lakseforvaltning.																
Beskrivelse av nåværende status	Avstand fra tiltak til nærliggende vassdrag (<30 km) med anadrom fisk beskrives (sjøvei). Nærhet til nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder. Overlapp med vandringsvei/beiteområde beskrives om det er tilgjengelig. Det oppgis status for de enkelte elvebestanden både i forhold til vassdragets størrelse/viktighet og kvalitetsnorm (opplysninger fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning). Er elven fra tidligere påvirket av lignende tiltak?																
Verdisetting	<p>Verdi settes etter elvas vernestatus eller elvestørrelse basert på opplysninger fra Nasjonal lakseregister etter følgende vurdering. Verdisetting brukt i KU tas fra høyeste oppnådde verdi for elva.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Art</th> <th>Svært stor verdi A</th> <th>Stor verdi B</th> <th>Middels /lite verdi C</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Villaks</td> <td>Bestander av villaks i nasjonale laksevassdrag</td> <td>Øvrige selvreproduserende bestander av villaks</td> <td>Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand). Kort anadrom strekning (<1 km) og/eller naturlig lite egnet laksefiskhabitat</td> </tr> <tr> <td>Sjøørret</td> <td>Lang anadrom strekning; > 15-30 km (avhengig av vannføring)</td> <td>Betydelig anadrom strekning; 5-15 km og/eller innsjøareal > 10 km²</td> <td>Middels lang anadrom strekning (1-5 km) med egnet laksefiskhabitat. Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand). Kort anadrom strekning (<1 km) og/eller naturlig lite egnet laksefiskhabitat</td> </tr> <tr> <td>Sjøørøye</td> <td>Rent elvelevende sjørøyebestander og/eller lang anadrom strekning; > 15-30 km</td> <td>Betydelig anadrom strekning; 5-15 km og/eller innsjøareal > 10 km²</td> <td>Middels lang anadrom strekning (1-5 km) med egnet laksefiskhabitat. Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand). Kort anadrom strekning (<1 km) og/eller naturlig lite egnet laksefiskhabitat</td> </tr> </tbody> </table>	Art	Svært stor verdi A	Stor verdi B	Middels /lite verdi C	Villaks	Bestander av villaks i nasjonale laksevassdrag	Øvrige selvreproduserende bestander av villaks	Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand). Kort anadrom strekning (<1 km) og/eller naturlig lite egnet laksefiskhabitat	Sjøørret	Lang anadrom strekning; > 15-30 km (avhengig av vannføring)	Betydelig anadrom strekning; 5-15 km og/eller innsjøareal > 10 km ²	Middels lang anadrom strekning (1-5 km) med egnet laksefiskhabitat. Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand). Kort anadrom strekning (<1 km) og/eller naturlig lite egnet laksefiskhabitat	Sjøørøye	Rent elvelevende sjørøyebestander og/eller lang anadrom strekning; > 15-30 km	Betydelig anadrom strekning; 5-15 km og/eller innsjøareal > 10 km ²	Middels lang anadrom strekning (1-5 km) med egnet laksefiskhabitat. Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand). Kort anadrom strekning (<1 km) og/eller naturlig lite egnet laksefiskhabitat
Art	Svært stor verdi A	Stor verdi B	Middels /lite verdi C														
Villaks	Bestander av villaks i nasjonale laksevassdrag	Øvrige selvreproduserende bestander av villaks	Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand). Kort anadrom strekning (<1 km) og/eller naturlig lite egnet laksefiskhabitat														
Sjøørret	Lang anadrom strekning; > 15-30 km (avhengig av vannføring)	Betydelig anadrom strekning; 5-15 km og/eller innsjøareal > 10 km ²	Middels lang anadrom strekning (1-5 km) med egnet laksefiskhabitat. Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand). Kort anadrom strekning (<1 km) og/eller naturlig lite egnet laksefiskhabitat														
Sjøørøye	Rent elvelevende sjørøyebestander og/eller lang anadrom strekning; > 15-30 km	Betydelig anadrom strekning; 5-15 km og/eller innsjøareal > 10 km ²	Middels lang anadrom strekning (1-5 km) med egnet laksefiskhabitat. Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand). Kort anadrom strekning (<1 km) og/eller naturlig lite egnet laksefiskhabitat														
Omfang	<p>Basert på avstand mellom tiltak som omfatter oppdrett av anadrome arter og elv. Avstand til nærmeste elv setter omfanget.</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>Ingen elv inne 30 km</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>20-30 km til lakseførende elv</td> <td>-1</td> </tr> <tr> <td>10-20 km til lakseførende elv</td> <td>-2</td> </tr> <tr> <td>under 10 km til nærmeste lakseførende elv</td> <td>-3</td> </tr> </tbody> </table>	Ingen elv inne 30 km	0	20-30 km til lakseførende elv	-1	10-20 km til lakseførende elv	-2	under 10 km til nærmeste lakseførende elv	-3								
Ingen elv inne 30 km	0																
20-30 km til lakseførende elv	-1																
10-20 km til lakseførende elv	-2																
under 10 km til nærmeste lakseførende elv	-3																
Vurdering av konsekvens	<p>Kunnskapsgrunnlag for vurdering av konsekvens er hentet fra "Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett" og evaluering av nasjonale laksevassdrag NINA Rapport 1461 og Fisken og havet 2-2018. Påvirkning vurderes i forhold til nærhet til vassdraget og vassdragets status i forhold til kvalitetsnorm.</p> <p>I følgende tilfeller vil det alltid være vesentlig virkning: Tiltak som omfatter oppdrett av anadrome arter eller ål, og er plassert innenfor nasjonal laksefjord eller innenfor 5 km fra nasjonalt vassdrag er i motstrid til forskrift. Tiltak som omfatter oppdrett av anadrome arter som er < 2,5 km fra vassdrag med anadrom fisk (Mattilsynets minsteavstand) For tiltak som er plassert utenfor, men nært inntil nasjonalt vassdrag (> 5km) eller nasjonal laksefjord må det gjøres en konkret vurdering av om tiltakets egenskaper likevel</p>																

	vil kunne medføre vesentlige virkninger. For tiltak som er plassert nært (<30 km) elver som ikke oppfyller kvalitetsnormen må det gjøres en konkret vurdering av om tiltakets egenskaper vil medføre ytterligere reduksjon av elvens kvalitet.														
Gyte- og oppvekstområde for marin fisk															
Kilder	Yggdrasil, Fiskeridirektoratets database + lokalkunnskap														
Beskrivelse av nåværende status	Overlapp eller avstand fra tiltak til nærliggende områder for gyting og oppvekst av fisk. Omfatter både sårbare arter som uer og kysttorsk og andre arter av kommersiell eller økologisk betydning. Status for fiskebestand oppgis (truet-levedyktig). Er det kjente oppvekstområder for yngel i område som kan påvirkes?														
Verdisetting	Verdi settes etter størrelse og viktighet av gyte- og oppvekstområde basert på opplysninger fra Fiskekridirektoratets baser. <table border="1" data-bbox="454 600 1193 698"> <tr> <td>Lokalt viktig område</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Regionalt viktig område</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Nasjonalt viktig område</td> <td>3</td> </tr> </table>	Lokalt viktig område	1	Regionalt viktig område	2	Nasjonalt viktig område	3								
Lokalt viktig område	1														
Regionalt viktig område	2														
Nasjonalt viktig område	3														
Omfang	Basert på avstand, evt. overlapp mellom tiltak og gytefelt/oppvekstområde <table border="1" data-bbox="454 728 1193 900"> <tr> <td>mer enn 1 km unna gytefelt/oppvekstområde</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Tiltaket ligger i munningen til gytefjord eller 0-1 km fra gytefelt/oppvekstområde</td> <td>-1</td> </tr> <tr> <td>Mindre enn 50 % overlapp med gytefelt/oppvekstområde</td> <td>-2</td> </tr> <tr> <td>Mer enn 50% overlapp med gytefelt/oppvekstområde</td> <td>-3</td> </tr> </table>	mer enn 1 km unna gytefelt/oppvekstområde	0	Tiltaket ligger i munningen til gytefjord eller 0-1 km fra gytefelt/oppvekstområde	-1	Mindre enn 50 % overlapp med gytefelt/oppvekstområde	-2	Mer enn 50% overlapp med gytefelt/oppvekstområde	-3						
mer enn 1 km unna gytefelt/oppvekstområde	0														
Tiltaket ligger i munningen til gytefjord eller 0-1 km fra gytefelt/oppvekstområde	-1														
Mindre enn 50 % overlapp med gytefelt/oppvekstområde	-2														
Mer enn 50% overlapp med gytefelt/oppvekstområde	-3														
Vurdering av konsekvens	Vurder om gytefisk fysisk kan bli hindret å nå til gyteområder, eller om overlapp/nærhet vil fortrenge gytefisk. Påvirkningen vurderes i forhold til nærhet, graden av overlapp, plassering i forhold til øvrig geografi. Planer og tiltak regnes alltid å kunne medføre vesentlige virkninger dersom de helt eller delvis er innenfor gyte- og oppvekstområder for kysttorsk, rødlistede arter eller arter av stor kommersiell interesse. Direkte overlapp er antatt å være negativt for både gyting og oppvekstområder. Det er ikke påvist at torsk aktivt skyr fjorder med lakseoppdrett, selv om dette hevdes av fiskere. Det bør derfor utvises en hvis forsiktighet forhold til etablering i viktige gytefjorder og ved at anlegg ikke legges i innløp til viktige gytefelt. For tiltak som er plassert utenfor, men nært inntil gyte- og oppvekstområder, må det gjøres en konkret vurdering av om tiltakets egenskaper vil kunne medføre vesentlige virkninger.														
Forurensning, vannmiljø															
Kilder	Vann-nett.no, Miljøstatus.no, lokal kunnskap. Vannmiljø (Miljødirektoratet), MOM-B og MOM-C undersøkelser,														
Beskrivelse av tema	Beskriv økologisk og kjemisk tilstand for vannforekomsten tiltaket er plassert i, evt. tilstøtende vannforekomster. Beskriv kjente påvirkninger og påvirkningsgrad som kan være negative for tiltaket, eks.: forurensningskilder, tekniske inngrep ol.. Beskriv målinger med forhøyede verdier av kjemiske komponenter knyttet til forurensning, aktuelle kostholdsråd osv..														
Verdisetting	Godt vannmiljø ansees å være like viktig overalt, verdi settes til 3														
Omfang	<table border="1" data-bbox="454 1563 1369 1921"> <tr> <td>Tiltaket vil i svært stor grad bidra til å forbedre kjemisk eller biologisk tilstand til vannmiljø</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Tiltaket vil i stor grad bidra til å forbedre kjemisk eller biologisk tilstand til vannmiljø</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Tiltaket vil bidra til å forbedre kjemisk eller biologisk tilstand til vannmiljø</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Tiltaket vil i liten eller ingen grad bidra til å endre vannmiljø</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Tiltaket vil i noen grad bidra til å endre vannmiljø i negativ retning</td> <td>-1</td> </tr> <tr> <td>Tiltaket vil i stor grad bidra til å endre vannmiljø i negativ retning</td> <td>-2</td> </tr> <tr> <td>Tiltaket vil i svært stor grad bidra til å endre vannmiljø i negativ retning med varig virkning</td> <td>-3</td> </tr> </table>	Tiltaket vil i svært stor grad bidra til å forbedre kjemisk eller biologisk tilstand til vannmiljø	3	Tiltaket vil i stor grad bidra til å forbedre kjemisk eller biologisk tilstand til vannmiljø	2	Tiltaket vil bidra til å forbedre kjemisk eller biologisk tilstand til vannmiljø	1	Tiltaket vil i liten eller ingen grad bidra til å endre vannmiljø	0	Tiltaket vil i noen grad bidra til å endre vannmiljø i negativ retning	-1	Tiltaket vil i stor grad bidra til å endre vannmiljø i negativ retning	-2	Tiltaket vil i svært stor grad bidra til å endre vannmiljø i negativ retning med varig virkning	-3
Tiltaket vil i svært stor grad bidra til å forbedre kjemisk eller biologisk tilstand til vannmiljø	3														
Tiltaket vil i stor grad bidra til å forbedre kjemisk eller biologisk tilstand til vannmiljø	2														
Tiltaket vil bidra til å forbedre kjemisk eller biologisk tilstand til vannmiljø	1														
Tiltaket vil i liten eller ingen grad bidra til å endre vannmiljø	0														
Tiltaket vil i noen grad bidra til å endre vannmiljø i negativ retning	-1														
Tiltaket vil i stor grad bidra til å endre vannmiljø i negativ retning	-2														
Tiltaket vil i svært stor grad bidra til å endre vannmiljø i negativ retning med varig virkning	-3														
Vurdering av konsekvens	Miljømålet for overflatevann (kystvann, brakkvann og ferskvann) er god økologisk og god kjemisk tilstand, jf. vannforskriften § 4.														

	<p>Planer og tiltak regnes å medføre vesentlige negative virkninger når:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Miljøtilstanden i vannforekomsten, inkludert kjemisk tilstand i sedimentet, kan bli forringet fra en tilstandsklasse til en annen, eller • Miljøtilstanden i vannforekomsten, inkludert kjemisk tilstand i sedimentene allerede er dårligere enn god <p>Vurdere om tiltaket vil være med på å endre kjemisk og økologisk tilstand for vannforekomst på grunn av utslipp. Vil tiltaket bidra til forverring av vannmiljø? Konsekvenser vurderes baseres på aktuell forurensning, størrelsen på belastningen, resipientens størrelse, buntopografi og strømningsforhold, omgivelsenes følsomhet (kobling mot naturtyper, bebyggelse, trafikk). Vurdering av konsekvensene fra oppdrett baseres på "Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett".</p>								
Støy- / lysforurensning									
Kilder	Lokal kunnskap, retningslinjer for behandling av støy i planlegging, Retningslinjer for støy i arealplanlegging (T-1442/2016)								
Beskrivelse av nåværende status	Beskriv området ved/nært tiltaket, kjente støykilder, bebyggelse/lokalteter som kan bli påvirket av støy i nærområdet (definer radius).								
Verdisetting	<p>Baseres på hvor mange som blir påvirket innenfor en radius på 2 km</p> <table border="1"> <tr> <td>Ingen blir påvirket (ingen bebyggelse innenfor 2 km)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Få blir påvirket (1-5 bebyggelsesenheter)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>noen blir påvirket (5-10 bebyggelsesenheter)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Mange blir påvirket (<10 bebyggelsesenheter)</td> <td>3</td> </tr> </table>	Ingen blir påvirket (ingen bebyggelse innenfor 2 km)	0	Få blir påvirket (1-5 bebyggelsesenheter)	1	noen blir påvirket (5-10 bebyggelsesenheter)	2	Mange blir påvirket (<10 bebyggelsesenheter)	3
Ingen blir påvirket (ingen bebyggelse innenfor 2 km)	0								
Få blir påvirket (1-5 bebyggelsesenheter)	1								
noen blir påvirket (5-10 bebyggelsesenheter)	2								
Mange blir påvirket (<10 bebyggelsesenheter)	3								
Omfang	<table border="1"> <tr> <td>Ingen støy</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Lite/svak støy</td> <td>-1</td> </tr> <tr> <td>Noe støy, kun periodevis støy</td> <td>-2</td> </tr> <tr> <td>Mye og vedvarende støy</td> <td>-3</td> </tr> </table>	Ingen støy	0	Lite/svak støy	-1	Noe støy, kun periodevis støy	-2	Mye og vedvarende støy	-3
Ingen støy	0								
Lite/svak støy	-1								
Noe støy, kun periodevis støy	-2								
Mye og vedvarende støy	-3								
Vurdering av konsekvens	<p>Vurdere om det legges til rette for ny støyende virksomhet som kan få betydning for eksisterende situasjon. Vil tiltaket forårsake lys eller støyproblemer for boligområder, hyttefelt, institusjoner, tilrettelagte friluftområder? Hvor mange mennesker vil evt. bli påvirket?</p> <p>Det må gjøres en skjønnsmessig vurdering av hva som bør regnes som vesentlig økning i støynivå. Nivåene bør ses i sammenheng med hvor mange som blir berørt av planen eller tiltaket, og antallet bør vurderes ut fra at plagegrad legges til grunn. I henhold til T-1442/2016 skal det gjøres vurderinger av tiltakets virkning både på ekvivalent støynivå og hendelser med høyt maksimalnivå der disse er utslagsgivende. Boligområder bør ikke utsettes for støynivå > 50 dB over tid. Det er vanskelig å gjøre vurderinger uten kjente målinger, så vurderingen må baseres på erfaringskunnskap.</p>								
Kulturminner og kulturmiljø. Samisk kulturgrunnlag									
Kilder	Riksantikvaren, Askeladden.ra.no, Tromsatlas, kulturminnesok.no, innspill fra folkemøter og andre lokale innspill, kulturminneplaner, kommunens reguleringsplaner. Husk at ikke alt er digitalisert andre kilder: Marine kulturminner: Tromsø museum og Troms fylkeskommune. Nasjonal viktige kulturlandskap (KUPA)								
Beskrivelse av tema	<p>Beskriv kulturminner/kulturmiljø som finnes i området ved/nært tiltaket. Omfatter også samiske kulturminner.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bygninger og anlegg fra nyere tid som er fredet etter kml. § 15 • Områder rundt fredete kulturminner som er fredet for å beskytte virkningen av det fredete • kulturminnet i miljøet eller landskapet det er en del av, jf. kml. § 19 • Kulturmiljøer; helhetlige kulturmiljøer som er fredet etter kml. § 20 • Byggverk og anlegg i statlig eie eller som har vært i statlig eie og som er fredet ved forskrift etter kml. § 22 a • Skipsfunn under vann som er eldre enn 100 år med tilbehør, last og annet som har vært ombord har et automatisk vern (§ 14) • Alle kulturminner fra før år 1537, slik som boplasser, veifar, gravhauger, kirkegårder m.m. • Samiske kulturminner som er eldre enn 100 år 								

	<ul style="list-style-type: none"> • Erklærte stående byggverk fra 1537 til 1649 • Automatisk fredete kulturminner har en sikringszone på 5 meter rundt kulturminnet, dersom det ikke er vedtatt en særskilt sikringszone • Kulturminner vernet etter plan- og bygningsloven 	
Verdisetting	Settes i forhold til vernestatus og mengde kulturminner (klynger) eller i forhold til lokal viktighet basert på lokal folkelig kunnskap.	
	Enkeltstående kulturminner	1
	Kulturminner- regionalt viktige	2
	Fredet områder/klynger/ Kulturlandskap- nasjonal verdi	3
Omfang	Kulturminne antas ikke bli påvirket, avstand > 1,5 km	0
	Marginal påvirkning, avstand 1,5-1km	-1
	Visuell påvirkning, < 1 km, men ikke fysisk fare for påvirkning	-2
	Vesentlig påvirkning/ fare for at kulturminne forringes. Nærhet/overlapp mellom tiltak og kulturminne	-3
Vurdering av konsekvens	<p>Vurder om tiltaket vil har direkte eller indirekte virkning på tiltaket (påvirke opplevelsen av disse). Planer og tiltak regnes alltid å kunne få vesentlige virkninger dersom de helt eller delvis er innenfor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kulturminner og kulturmiljø som er fredet, midlertidig fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven §§ 15, 19, 20 eller 22 a) eller er vernet etter § 14 • Kulturminner og kulturmiljøer som er vernet i reguleringsplan etter pbl. 1985 eller pbl. 2008 • Områder hvor det finnes eller er stor sannsynlighet for å finne automatisk fredete • kulturminner som inngår i et kulturmiljø med stor tidsdybde <p>For følgende tilfeller må det gjøres en konkret vurdering av vesentlig virkning:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiltak eller planer som planlegges utenfor, men nær kulturminner og kulturmiljø/områder som nevnt over <p>Hvis vurderingene baseres på lokal kunnskap, må det komme tydelig frem i tekst .</p>	
Landskap og estetikk, geologiske områder		
Kilder	Miljødirektoratet: naturbase.no, miljøstatus.no, tema kulturlandskap, Riksantikvaren, NGU: ngu.no/no/, lokalkunnskap, Nasjonal viktige kulturlandskap (KULA)	
Beskrivelse av nåværende status	Beskriv de landskapsmessige forhold i området, er det spesielle forhold, landemerker, utsiktspunkt osv. Hvor synlig blir tiltaket i landskapet? Vis evt. til sammenheng med andre kulturminner, kulturlandskap og spesielle geologiske områder.	
Verdisetting	Verdisetting basert på eventuelle kartlegginger.	
	Hverdagslandskap	1
	Regionalt viktige/sjeldne landskap. Landskap med regional symbolverdi. Helhetlige kulturlandskap	2
	Nasjonalt viktige landskap, landskap med særegne kvaliteter. Verdensarvområde	3
Omfang	svært positiv betydning for opplevelse av landskapet	3
	Middels positiv betydning for opplevelse av landskapet	2
	Små positiv betydning for opplevelse av landskapet	1
	Ingen betydning for opplevelse av landskapet	0
	Synlig, men liten betydning for opplevelse av landskapet	-1
	Synlig/middels betydning for opplevelse av landskapet	-2
	Svært synlig/stor negativ betydning for opplevelse av landskapet	-3
Vurdering av konsekvens	<p>Vurder om tiltaket vil ligge nært til og synlig for bebyggelse, viktige utfartsområder eller lignende? For hvor mange vil tiltaket være synlig? Vurdere om tiltaket vil virke forstyrrende i forhold til oppfattelse av spesielle landskap og landemerker. Hvordan vil tiltaket påvirke det daglige landskapet for befolkningen (utsikt). Planer og tiltak regnes alltid å kunne medføre vesentlige virkninger dersom de helt eller delvis er innenfor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Relevante verdensarvområder 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Utvalgte kulturlandskap i jordbruket • Andre helhetlige kulturlandskap i Naturbase2 <p>For følgende områder må det gjøres en konkret vurdering mht. vesentlige virkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utenfor, men nært relevante verdensarvområder eller helhetlige kulturlandskap i Naturbase • Nasjonalt/regionalt sjeldne landskap • Nasjonalt/regionalt representative landskap med særlige kvaliteter • Landskap som i regional plan, kommuneplanens arealdel eller i reguleringsplan er utpekt som særlig verdifulle <p>Hvis vurderingene baseres på lokal kunnskap, må det komme tydelig frem i tekst.</p>														
Friluftsområder og friluftsliv. Strandsone.															
Kilder	Kommunal plan, Innspill fra folkemøter, www.tromsatlas.no														
Beskrivelse av nåværende status	<p>Beskriv overlapp med eller nærhet til friluftsliv/fritidsområder. Beskriv typen bruk av friluftslivsområde (turterreng, padlerute, fritidsfiske). Beskriv særlig forhold som berører barn og unges interesser.</p> <p>Er verdien av området for friluftsliv avklart og avgrenset på kart? Dette vil være:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Områder sikret til friluftslivsformål som det offentlige har råderett over • Områder verdsatt til "viktig" og "svært viktig" friluftslivsområde • Områder avsatt som bymarker med fastsatt grense eller markaområder • Områder som i regional plan, kommuneplanens arealdel eller i reguleringsplan er vurdert som særlig viktige for friluftsliv, herunder viktige hovedledområder i grønnstrukturen 														
Verdisetting	<p>Verdisetting basert på kommunenes kartlegginger (friluftskartlegging)</p> <table border="1"> <tr> <td>ikke registret</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>C registrert</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>B viktig</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>A svært viktige</td> <td>3</td> </tr> </table>	ikke registret	0	C registrert	1	B viktig	2	A svært viktige	3						
ikke registret	0														
C registrert	1														
B viktig	2														
A svært viktige	3														
Omfang	<table border="1"> <tr> <td>Store positive konsekvenser (økt friluftsliv)</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Tiltaket vil gi økt mulighet for friluftsliv</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Friluftslivet påvirkes positivt, men i liten grad</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>ingen endring/konsekvens</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Friluftslivet påvirkes, men i liten grad</td> <td>-1</td> </tr> <tr> <td>Reduserer muligheten for utøvelse av friluftsliv</td> <td>-2</td> </tr> <tr> <td>Hindrer all utøvelse av friluftsliv</td> <td>-3</td> </tr> </table>	Store positive konsekvenser (økt friluftsliv)	3	Tiltaket vil gi økt mulighet for friluftsliv	2	Friluftslivet påvirkes positivt, men i liten grad	1	ingen endring/konsekvens	0	Friluftslivet påvirkes, men i liten grad	-1	Reduserer muligheten for utøvelse av friluftsliv	-2	Hindrer all utøvelse av friluftsliv	-3
Store positive konsekvenser (økt friluftsliv)	3														
Tiltaket vil gi økt mulighet for friluftsliv	2														
Friluftslivet påvirkes positivt, men i liten grad	1														
ingen endring/konsekvens	0														
Friluftslivet påvirkes, men i liten grad	-1														
Reduserer muligheten for utøvelse av friluftsliv	-2														
Hindrer all utøvelse av friluftsliv	-3														
Vurdering av konsekvens	<p>Vurder om tiltaket vil virke hindrende/forstyrrende for utøvelse av friluftsliv i områder som er mye brukt til dette. Er tiltaket i konflikt med friluftslivinteresser? Øker det eller reduserer muligheten til friluftsliv eller befolkningens tilgang til viktige friluftslivsområder? Kobling mot barn og unges interesser. Viktige kilder er kommunale/fylkeskommunale registreringer (Tromsatlas), lokalkjennskap, innspillgruppens innspill, innspill fra folkemøter.</p> <p>Planer og tiltak regnes alltid å kunne medføre vesentlige virkninger dersom de er:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innenfor områder med status som særlig viktige friluftslivsområder • Innenfor områder i 100-metersbeltet langs sjø og vassdrag <p>For planer og tiltak i følgende områder må det gjøres en konkret vurdering mht. vesentlige virkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utenfor, men nært områder med status som særlig viktige friluftslivsområder • Deler opp overordnede turruter • Helt eller delvis innenfor viktige friluftslivsområder på sjøen • Helt eller delvis innenfor store turområder, uavhengig av tilretteleggingsgrad <p>Vurderinger basert på lokal kunnskap bla. fremkommet gjennom friluftskartlegging og folkemøter må fremgå av teksten.</p>														
Reindrift															
Kilder	reindrift.no, lokal kunnskap														
Beskrivelse av nåværende status	Beskriv om det finnes reindriftsleder ved eller nært tiltaket.														

Verdisetting	Alle reindriftsleier antas å være viktige, verdi settes til 3	
Omfang	Ingen konsekvens	0
	Negativ konsekvens	-3
Vurdering av konsekvens	Planer og tiltak regnes alltid å kunne medføre vesentlige virkninger dersom de er til hinder for reindriftsutøvelse. Vurderinger basert på lokal kunnskap skal fremgå av tekst.	
Fiskeri		
Kilder	Yggdrasil, Fiskeridirektoratets database, lokalkunnskap	
Beskrivelse av nåværende status	Beskriv kommersielt fiskeri i området. Låssetningsplasser, eller andre områder som er viktige for fiskeriene. Verdisetting av fiskeområder har vist seg å være vanskelig, men der det finnes opplysninger knyttet til nasjonalt, regional og lokalt viktige fiskefelt skal det opplyses.	
Verdisetting	Verdisetting basert på innspill fra Fiskarlag og gjennom dialog med fiskere og fiskeridirektorat.	
	Lokalt viktig (heimefiske)	1
	Regionalt viktig (brukes av fiskere fra flere områder)	2
	Nasjonalt viktige områder (hovedfiskerier, helårsfiskeri)	3
Omfang	ingen overlapp, ingen hindring av fiske	0
	lite overlapp (<20%), reduserer bruk av fiskefelt	-1
	mindre overlapp (20-50%), vesentlig reduksjon av fiskefelt	-2
	Stor overlapp (>50%), < 1,5 km til låssetningsplasser, hindrer bruk av fiskefelt	-3
Vurdering av konsekvens	Vurder om tiltaket vil ha innvirkning på fiskeri. Beskriv hvilken type fiskeri (næring, fritid) og fiske etter hvilke arter. Direkte overlapp med områder for fiske med aktive og passive redskaper ansees som negativt. Graden av overlapp og fiskefeltets viktighet er avgjørende for vurderingen. Vurdering av konsekvensene fra oppdrett baseres på "Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett". Mattilsynets anbefalt minsteavstand fra oppdrettsanlegg til låssetningsplasser og skjellanlegg og farled er 1,5 km. Planer og tiltak regnes alltid å kunne medføre vesentlige virkninger dersom de er til hinder for samisk næringsutøvelse eller samisk naturgrunnlag.	
Lokalt og samisk naturgrunnlag/ sjølaksefiske/fritidsfiske/turistfiske		
Kilder	Yggdrasil, Fiskeridirektoratets database, Lakseregistret, lokalkunnskap	
Beskrivelse av nåværende status	Beskriv lokalt viktige fiskeplasser/ områder for høsting av lokale ressurser i området, inkl. plasser for havlaksefisk, fritidsfiske og turistfiske. Omfatter også samiske naturgrunnlag/utmarksnæringer som sjølaksefiske med kilenot/krokgarn og tradisjonelt sjøsamisk fjordfiske. Verdisetting av fiskeområder har vist seg å være vanskelig, og lokale forhold må brukes til vurderingen.	
Verdisetting	Verdisetting basert på innspill fra Fiskarlag og gjennom dialog med fiskere og fiskeridirektorat.	
	Registrerte fiskeområder	1
	Lokalt viktig (f.eks. brukes aktivt av flere bygdelag)	2
	Lokalt svært viktig (brukes av mange til heimefiske, samiske fiskeplasser, turistfiske)	3
Omfang	ingen overlapp, ingen hindring av fiske	0
	lite overlapp (<20%), reduserer bruk av fiskefelt	-1
	mindre overlapp (20-50%), vesentlig reduksjon av fiskefelt	-2
	Stor overlapp (>50%), < 1,5 km til låssetningsplasser, hindrer bruk av fiskefelt	-3
Vurdering av konsekvens	Vurder om tiltaket vil ha innvirkning på fiskeri. Beskriv hvilken type fiskeri (næring, fritid) og fiske etter hvilke arter. Direkte overlapp med områder for fiske med aktive og passive redskaper ansees som negativt. Graden av overlapp og fiskefeltets viktighet er avgjørende for vurderingen. Vurdering av konsekvensene fra oppdrett baseres på "Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett". Mattilsynets anbefalt minsteavstand fra oppdrettsanlegg til låssetningsplasser og skjellanlegg og farled er 1,5 km.	

	Planer og tiltak regnes alltid å kunne medføre vesentlige virkninger dersom de er til hinder for samisk næringsutøvelse eller samisk naturgrunnlag.	
Akvakultur		
Kilder	Fiskeridirektoratets databaser	
Beskrivelse av nåværende status	Avstand til og antall akvakulturlokaliteter i område innen 5-10 km/vannområd beskrives.	
Verdisetting	Alle anlegg vurderes å ha samme verdi, derfor settes verdi til 1 (lokal verdi)	
Omfang	Mer enn 5 km til nærmeste anlegg, inkl notvaskeri, stamfiskanlegg osv..	0
	mellom 2,5-5 km til nærmeste anlegg	-1
	Mellom 1,5-2,5 km til nærmeste anlegg, 1,5-3 km til farled fra settefiskanlegg,	-2
	Under minsteavstand til anlegg	-3
Vurdering av konsekvens	Vurderingen i hht. Mattilsynets retningslinjer: 5 km - anbefalt minsteavstand fra matfiskanlegg til slakteri, stamfiskanlegg, inntaksledning for landbasert settefiskanlegg, notvaskeri og store matfiskanlegg. 2,5 km-anbefalt minsteavstand til andre matfiskanlegg, landbasert matfiskanlegg. 1,5 km- anbefalt minsteavstand til farled for levende oppdrettsfisk. Se vedlegg	
Næringsliv og sysselsetning, konkurranseforhold		
Kilder	Lokal kunnskap, næringsplaner	
Beskrivelse av nåværende status	Beskriv eksisterende næringslivsaktivitet i nærområdet. Omfatter ikke fiskeri og akvakultur som er beskrevet i egne punkt.	
Verdisetting	Verdisettingen baseres på lokale vurderinger, må tydeliggjøres i tekst	
	ikke registrert	0
	lite viktig	1
	middels viktig	2
	Viktige områder	3
Omfang	Beskrivelse av tiltakets betydning for sysselsetning i området	
	Mer enn 7 arbeidsplasser	3
	3-7 arbeidsplasser	2
	1-3 arbeidsplasser	1
	ingen arbeidsplasser	0
	Tap av 1-3 arbeidsplasser	-1
	Tap av 13-7 arbeidsplasser	-2
	Tap av mer enn 7 arbeidsplasser	-3
Vurdering av konsekvens	Vurder om tiltaket vil ha innvirkning på eksisterende næringsaktivitet og sysselsetning i området? Beskriv antatt påvirkning og grad av påvirkning om det er mulig. Vil tiltaket medføre positive ringvirkninger, økt konkurranse ol.?	
Teknisk infrastruktur, transportbehov		
Kilder	Lokal kunnskap, kommunale planer	
Beskrivelse av nåværende status	Beskriv eksisterende teknisk infrastruktur i området (omfatter sjøkabler, mobildekning, kaier, veier på land, landbaser etc). Farled/ sektor omfattes av eget punkt	
Verdisetting	Verdisettingen baseres på lokale vurderinger, må tydeliggjøres i tekst	
	ikke registrert	0
	lite viktig	1
	middels viktig	2
	Viktige områder	3
Omfang	Utnyttelse av eksisterende kapasitet	1
	Ingen endringer	0
	Behov for mindre utbygginger av infrastruktur	-1
	Behov for utbygginger av infrastruktur	-2
	Behov for større utbygginger av infrastruktur	-3
Vurdering av konsekvens	Vurder om tiltaket vil ha innvirkning på eksisterende infrastruktur (skade, slitasje etc), og om tiltaket vil utløse behov for infrastrukturtiltak (utbygginger, forsterkinger)	

Havner, farled, hvit sektor															
Kilder	Kystinfo.no, havbase.no														
Beskrivelse av nåværende status	Beskriv om tiltaket er plassert i eller i nærheten/berører farled, seilingsled, hvit sektor, havner eller farleder inn og ut av havneområder?														
Verdisetting	Alle farleder/hvit sektor vurderes å ha samme verdi, derfor settes verdi til 3 <table border="1" data-bbox="454 414 1300 515"> <tr> <td>Ingen navigasjonsinnretninger.</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Rød og grønn sektor</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Hvit sektor, farled</td> <td>3</td> </tr> </table>	Ingen navigasjonsinnretninger.	1	Rød og grønn sektor	2	Hvit sektor, farled	3								
Ingen navigasjonsinnretninger.	1														
Rød og grønn sektor	2														
Hvit sektor, farled	3														
Omfang	<table border="1" data-bbox="454 537 1069 683"> <tr> <td>ingen overlapp</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>lite overlapp</td> <td>-1</td> </tr> <tr> <td>mindre overlapp</td> <td>-2</td> </tr> <tr> <td>Stor overlapp</td> <td>-3</td> </tr> </table>	ingen overlapp	0	lite overlapp	-1	mindre overlapp	-2	Stor overlapp	-3						
ingen overlapp	0														
lite overlapp	-1														
mindre overlapp	-2														
Stor overlapp	-3														
Vurdering av konsekvens	Vurder om tiltaket vil føre til fare for båt/skipstrafikk. Vurder skadeomfanget i området. Vurder om fartøy får lengre seilingsdistanser.														
Forsvar															
Kilder	Tromsatlas.no, forsvarsbygg.no														
Beskrivelse av nåværende status	Beskriv om tiltaket berører område med militær aktivitet/installasjoner/ hensynssone														
Verdisetting	Alle forsvarsområder vurderes å ha samme verdi, verdi settes til 3														
Omfang	<table border="1" data-bbox="454 929 1069 1064"> <tr> <td>ingen overlapp</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>lite overlapp</td> <td>-1</td> </tr> <tr> <td>mindre overlapp</td> <td>-2</td> </tr> <tr> <td>Stor overlapp</td> <td>-3</td> </tr> </table>	ingen overlapp	0	lite overlapp	-1	mindre overlapp	-2	Stor overlapp	-3						
ingen overlapp	0														
lite overlapp	-1														
mindre overlapp	-2														
Stor overlapp	-3														
Vurdering av konsekvens	Vurder om tiltaket vil ha innvirkning på militær aktivitet														
Forholdet til kommuneplanen/annen utviklingsstrategi															
Kilder	Egne planer: kommuneplan, næringsplan osv.														
Beskrivelse av nåværende status	Beskriv dagens status for området tiltaket er foreslått. Beskriv hva kommuneplan sier om tiltaket på overordnet nivå.														
Verdisetting	Verdi settes til 3														
Omfang	Verdisettingen baseres på lokale vurderinger som må tydeliggjøres i tekst <table border="1" data-bbox="454 1321 1316 1556"> <tr> <td>Store positive konsekvenser for samfunnsutvikling</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Positive konsekvenser for samfunnsutviklingen</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>mindre positive konsekvenser for samfunnsutviklingen</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Ingen konsekvenser</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>mindre negative konsekvenser</td> <td>-1</td> </tr> <tr> <td>Negativ konsekvens</td> <td>-2</td> </tr> <tr> <td>store negative konsekvenser</td> <td>-3</td> </tr> </table>	Store positive konsekvenser for samfunnsutvikling	3	Positive konsekvenser for samfunnsutviklingen	2	mindre positive konsekvenser for samfunnsutviklingen	1	Ingen konsekvenser	0	mindre negative konsekvenser	-1	Negativ konsekvens	-2	store negative konsekvenser	-3
Store positive konsekvenser for samfunnsutvikling	3														
Positive konsekvenser for samfunnsutviklingen	2														
mindre positive konsekvenser for samfunnsutviklingen	1														
Ingen konsekvenser	0														
mindre negative konsekvenser	-1														
Negativ konsekvens	-2														
store negative konsekvenser	-3														
Vurdering av konsekvens	Vurder om tiltaket er i samsvar/strid med kommuneplan														

Risiko og sårbarhetsvurdering- ROS

For hvert forslag til nye utbyggingsområder eller endringer må det gjøres en vurdering av risiko og sårbarhet (ROS-analyse) for å avdekke eventuelle uønskede konsekvenser for samfunnet eller den enkeltes trygghet og eiendom. Metodikken vi baserer analysen på er en forenklet risiko- og sårbarhetsanalyse utført i samsvar med tilrådninger fra Direktoratet for sivil beredskap.

En ROS-analyse kan i korte trekk gjengis gjennom tre spørsmål:

- Hva kan gå galt i et gitt område?
- Hva er sannsynligheten av at det går galt?
- Og hvis det går galt, hvor store blir konsekvensene?

Analysen skal beskrive forhold som har vesentlig betydning for samfunnssikkerheten; tap av liv, samfunnsviktige funksjoner, skade på helse og fare for viktig infrastruktur. Skade på miljø eller ved tap av vesentlige materielle verdier. Analysen kan deles opp i følgende faser:

1. Identifisering av mulige uønskede hendelser som kan få betydning for fremtidig arealbruk

- Er det utsatt for naturfarer?
- Er det noe ved bruken av naboarealene som kan påvirke planområdet?
- Hvordan vil foreslått arealbruk påvirke området og naboområdene?

Det er aktuelt å lage temakart for viser aktsomhetsområder ol. knyttet til risiko og sårbarhet- dvs. både områder hvor farlige hendelser kan skje og objekter/områder som kan påføres skade. Basert på dette analysen avgjøres hvilke områder som skal avsettes som hensynssoner.

2. Beskrive årsaker til uønskede hendelser og ta en avgjørelse på hvilke farer som skal analyseres i det gitte området.

Se tabell 3, denne må jobbes videre med.

3. Sannsynlighet for uønskede hendelser.

Beskrive sannsynligheten for at en uønsket hendelse kan inntreffe. Gjøres ved å vurdere årsaker for en mulig hendelse, usikkerheten vil alltid være en utfordring. Beskrivelse av aktuelle avbøtende tiltak.

4. Vurdering av konsekvenser av uønskede hendelser

Altså hva virkningen av en eller flere inntrufne hendelser kan bli. Planen som fremmes skal ikke sette andres eller eget liv og helse i fare, eller være en trussel mot miljø eller økonomiske verdier.

5. Samlet vurdering av risiko

Her settes konsekvens og forekomst sammen, fortrinnsvis ved bruk av risikomatrix, for å danne et bilde av risikoen, både for enkelttema og for årsaksskjeder.

6. Forebyggende- og konsekvensreducerende tiltak – avveining.

I siste fasen er det viktig å se på helheten i ROS-analysen, diskutere hva som bør gjøres med funnene, og hvilke forebyggende- og/eller konsekvensreducerende tiltak som må iverksettes for å senke risikoen som er blitt avdekket, til et akseptabelt nivå.

Tabell 2: Aktuelle utredningstema som skal vurderes i forbindelse med ROS-analysen og oversikt over hvor det er hentet kunnskap og vurderingsgrunnlag.

Skredfare/grunnforhold	
Kilder	www.nve.no/flaum-og-skred/skrednett/ , http://kart.dsb.no/ , www.senorge.no
Beskrivelse av tema	Er det kjent skredfare (kvikkleire, jord, stein, snø?) ved eller nært tiltaket?
Vurdering av konsekvens	Hvor sannsynlig er det at tiltaket blir utsatt for skredfare eller kan utløse slikt? Hvilke konsekvenser kan et skred medføre
Vær, vind, nedising, bølger	
Kilder	Lokal kunnskap, www.senorge.no
Beskrivelse av tema	Er tiltaket utsatt for ekstreme vær og vindpåvirkninger. Fare for ising. Bølger/bølgehøyde

Vurdering av konsekvens	Hvor sannsynlig er det at tiltaket blir utsatt for ekstremvær som kan føre til økt risiko for skade? Hvilke konsekvenser kan ekstremvære medføre?
Stormflo, havnivåstigning	
Kilder	kartverket.no/sehavniva/
Beskrivelse av tema	Er tiltaket utsatt for havnivåstigning? Beskriv forventet havnivåstigning.
Vurdering av konsekvens	Hvor sannsynlig er det at tiltaket blir utsatt for havnivåstigning som kan føre til økt risiko for skade? Hvilke skader kan stormflo/havnivåstigning medføre?
Industri og næringsliv	
Kilder	Lokalkunnskap, beredskapsplaner
Beskrivelse av tema	Er det annen industri, næringsliv eller lignende typer tiltak som kan medføre en fare for det planlagte tiltaket (forurensning, eksplosjonsfare ol.). Er det virksomhet som forvalter kritiske samfunnsfunksjoner og kritisk infrastruktur?
Vurdering av konsekvens	Hvor sannsynlig er det at tiltaket blir utsatt for risiko som følge av nærliggende industri/næringsliv Hvilken skade kan nærliggende industri påføre tiltaket?
Kritiske samfunnsfunksjoner og kritisk infrastruktur	
Kilder	www.marinetraffic.com/no, Vannmiljø Miljødirektoratet,
Beskrivelse av tema	Vil plassering føre til at tiltaket er utsatt for trafikk som kan lede til risiko, som f.eks kollisjon mellom anlegg og skipstrafikk? Er det sårbar infrastruktur (kabler, rør, gass ol.) i området? Beskriv type risiko, mulige skader ol.
Vurdering av konsekvens	Hvor sannsynlig er det at tiltaket blir utsatt for risiko som følge av trafikk. Kan tiltaket medføre økt risiko? Hvilke konsekvenser kan eventuelle hendelser medføre?
Forhold ved utbyggingsformålet	
Kilder	Planforslag
Beskrivelse av tema	Vil utbygging medføre nye risiko- og sårbarhetsforhold i planområdet?
Vurdering av konsekvens	Hvor sannsynlig er det at tiltaket blir utsatt for risiko som beskrevet? Kan tiltaket medføre økt risiko? Hvilke konsekvenser kan eventuelle hendelser medføre?
Forurensning	
Kilder	grunnforurensning.miljodirektoratet.no/, vannmiljo.miljodirektoratet.no/
Beskrivelse av tema	Er det kjente forurensningskilder ved eller nært tiltaket? Transport av farlig gods?
Vurdering av konsekvens	Hvor sannsynlig er det at tiltaket blir utsatt for forurensning fra beskrevne kilder? Hvilke konsekvenser kan eventuelle hendelser medføre?

Forhold som bør vurderes i samlet vurdering:

Terror og sabotasje, Sårbare objekt, Manglende tilgjengelighet for nødetater, Brann

Sannsynlighetsvurdering

Det er ulike kriterier som er satt opp for sannsynlighetsvurdering av ulike forhold. Dersom det ikke er oppgitt særskilte kriterier brukes denne skalaen:

Sannsynlighets-kategori plan ROS	Tidsintervall	Sannsynlighet (pr.år)
Høy	Oftere enn 1 gang pr 10 år	>10 %
Middels	1 gang i løpet av 10-100 år	1-10 %
Lav	Sjeldnere enn 1 gang i løpet av 100 år	<1 %

Sannsynlighets-kategori flom og stormflo:

Sannsynlighets-kategori flom og stormflo	Tidsintervall	Sannsynlighet (pr.år)
Høy	1 gang i løpet av 20 år	1/20
Middels	1 gang i løpet av 200 år	1/200
Lav	1 gang i løpet av 1000 år	1/1000

Sannsynlighets-kategori skred:

Sannsynlighets-kategori skred	Tidsintervall	Sannsynlighet (pr.år)
Høy	1 gang i løpet av 100 år	1/100
Middels	1 gang i løpet av 1000 år	1/1000
Lav	1 gang i løpet av 5000 år	1/5000

Konsekvensvurdering er den virkningen uønskede hendelser kan få i planområdet.

Konsekvens-kategori \ Konsekvenstype	Liv og helse	Stabilitet	Materielle verdier
Høy	Personskade som medfører død eller varig mén; mange skadd	Alvorlig og eller langvarig svikt i kritiske samfunnsfunksjoner	Store økonomiske tap pga. skade/tap av eiendom
Middels	Personskade som medfører varig mén; ingen dødsfall	Svikt i kritiske samfunnsfunksjoner	Moderate økonomiske tap pga. skade/tap av eiendom
Lav	Ingen fare for liv og helse	Ingen/liten fare for svikt i kritiske samfunnsfunksjoner	Ingen/små økonomiske tap pga. skade på eiendom

Målet med å etablere konsekvenskategorier er å skille de ulike uønskede hendelsene fra hverandre når det gjelder alvorlighetsgrad slik at det kan gi grunnlag for prioritering og oppfølging av tiltak. Hensikten er ikke å sammenligne mellom konsekvenstyper.

Type \ Kategori	Type		
	Lav	middels	høy
Høy	4	5	6
Middels	3	4	5
Lav	2	3	4

Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig for å hindre alvorlige hendelser. Evt. flytte tiltak
 Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte
 Hendelser i grønne felt: Vurderes som akseptabel risiko

Oppsummering av vurderinger og avbøtende tiltak

På bakgrunn av beskrivelse og vurdering av enkelttemaer og konsekvenser skal det gjøres en oppsummerende vurdering. Her skal det fremkomme spesifikke vurdering i forhold til NML, vannforskriften og ROS-analyse.

I tillegg til at vurderingene i forhold til NML §§ 8 til 12 skal fremgå av beslutningen skal det gjøres vurderinger i forhold til §13 (kvalitetsnorm).

Det skal også redegjøres for avbøtende tiltak, enten i form av endring av areal, eller bestemmelser. Utredning skal tydelig gi uttrykk for endringer og krav om bestemmelser som skal knyttes til de enkelte områdene og gi en anbefaling .

Samlet vurdering

KU-forskriften krever en beskrivelse av virkningene både av de enkelte utbyggingsområdene hver for seg, og av de samlede arealbruksendringene i planen.

Avbøtende tiltak

Samlet vurdering må inneholde vurderinger i forhold til avbøtende tiltak. Det kan være planmessige grep i form av retningslinjer/bestemmelser, valg av formål og avgrensninger som kan være aktuelle for å redusere eventuelle negative konsekvenser (inkl. overvåkning). Konsekvensutredningen skal beskrive de tiltakene som er planlagt. Beskrivelsen skal omfatte planlagte overvåkningsordninger og beskrive beredskap ved større ulykker og katastrofer (FKU § 23).

Vurdering av bærekraft i forhold til økonomiske, sosiale og miljømessige konsekvenser, måloppnåelse og vedtatte strategier Forebygging av virkninger

Kilder:

Plan og bygningsloven

Forskrift for konsekvensutredninger

Veiledningsnotat – Konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven

Risikorapport norsk fiskeoppdrett 2018, Fisken og havet, særnummer 1-2018

Hindar, K., Diserud, O. H., Fiske, P., Karlsson, S., Bolstad, G. H., Foldvik, A., Wennevik, V., Bremset, G. og Rosten, C. 2018. Evaluering av nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjor-der: Rømt oppdrettslaks, genetisk innkrysning og bestandsstatus. NINA Rapport 1461. Norsk institutt for naturforskning.

Ørjan Karlsen, Lars Asplin, Bengt Finstad, Anne D. Sandvik, Rosa Maria Serra-Llinares, Ingrid Askeland Johnsen, Rune Nilsen, Marius Berg, Ingebrigt Uglem og Pål Arne Bjørn. 2018. Effekten av nasjonale laksefjorder på risikoen for lakselusinfestasjon hos vill laksefisk langs norskekysten - Sluttrapportering av ordningen med nasjonale laksefjorder. Fisken og havet 2-2018

Klima- og miljødepartementet/ Kommunal- og moderniseringsdepartementet:

- Konsekvensutredninger: anerkjent metodikk og databaser for innlegging av data, Oversikt pr. 8. juli 2015
- Vurdering av vesentlige virkninger etter vedlegg III i forskriftene om konsekvensutredninger Veileder (kommentarutgave 8.juli 2015)

SAC 119/19-V5

1917 lbestad

Gjeldende planstatus		Forslag til ny arealbruk				
Kommune	Ibestad					
Nummer	1917 VA1					
Navn	Ånderkleiva					
Arealstørrelse						
Forslagsstiller						
Områdebeskrivelse:	Lokalitet som ligger nært Engenes havn, A-området justert i forrige runde etter innsigelse fra Kystverket.					
A- og AF-område, grenser opp mot ferdseleområde og NFFF-område.		Justering av A-arealet mot land, vil grense mot industriareal på land. Utvidelse av fortøyningsareal.				
Konsekvensutredning		Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Naturvernområder	Ingen naturvernområder i nærheten	0	0	0	Ingen konsekvens.	
Viktige naturtyper	Nærhet til sterk, grunn tidevannstrøm ved inngang til terskelfjord. Straumen. Ca 3 km til Kystlynghei og Rikmyr ved Straumen.	1	0	0	Viktige naturtyper vil ikke bli påvirket av utvidelsen.	
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Det er ikke registrert verdne arter i området i Naturbasen.	0	0	0	Ingen konsekvenser for prioriterte, freda eller trua arter.	
Bestander av anadrome laksefisk	Område ligger ca 25 km fra lokalt viktig elv Brøstadeelva og 15-30km fra lakseførende vassdrag i Salangen og på Senja, samt Møkkelandsvassdraget ved Harstad. Lakseelvne i Astafjordområdet er påvirket av akvakultur med lakselus og rømt laks som avgjørende faktorer for ikke tilfredsstillende tilstand.	1	-2	-1	Dette er en eksisterende lokalitet. Endring/økning av MTB vil kunne gi ytterlig påvirkning på anadrom fisk. Anlegget ligger forholdsvis langt fra anadrome vassdrag, men ligger i tilknytning til vandringsveier for villaks. Utvidelse av arealet i seg selv gir ikke negative konsekvenser. Hvis det fører til økt fiskevelferd og mindre lus kan det være positivt i forhold til dagens situasjon.	
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ingen overlapp med gyte og oppvekstområder, nærmetes områder er: Bygdebukta gyteområdet, 7km: Sei, torsk og hyse. Andørja nord gyteområde, 5km: Kveite	1	-1	0	Ikke i nevneverdig konsekvenser for gyte eller oppvekstområder. Utvidelse av fortøyningsområde går noe inn i gytefelt, men det er veldig lite.	
Forurensning - vannmiljø	Ligger i vannforekomst Vågsfjorden som har økologisk tilstand svært høy og kjemisk tilstand dårlig. Her er det bly, kvikksølv og tribetylkinntasjon som er registrert.	3	-1	-1	Det er antatt å være gode strømning og dybdeforhold i området, Endring av areal vil ikke være negativt for vannmiljøet, under forutsetning av at MTB ikke øker.	
Støy /lys	Området ligger ved hovedbebyggelsen på Engenes.	3	-2	-2	Støy og lys vil kunne være til sjenanse for de fastboende, men ikke ut over det som er i dag.	
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Engenes har en del eldre bygninger (SEFRAK) i tillegg til fredete kulturminner.	1	-2	-1	Akvakulturanlegg utgjør ingen fysisk fare for kulturminner på land. Endring av eksisterende lokalitet vil i liten/ingen grad virke inn på landskapet/bebyggelsen som er en typisk kystbygd.	
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Kystbygd/kulturlandskap. Statlig fiskerihavn med utbyggingsplaner.	1	0	0	Utvidelse av eksisterende lokalitet vil i liten grad virke inn på landskapet/bebyggelsen	
Friluftsområder og friluftsliv, strandsoner	Engenes havn er et område med mye aktivitet. Småbåter og turisme har tilhold her.	1	-1	0		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Engenes har mye turistfiske som er en voksende næring i området. Ingen samisk aktivitet registrert i nærheten i dag.	2	0	0	Anlegget ligger ikke i konflikt med kjente fiskeområder og vil ikke være til hinder for fritidsfiske/matauk.	
Fiskeri- kommersiell	Noe overlapp med Årbostad vest, passive redskap: Sei, kveite, brosme og lange. Andre fiskefelt i område: Ytre Bygdebukta, 1,5 km: Uer, sei, hyse og torsk. Engenesgrunnen passive redskap, 2km: Torsk, kveite, brosme og sei. Kløpen, : passive redskap, 5 km: Kveite, brosme, lange og uer.	1	1	0	Justering av areal fra forrige plan vil minske konflikt med fiskeområder. Spesielt mot øst (Straumen). Nytt areal for fortøyning vil komme inn i areal for gytefelt, men det er minimalt.	
Akvakulturområder	Bestående lokalitet i produksjon. God avstand til andre anlegg. Nærmeste er Bjørnsteinen, 6 km unna.	1	0	0	Endring av fortøyningsareal regnes ikke å endre situasjonen negativt fra slik den er i dag.	
Næringsliv og sysselsetning	Eksisterende lokalitet	1	1	0	Endring av arealet vil ikke påvirke antall arbeidsplasser nevneverdig. Tiltaket vil likevel være positivt for lokal arbeidsgivers virksomhet.	
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Området ligger ved Engenes som er et område med mye sjørette aktivitet. Veiene på Andørja er ikke gode, men her er mulighetene for å benytte sjøen til transport gode.			0	Nært til havn, som er positivt i forhold til transport, kan være konflikt med hurtigbåtlei. Økt aktivitet vil gi økt trafikk. Transport av personell, evt. noe utstyr, genererer landtrafikk til landbase. Dette anlegget er vel etablert og det antas at det meste av infrastrukturbehovet er ivare tatt.	

Havner, farled, hvit sektor	Overflateareal er forslått i grense til hvit sektor. Justering forutsetter at også formål for farled justeres. Justeringen/endringen vil ikke være til hinder for farled.				0	Bestemmelser for fortøyningsareal må ivareta at disse legges under minstedybde der disse skal gå under farled.
Forsvaret	Ikke i konflikt med forsvaret				0	
Forholdet til kommunale planer	Eks. Kystplan har Fiske og deponi i utvidelsens nord-vestre del.	2	-1	-1		Det vil være nødvendig med noen justeringer av de eksisterende arealene i kystplan. Det er snakk om små forskyvninger.

Risiko- og sårbarhetsanalyse

Hendelse	Aktuelle hendelser	Sann	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Ingen registrert rasfare i området	0	0	0	Ingen kjent risiko.
Vær, vind, nedising	Eskponert for nord-vestlig vind	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og
Islegging og isdrift	Liten fare for islegging	0	0	0	Ingen/liten risiko.
Industri og næringsliv	Engenes sentrum	2	2	4	Vannkvalitet bør holdes under oppsikt, det kan ikke tillates utslipp i A- eller AF-område
Trafikk	Båttrafikk fra Engenes havn/kai. Aktivitet genererer mer trafikk på veiene.	2	2	4	Anlegget vil ligge i et trafikkert område, og må merkes forsvarlig

ROS-vurdering: Må samsvare med fremtidig utvikling og bruk av Engenes havn som fiskerihavn og anløp for hurtigbåt.

Sårløt vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Forankringsområdet AF overlapper farleden inn til Engenes. Bestemmelsene tilsier at fortøyninger skal være på -20 m i området og derfor ikke i konflikt med ferdsel inn og ut av havn. Kystverket må likevel informeres og det må være enighet angående forankringsområdet (AF).

Forslag til vedtak:

Lokaliteten 1917 VA01 Ånderkleiva endres som foreslått. Endring innarbeides i ny plan.


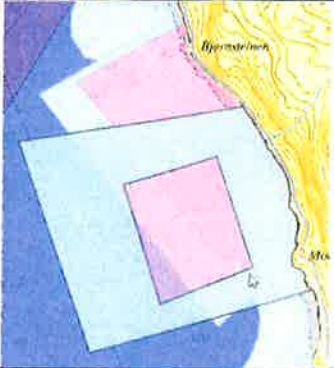
Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vurderingen begrunnes med at den foreslåtte arealendring av lokaliteten vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området. Endringen kan på sikt gi mulighet for økt biomasse på lokaliteten, noe som kan føre til negative virkninger. Det forutsettes at dette vurderes i forbindelse med de aktuelle tillatelsene.

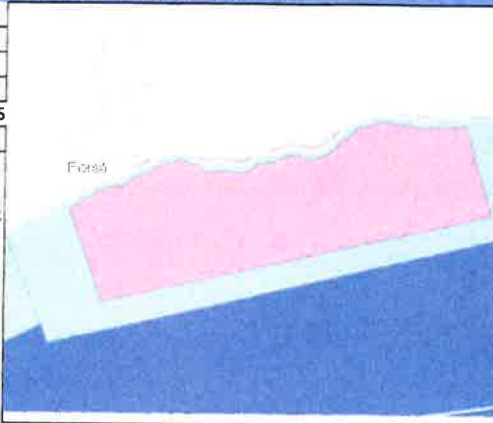
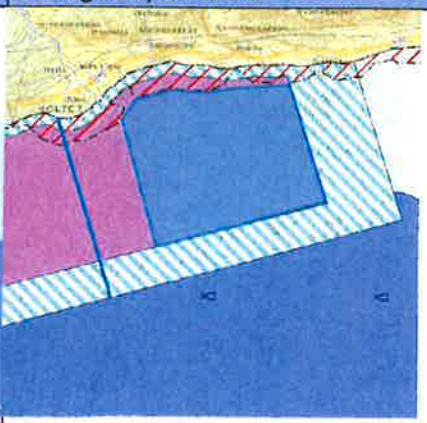
For vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen s.

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten til å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus					Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Ibestad							
Nummer	1917 VA2							
Navn	Bjørnsteinen							
Arealstørrelse								
Forslagsstiller								
Områdebeskrivelse:	Lokalitet vest for Engenes, Andørja. Tatt i bruk. Erfaringer viser at det vil være gunstig å justere lokaliteten.	A-, AF- og Fiskeriområde, grenser opp mot fiskeriområde			Flytting av A-område og fortøyningsområde noe mot sør.			
Konsekvensutredning		Nåværende status			Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Naturvernområder	Det er ikke naturvernområder i tilknytning til lokaliteten	0	0	0				
Viktige naturtyper	Nær/delvis overlapp viktig naturtype, israndavsetning i Bygda. Gammel boreal lauvskog på land innenfor. Det ligger også to områder på land med viktig naturtype Kystlynghei.	2	-2	-1	Ny lokalisering vil komme noe i overlapp med israndavsetning. Usikkert hvilke konsekvens det vil ha. Naturområder på land vil ikke bli fysisk påvirket.			
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Det er registrert flere arter av særlig stor forvaltningsinteresse i området ved Bjørnsteinen.	2	-1	-1	Lokaliteten er eksisterende, og en forskyvning antas ikke å gi ytterligere påvirkning på artene i området.			
Bestander av anadrome laksefisk	Område ligger ca 25 km fra Møkkelandsvassdraget, 20 km fra Åndervassdraget på Senja, og 20-40 km fra de lakseførende vassdragene i Brøstadbotn, Salangen, Lavangen samt Rensåsvassdraget. Akseelvene i Astafjordområdet er påvirket av akvakultur med lakselus og rømt laks som avgjørende faktorer for ikke tilfredsstillende tilstand.	1	-1	0	Eksisterende lokalitet, regnes ikke som at denne vil endre situasjonen negativt fra i dag. Ytterligere etableringer i område vil øke risikoen for at anadrom fisk påvirkes negativt.			
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Bygdebukta gyteområde, Sei, torsk og hyse, null km/overlapp. Norrollnes beiteområde, Torsk, 3km.	1	-3	-1	Ligger delvis i overlapp med gyteområde. Utvidelse/forskyvning av areal vil trolig ikke medføre store endringer utover at andre områder blir berørt.			
Forurensning - vannmiljø	Vannområdet Bygda har antatt god vannkvalitet. Området tilhører sone for kostholdsrad 1. Strømforhold er ikke optimale.	3	1	1	Utvidelse/forskyvning av areal vil ikke være negativt for vannmiljøet, men antas å være positivt med at man får bedre spredning av organisk materiale og næringssalter.			
Støy /lys	Ikke bebyggelse i området.	1	-1	0	Minimal påvirkning. Synlig fra vei.			
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Noen kulturminner på Laupstad. Gravfelt, automatisk fredet på Hesteneset. Anlegg vil være noe synlig for noen på lang avstand (Fra Rolla). Ikke registrert samisk aktivitet i området.	1	-1	0	Kulturminner på land påvirkes i liten grad av akvakultur i sjø. Kan påvirke folks opplevelse.			
Landskap og estetikk (inkl geologi)		1	-1	0	Anlegg er noe synlig for noen på lang avstand (Fra Rolla).			
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Noe brukt utfartsområde i nærheten.	1	-1	0				
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ingen samisk aktivitet registrert i nærheten i dag. Området kan være brukt til fritidsfiske.	1	-1	0	Fritidsfiske antas å være noe påvirket av lokaliteten. Usikkert om endring har noe betydning.			
Fiskeri- kommersiell	Yttra bygdebukta Passive redskap, null km: Uer, sei, hyse og torsk. Engenesgrunn passive redskap, 1km: Torsk, kvite, brosme og sei. Norrollnes passive redskap, 5km: Sei. Holmesund låssetningsplass, 2km: Sei. Selvågen låssetningsplass; 3km: Sei. Rolløya nors-østsiden, passive redskaper, 3km: Hyse og torsk. Bygdebukta sør, 5km Passive redskap.; Torsk, hyse og sei. Bussevika låssetningsplass, 3km: Sei. Bussevika sjellforekomst, 2,5km.	1	-3	-1	Delvis overlapp med fiske/gytefelt. Samlet virkning vil ikke endres betydelig av flyttingen.			
Akvakulturområder	Jekteberget, 4km. Ånderkleiva, 6 km.	1	-1	0	Ved en forskyvning vil man komme nærmere lokalitet Jekteberget, noe som har lite konsekvens. Anleggene bør driftskoordineres.			
Næringsliv og sysselsetning	Eksisterende lokalitet.	2	1	1	Forskyvning og utvidelse av areal vil være positivt for lokal økt sin virksomhet, men vil ikke påvirke antall arbeidsplasser fra i dag.			
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Eksisterende lokalitet.	2	0	0	Mindre endringer, ingen konsekvenser.			

Havner, farled, hvit sektor	Hvit sektor og farled nært opptil ny foreslått plassering.	3	-1	-1	Overlapp mellom AF-område og farled, Overflateareal foreslås lagt helt opptil hvit sektor. Viktig at alle elementer i overflaten er i tilstrekkelig avstand til farled.
Forsvaret	Ingen.	0	0	0	Ingen konflikt med forsvarets aktivitet.
Forholdet til kommunale planer	Eksisterende kystplan (2015)	2	-1	-1	Noe endring i forhold til overlapp av gyte/fiskefelt og eksisterende AF-område.
Risiko- og sårbarhetsanalyse					
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sann	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Aktsonehetsområde for snøskred på land	2	2	4	Å trekke A-området lengre fra land reduserer risikoen for alvorlige konsekvenser
Vær, vind, nedising	Nord-Vestlig vær tar hardt i området. Åpent ut Vågsfjorden mot Andfjorden og Norskehavet.	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og
Islegging og isdrift	Lite sannsynlighet for is i åpent hav.				Ingen/liten konsekvens.
Industri og næringsliv	Ligger ikke i umiddelbar nærhet av andre virksomheter.				
Trafikk	Ingen vesentlige endringer	2	2	4	A-området ligger tett opp til hvit sektor.
ROS-vurdering : Endringa lokaliteten ansees å gi en bedre sikkerhetssituasjon enn tidligere, utover dette er det ingen negative endringer.					
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak					
Det vil samlet sett være en fordel å flytte lokaliteten slik at anlegget får en mer optimal plassering. Den samlede konsekvens for fiskeri vil trolig være den samme som før.					
Forslag til vedtak:					
Lokaliteten 1917 A2 Bjørnstein endres som foreslått					
Vurdering i forhold til NML:					
Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vurderingen begrunnes med at den foreslåtte arealendring av lokaliteten vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området. Endringer som vil følge som endringer i forhold til biomasse eller driftsform forutsettes at dette vurderes i forbindelse med de aktuelle tillatelsene.					
For vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen s.					
Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):					
Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten til å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.					

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk		
Kommune	Ibestad					
Nummer	1917 VA07					
Navn	Forså					
Arealstørrelse						
Forslagsstiller	Nordtorsk AS					
Områdebeskrivelse:						
A-område Forså som foreslås endret fra A-område alle arter til kun å gjelde for marine arter/ villfanget fisk		A-område alle arter		Område for fangstbasert akvakultur		
Konsekvensutredning		Nåværende status			Vurdering av konsekvens	
Naturvernområder	Ingen naturvernområder i nærheten	Verdi	Omf.	Kons.	Ingen konsekvens.	
Viktige naturtyper	Ingen viktige naturtyper registrert i sjø	0	0	0	Ingen konsekvens.	
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Fiskemåke registrert i område	0	0	0	Endring gir ingen konsekvens i forhold til prioriterte, freda og trua arter.	
Bestander av anadrome laksefisk	Åpent for oppdrett av anadrom fisk	1	1	0	Endringen vil være positiv i forhold til anadrom fisk.	
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ingen overlapp med viktige gyte og oppvekstområder for maring fisk.	0	0	0	Endring gir ingen konsekvens.	
Forurensning - vannmiljø	Lokalitet ligger i vannforekomst Astafjorden, biologisk tilstand svært god, kjemisk tilstand (lav presisjon) er dårlig, funn av tributyltinnkation.	3	1	1	Ingen fare for at miljømål ikke skal oppnås, endring av formål vil ikke ha konsekvenser for dette. En lokalitet for villfanget fisk vil, om det ikke skal fores, medføre lite tilførsel av løst og organisk materiale. Vannforekomsten er stor resipient og med gode strømførhold. Økt utslipp av organisk materiale vil har lite påvirkning, kun lokalt.	
Støy /lys	Ingen aktivitet i området i dag	1	1	0	Aktivitet i området vil gi noe lys og støy, men en avgrensning til østre del av området vil gjøre at færre blir berørt. Anlegget må	
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Arkeologiske automatisk fredede kulturminner på land ovenfor østre del (bosetting).	1	-1	0	Kulturminner på land antas å ikke blir påvirket av lokaliteten.	
Landskap og estetikk (inkl geologi)				0	Endring fra eksisterende plan medfører ingen endringer i konsekvens for landskap og estetikk.	
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone				0	Endring gir ingen konsekvens	
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)				0	Endring gir ingen konsekvens, evt. mindre konsekvenser pga. redusert areal.	
Fiskeri- kommersielt	Ingen overlapp med lokale fiskeplasser, men ligger tett intil område for både passive redskap og aktive redskap.			0	En endring av formål og reduksjon av areal kan være positivt.	
Akvakulturområder	2,6 km til lokalitet Trollvika og 1,6 km mellom A-område Forså og Enkelstein. Faktisk avstand til anlegget på Enkelstein er 2,6 km.			0	Lokaliteten oppfyller ikke Mattilsynets anbefalt minsteavstand på 2,5 km i sjø mellom anlegg for fangstbasert akvakultur og matfiskanlegg (alle arter) om man regner minst mulig avstand mellom A-områdene Enkelstein og Forså. Anbefales at man avgrenser området slik at minstekravet oppfylles	
Næringsliv og sysselsetning	Lokaliteten er ikke i bruk i dag.	1	2	1	Et anlegg for levendelagring vil være positivt for verdiskapningen av fisket, og kan være med å generere nye arbeidsplasser.	
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Havn/kai i nærheten	1	1	0	Vil rolig generere lite trafikk på land, hovedsaklig sjøtransport. Utløser ingne behov for samfunnsmessige investeringer.	
Havner, farled, hvit sektor	Ingen konflikt med farled	1	0	0		
Forsvaret	Ingen forsvarsaktivitet i området			0		
Forholdet til kommunale planer	Eksisterende kystplan, avsatt som NFFF	1	-1	0		
Risiko- og sårbarhetsanalyse						
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering	
Skredfare/grunnforhold	Noe bratt terreng ovenfor østre del. Ikke kjent sted for skred, men forhold må undersøkes. Aktsomhetskart (jord- og flomskred, samt snø- og steinskred) utarbeidet av NGI viser fare for skred langs land / ut i sjø, men også inni A-området.	1	3	3	Vurder å trekke A-område fra land slik at man unngår aktsomhetsområde for skred.	
Vær, vind, nedising	Vær og vind i sør-vestlig retning fra Tjeldsund.		2		Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk	
Islegging og isdrift	Ikke aktuelt					

Industri og næringsliv	Område med mye oppdrettsaktivitet, smittefare kan være en risiko	2	2	4	Viktig å overholde avstandskrav og andre retningslinjer i forhold til hygiene og dyrevelferd
Trafikk				3	Anlegget bør merkes godt slik at det er synlig både i mørke og i lys.

ROS-vurdering : Det ansees som positivt at man tar ut område som ligger i aktsomhetsområde for skred.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Foreslått endring av lokaliteten vil få små konsekvenser. Siden lokaliteten allerede er åpen for alle arter kan det søkes tillatelse til å bruke lokaliteten til fangstbasert oppdrett som den er. Det foreslås å endre lokaliteten noe for å tilpasse den bruken. Lokaliteten begrenses til østre del, slik at det oppnås god nok avstand til andre lokaliteter. A-område nært land avgrensen for å unngå hensynssone skredfare

Forslag til vedtak:

Lokalitet 1917 A07 Forså endres som foreslått ved at lokaliteten begrenses til østre del og A-område nærmest land avgrensen for å unngå hensynssone skredfare. Lokaliteten forbeholdes andre arter enn laks og ørret.

Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Føre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vurderingen av det konkrete området begrunnes med at den foreslåtte lokaliteten vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området som vil bli påvirket. Arealet reduseres i forhold til tidligere avsatt areal og skal brukes til oppdrett/oppføring av andre arter enn laks og ørret. Tiltaket vil derfor ikke ha virkning i forhold til anadrom fisk.

For vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen s.

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten til å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus		Forslag til ny arealbruk					
Kommune	Ibestad						
Nummer	1917 VA09						
Navn	Gregusvika						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:							
Eksisterende oppdrettslokalitet i Astafjordområdet, foreslått endring av forankringsområde. Eksisterende areal er justerte etter innsigelser fra Fiskeridirektoratet for å unngå konflikt med reketråfelt.		AF-område grenser mot fiskeriområde		Utvidelse av fortøyningsareal			
Konsekvensutredning		Nåværende status		Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Naturvernområder	Ingen naturvernområder nært					0	
Viktige naturtyper	Registrert Gråor - Heggsog som er vurdert å være av viktig verdi i li innenfor (Kystlynghei)	2	0	0			Anlegg har vært i drift en del år og en utvidelse antas å ikke påvirke noe spesielt i forhold til registrerte arter.
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	En del rødlistearter registrert nær område.	2	-1	-1			Anlegg har vært i drift en del år og en utvidelse antas å ikke påvirke noe spesielt i forhold til registrerte arter.
Bestander av anadrome laksefisk	Utløp Rensåsvassdraget og Løksebotnsvassdraget er ca. 20 km fra formålsgrænse. Mindre lakseelver der tilstand er vurdert fra moderat til dårlig for sjørøye, laks og sjøørret. Rømt oppdrettsfisk og lakselus er avgjørende for faktor for tilstand. Spansdalselva, Spansdalselva er også påvirket men har overfiske som avgjørende faktor.	1	-2	-1			Dette anlegget har vært i drift i flere år og det regnes ikke som at denne justeringen av grenser vi føre til spesielt mye mer belastning på anadrom fisk enn hva anlegget utgjør i dag.
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	6 km til nærmeste oppvekst og beiteområde for torsk. 6,5 km til gyteområde torsk i Bygda. Ca 5 km til gyteområder MB for torsk i Gratangen, Lavangen og Salangen.	1	0	0			Ingen overlapp med gyte- eller oppvekstområde.
Forurensning - vannmiljø	Område tilhører sone for kostholdsråd 1. For øvrig ligger det i Astafjorden som har svært god økologisk tilstand og dårlig kjemisk tilstand. Den dårlige tilstanden kommer av at det er gjort funn av for høye verdier av Tributylinnkation (Bunnsføring av båter tidligere).	3	-1	-1			Utvidelse/forskyvning av areal vil ikke være negativt for vannmiljøet, men kan være positivt med at man får bedre spredning av organisk materiale og næringssalter, forutsatt at MTB ikke økes ytterligere. Det er forholdsvis gode strømforhold i området.
Støy /lys	Eksisterende anlegg er synlig for bebyggelse på motsatt side av fjorden					0	Endringer av areal vil trolig ikke endre belysning og lyd fra anlegget
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Det er registrert hustuft ved Pesseberget på land innenfor anlegget.	1	-1	0			Kulturminne har uavklart vernestatus. Man må ikke gjøre tiltak i strandsonen som kan skade dette.
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Eksisterende anlegg er synlig for bebyggelse på motsatt side av fjorden					0	Endringer av areal vil trolig ikke endre belysning og lyd fra anlegget
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Utfartsplass for fiske fra land like ved.	1	-1	0			Kan virke noe forstyrrende på de som fisker fra land.
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)						0	
Fiskeri- kommersiell	Astafjorden indre rekefelt, 0,5km. Astafjorden fiskeplass passive redskap, null km: Sei og Uer. Sallangen fiskeplass passiver redskap, 5km: Sei. Sallanggrunnen fiskeplass passive redskap, 5,5km: Sei	1	-3	-1			Området ble justert på bakgrunn av innsigelser fra Fiskeridirektoratet i forrige runde,
Akvakulturområder	Kvantoneset, 7km. Myrlandshaugen 5km. Sallangslia 8 km	1	-1	0			
Næringsliv og sysselsetning	Anlegget er i drift i dag.	1	1	0			Utvidelse er positivt for lokal aktørs virksomhet, men vil ikke øke antall arbeidsplasser.
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Anlegget er i drift i dag.	1	0	0			Man kan anta at infrastruktur blir lik slik den er i dag.
Havner, farled, hvit sektor	Nært opptil/overlapper farled inn Astafjorden. Må justeres (AF)					0	
Forsvaret	Ikke konflikt med forsvarets aktivitet.					0	
Forholdet til kommunale planer	Mindre justering av eksisterende kystplan (2015)	2	-1	-1			Viktig å se utvidelse opp mot eksisterende arealer for fiskeri (gyte, fiske og rekefelt).
Risiko- og sårbarhetsanalyse							
Hendelse		Aktuelle hendelser		Sannsynlighet		Risiko/Vurdering	

Skredfare/grunnforhold	Bratt terreng ovenfor areal. Aktsomhetskart (jord- og flomskred, samt snø- og steinskred) utarbeidet av NGI viser fare for skred langs land / ut i sjø, men også inni A-området.	1	1	1	A-området bør trekkes ut fra aktsomhetsområdet, forstyringer vil ikke være like utsatt for risiko
Vær, vind, nedising	Sør-vestlig vær tar godt i området, ellers godt skjermet mellom fjell.	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk
Islegging og isdrift	Lite fare for is.	1	1	1	ingen/liten risiko
Industri og næringsliv	Har andre lokaliteter som ligger nært. Stort press i område kan øke sykdomsfare.	2	2	4	Samdrift som gir felles brakklegging kan redusere risiko
Trafikk	Smale og svingete veier. Sjelden ulykker men konsekvens kan bli alvorlig.	2	2	4	Trafikk til og fra anlegg foregår hovedsakelig sjøveien.

ROS-vurdering : Det vurderes som positivt at område som ligger i aktsomhetsområdet tas ut, utover det er det ingen endring i ROS-vurdering

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Det vurderes som positivt at oppdretter kan justere forankringen, det vurderes ikke som en vesentlig endring i forhold til påvirkning av rekefeltet.

Forslag til vedtak:

Lokalitet 1917 A09 Gregusvika endres som foreslått med en mindre justering av både A- og AF-området. A-område nærmest land avgrensen for å

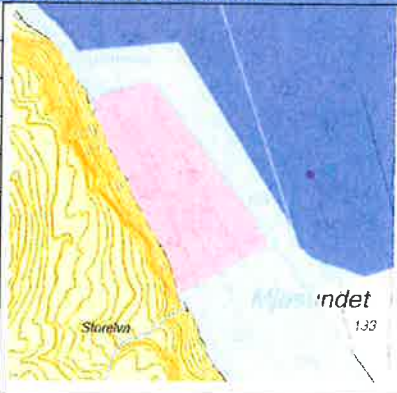
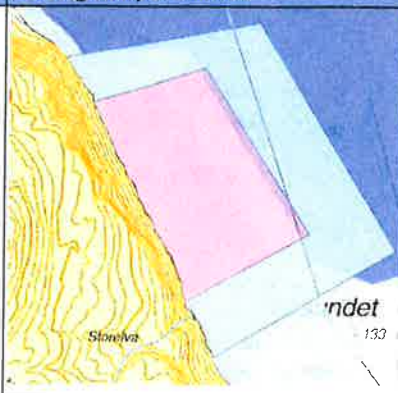
Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vurderingen av det konkrete området begrunnes med at den foreslåtte lokaliteten vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området som vil bli påvirket. Arealet reduseres i forhold til tidligere avsatt areal og skal brukes til oppdrett/oppføring av andre arter enn laks og ørret. Tiltaket vil derfor ikke ha virkning i forhold til anadrom fisk.


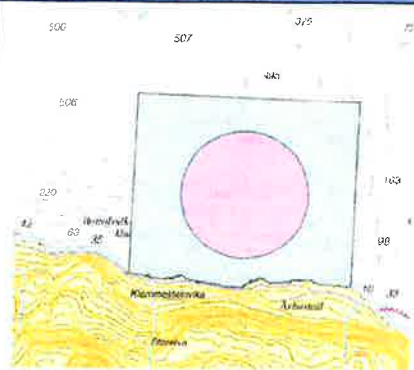
For vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen s.

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

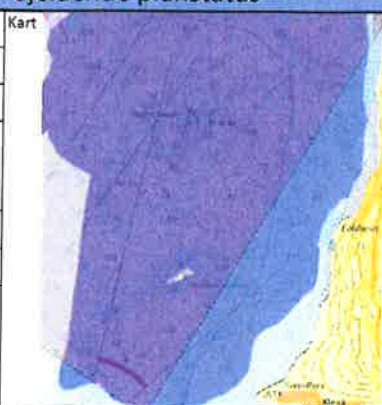
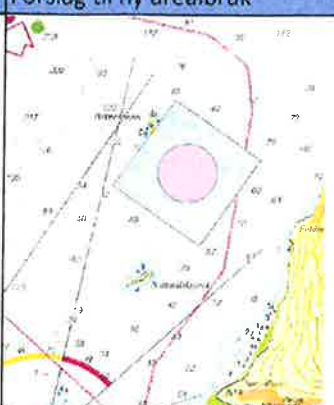
Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten til å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus		Forslag til ny arealbruk					
Kommune	Ibestad						
Nummer	1917 VA10						
Navn	Mjøsundet						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:							
Eksisterende lokalitet i Mjøsundet ved kommunegrensen til Dyrøy og Salangen		AF- og fiskeriområde					
		Utvidelse av A-område og AF område					
Konsekvensutredning		Nåværende status			Vurdering av konsekvensene		
Naturvernområder	Ingen natruvernområder nært	0	0	0			
Viktige naturtyper	Akvakulturområde grenser til Israndavsetning Mjøsundet. Viktig naturtype. Mjøsundholmen under Mjøsundbrua er tidligere registrert som forekomst av stortare (Viktig) på grunn av at dette er et område med sterke tidevannsstrømmer av viktig verdi som naturtype. På nord-vestsiden av foreslått område er det israndavsetninger av viktig verdi (Miljødirektoratet).	3	-2	-2	Utvidelse vil kunne komme i konflikt med israndavsetning. Viktig å se til at fortøyninger ikke kommer inn i dette området.		
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Det er registrert noen arter av særlig nasjonal forvaltningsinteresse ved Årbostnova. Registrert Oter i Mjøsundet.	2	-1	-1	Akvakulturanlegg regnes ikke å utgjøre noen fare for de prioriterte artene som er registrert i området.		
Bestander av anadrome laksefisk	Område ligger 13 km fra Løksebotnvassdraget og 15 km Salangsvassdraget. Spansdalelva ligger 24km, Brøstadelva 23 km og Rensåsvassdraget ligger 30 km fra dette området. Alle vassdragene har påvirkning av rømt oppdrettsfisk som avgjørende faktor for ikke tilfredsstillende tilstand. 5 elver innenfor 30 km avstand.	2	-2	-1	Mange akvakulturanlegg med liten avstand mellom, gir gode oppvekstforhold for lakselus. Spredning av sykdom går også raskere. I Mjøsundet ligger det et anlegg på utsiden (dette) og et på innsiden av brua, midt i vandringsvei for laks fra Atlanterhavet. Disse anleggene ligger med ca. 3 km avstand.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Brøstadbott-Faksefjorden gytefelt torsk 0km, Årbostad gytefelt, Lange og Brosme 4 km, Andørja nord gytefelt, kveite 6 km, Dyrøysundet sør gytefelt uer, 6 km. Gjeskevika gytefelt, torsk 4 km. Salangen gytefelt torsk, 4 km.	1	-3	-1	Fiskere/fiskarlaget opplever det som "respektløst" at anlegget nå ønskes utvidet. Ved utarbeidelse av kystplan 2015, var dette uønsket, men man inngikk et kompromiss der anlegget ble tilpasset til å kunne være her.		
Forurensning - vannmiljø	Område tilhører sone for kostholdsråd 1. Vannlokalitet Mjøsundet har god økologisk og god kjemisk tilstand. Mye av dette kan nok skyldes den sterke tidevannsstrømmen.	3	-1	-1	Det er ikke registrert organisk eller næringsforurensning av stor grad. Dette er nok fordi den sterke tidevannsstrømmen frakter alt bort fra Mjøsundet og til nærliggende områder.		
Støy /lys	Noen få innbyggere i Jektevika vil kunne påvirkes av støy/lysforurensning, samt turgåere og turister i Mjøsundet.	1	-1	0	Området er er yndet utfartssted for lokalbefolkning og turister fra inn og utland, og støy og lys vil kunne være til sjenanse for de som benytter området.		
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Det er ikke registrert kulturminner eller viktige kulturmiljø mot Mjøsundet. Eldre kraftverk i	1	0	0			
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Ligger under Årbostadtinden som er et kjent landemerke i området.	2	-1	-1	Ligger i et område som det ferdes mye turgåere og turister. Ligger i utsikten ut Mjøsundet mot Senja. Kan oppleves som forstyrrende element i et naturskjønt landskap.		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Området i Mjøsundet benyttes mye til utfart og på fastlandssiden er dette et mye brukt turområde.	2	-1	-1	Området er utfartssted for lokalbefolkning og turister fra inn og utland både til lands og til vanns, og anlegget vil kunne være til sjenanse for de som benytter området.		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Vinterbeite for rein på fastlandssiden av Mjøsundet. Fiskeområde som også trolig er viktig naturgrunnlag for lokalbefolkningen.	2	0	0	Ingen konsekvenser for reindrift. Negativt for fritids og turistfiske i område.		
Fiskeri- kommersiell	Overlap med fiskeområde Mjøsundet passive redskap, sei. Årbostad Vest passive redskap, sei kveite, brosme, lange 1km. Gjeskevika passive redskap torsk og lyr 3 km. Årbostad øst, passive redskaptorsk, brosme og lange 4 km. Dyrøysundet passive redskap, uer, sei 4 km. Astafjorden passive redskaper, sei og uer, 4 km.	2	-2	-1	Viktig område for lokale fiskere som ikke ønsker å avgi mer av dette arealet.		
Akvakulturområder	Storvika III 4 km, Salangslia 8 km, Likjevika 21 km	1	-1	0	Flere lokaliteter nært hverandre og også nært farled for settefiskanlegg på Salangsvirket.		

Konsekvensutredning		Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Næringsliv og sysselsetning			2	-2	-1	Negativt for lokale fiskere og turistnæring. Utvidelse foreslått i konflikt med farled og hvit sektor. Fortøyingsareal er foreslått helt opp mot landsiden av Mjøsundet på motsatt side. "Tar" hele sundet.
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Anlegget er i drift i dag,		1	0	0	
Havner, farled, hvit sektor	A-område legges helt inntil farled, og hvit sektor, AIS viser at mye trafikk går nærmere land enn farleden		3	-3	-3	Utvidelse av A-område(anlegg i overflate) vil komme i konflikt med mye av trafikken gjennom Mjøsundet (AIS-data). Forslag om utvidelse er lagt nesten dobbelt så langt ut i sundet, helt inntil den oppmerkede farleden. Mye båttrafikk mot Salangen benytter Mjøsundet. Av og til må hurtigbåten gå inn her og på innsiden av Andørja dersom været i Vågsfjorden er dårlig.
Forsvaret	Ingen forsvarsaktivitet i området.				0	
Forholdet til kommunale planer	Kystplanen 2015. Utvidelse av eksisterende areal.		3	-2	-2	
Risiko- og sårbarsanalyse						
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering	
Skredfare/grunnforhold	Skredfare fra land	3	3	9	A-område bør trekkes fra land, AF-område er ikke like utsatt for ras.	
Vær, vind, nedising	Lokaliteten ligger reeltivt beskyttet	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og	
Islegging og isdrift	Liten risiko for isdrift, men kan forekomme	2		2	Liten risiko for skade	
Industri og næringsliv	Ingen industri i nærheten, annet enn anner oppdrettsaktivitet.	1	1	1		
Trafikk	Utvidelse av A-området legges helt inntil hovedlei	3	3	9	Så tett opp mot hovedlei vil det være stor risiko for uhell, A-området bør begrenses	
ROS-vurdering : Faste installasjoner plassert i hvit sektor eller farledsområde er ikke forenelig.						
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak						
Utvidelse av aareaealet vil være i konflikt både med farled og fiskeriinteresser. Dette er et viktig område både for ferdsel og fiskeri, endringen anbefales derfor ikke						
Forslag til vedtak:						
Lokalitet 1917 A10 Mjøsundet videreføres uten endringer						
Vurdering i forhold til NML:						
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas						
Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):						
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas						

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk		
Kommune	Ibestad					
Nummer	1917 VA13					
Navn	Årbostad					
Arealstørrelse						
Forslagsstiller	Akva og NordTorsk					
Områdebeskrivelse:	Sjøområde nord for Andørja, ved munningen av Mjøsundet.					
	Fiske- F, Natur, friluftsliv, fiske og ferdsel- NFFF			Akvakultur og forøyningsområde (A og AF), Det er kommet inn to forslag på samme område: akvakultur alle arter og kun for oppdrett av villfanget fisk.		
Konsekvensutredning		Nåværende status			Vurdering av konsekvensene	
Naturvernområder	Ingen eksisterende eller foreslått verneområder	Verdi	Omf.	Kons.		
		0	0	0		
Viktige naturtyper	På østsiden av dette området, ved utgangen av Mjøsundet, ligger israndavsetning som er en viktig naturtype.	2	-2	-1	Det foreslåtte arealet grenser helt inn til israndsavsetning utenfor Mjøsundet. Det er registrert koraller og Kjempeknivskjell i disse områdene. Det er viktig at oppankring fra akvakultur ikke kommer i berøring med disse.	
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Fiskemåke og ærfugl nær truet, overlapper	1	0	0	Forslaget overlapper med registrering av sårbare arter. Det forventes likevel ikke at tiltaket vil gi særlig stor konsekvens for disse.	
Bestander av anadrome laksefisk	6 vassdrag innenfor 30 km grense fra forslaget. Løksebotnvassdraget nærmest, ca. 18 km unna. Moderat tilstand for laksebestand, svært god på ørret og redusert på sjørøye. Rømt oppdrettslaks og lakselus en angitt å være moderat påvirkningsfaktor. Salangsvassdraget som er en viktig fiskeelv for turisme og næringsliv, har svært dårlig tilstand på laksebestand med lakselus som moderat påvirkningsfaktor, tilstanden er svært god på sjørøret og sjørøye, men lakselus og rømt oppdrettsfisk regnes for å være avgjørende som negativ påvirkning. Brøstadelva har dårlig til svært dårlig tilstand for laks med lakselus og rømt oppdrettslaks som moderat påvirkningsfaktor. Sårbar tilstand for Sjørøret med andre faktorer som avgjørende. Ingen Sjørøye. Åndervassdraget på Senja har dårlig til svært dårlig tilstand for laks med lakselus som moderat påvirkning. For hensynskrevende Sjørøretbestand er ikke opprettsrelaterte faktorer avgjørende.	3	-2	-2	Mange lakseførende vassdrag i nærheten i en region der det er mange anlegg fra før av. Mange av disse elvene har påvirkning av rømt oppdrettsfisk som avgjørende faktor for ikke tilfredsstillende tilstand. Total belastning må vurderes. Vandringsveier berøres også av alle disse tiltakene da anadrom fisk følger landet langs fjordene på sin vandring mellom fødeelv og atlantehavet. Det forventes ikke at et tiltak som kun omfatter marine arter vil gi vesentlige konsekvens for anadrom fisk.	
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Overlapp med gyteområde Andørja nord (kveite) og Årbostad gyteområde (Lange, brøms, kveite). Ligger nært gytefelt Brøstadbotten-Faksfjorden verdi 2, 1,3 km: Torsk.	2	-3	-2	Overlapp med flere gytefelt kan gi konsekvenser fordi området ligger svært sentralt i gytefeltene. Kveite er en kommersiell viktig art i området.	
Forurensning - vannmiljø	Tilhører vannområde Vågsfjorden. Svært god økologisk tilstand. Dårlig kjemisk tilstand (lav presisjon) funn av tributyltinnkation og kvikksølv.	3	-1	-1	Ny lokalitet vil medføre økt tilførsel av løst og organisk materiale. Vannforekomsten er stor resipient og med gode strømforhold. Økt utslipp av organisk materiale vil ha lite påvirkning, kun lokalt. Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomstn å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.	
Støy /lys	Bebyggelse langs Andørjaveien 1-1,5 km fra tiltaket.	2	-2	-1	Det er noen fastboende og gårdsdrift på Årbostad. Disse vil kunne bli påvirket av lyd og lys fra et akvakulturanlegg.	
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Automatisk fredet hustuft 0,8 km fra tiltaket i den østre delen. Innenfor områdets vestre del	1	-2	-1	Anlegg i sjø vil ikke fysisk påvirke kulturminner på land. Flere kulturminner ca. 1 km fra tiltaket som gir visuell	
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Naturskjønt område med nærhet til Klappheia hyttefelt, turområde og også Årbostadtinden som er et velkjent turmål.	1	-3	-1	Visuell påvirkning fra veien på fastlandet. Befolkningsmengde på fastland 1 km fra tiltaket. Kulturlandskap Sørrollnes 5 km unna.	

Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Fotroute Vindhammaren på fjellet 5 km fra tiltaket. Rute til Årbostadtinden innenfor området. Benyttes både til sommer og vinteraktivitet (TDA).	2	-1	-1	Mange sør for tiltaket blir visuelt påvirket innenfor en radius på 2 km. Anlegg vil ligge synlig i utsikten mot Senja fra Årbostadtinden.
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ingen samisk aktivitet registrert i nærheten i dag.	1	-2	-1	
Fiskeri- kommersiell	Overlapp med flere fiskefelt: Årbostad øst fiskeområdet verdi 2 (Torsk, lange og brosme), Klåpen fiskeområdet (Kveite, brosme, lange og uer). Rødlisteart, uer. Fullstendig overlapp med gyteområde, og i stor konflikt med fiskeplasser for både aktive og passive redskaper.	2	-3	-2	Overlapp med fiskefelt for flere kommersielt viktige arter og den rødlistede arten uer. Svært viktig område for lokale fiskere.
Akvakulturområder	Avstand til oppdrettsanlegg i nærheten: Ånderkleiva, 8km. Mjøsundet vest, 3 km. Litjevika, 9km. Lekhangsund II, 13km. Skyøen, 11km.	3	-2	-2	Mange oppdrettsanlegg tett opptil hverandre øker smittefare ved sykdom eller luseproblem.
Næringsliv og sysselsetning	Overlapper fiske og gyteområder.	2	-3	-2	Tiltaket vil kunne virke negativt på fiskernes virksomhet. Dette er et veldig viktig område for de lokale og regionale fiskerne. Området mellom Engenes og Mjøsundet er også mye brukt til lokal fisketurisme. Området vil også kunne virke negativt på eksisterende akvakultur da tetthet vil kunne danne "sykdomsbroer".
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Årbostad er en av kommunens mest avsideliggende plasser med store utfordringer på veistandard og annen infrastruktur. Blant annet må man over et høyereliggende område for å ta seg frem med bil. Tiltaket ligger foreslått ved veis ende på Andørja.	1	-2	-1	Oppdrett generer trafikk hovedsakelig på sjø: utstyr, for og brønntransport av yngel og slakteferdig fisk. Transport av personell, evt. noe utstyr vil generere landtrafikk til landbase. For å redusere støyproblematikk kan det være aktuelt med landstrøm til anlegget. Anlegget vil ha behov for data og telekommunikasjon.
Havner, farled, hvit sektor	Overlapp med farledsområde, men ikke med hovedled eller hvit sektor. AIS viser likevel en del trafikk gjennom området fra Mjøsundet som dreier rundt Årbostad mot Harstad.	3	-1	-1	Liten konsekvens i forhold til hovedfarleder, men trafikken som går forbi i området må påregne å gå lengre ut.
Forsvaret	Tiltaket er ca. 8 km fra skytefelt sjø mot vest	0	0	0	Akvakulturanlegg har ikke innvirkning på militær aktivitet og trafikk på sjøen.
Forholdet til kommunale planer	Eksisterende kystplan (2015). Avsatt som gyteområde og fiskeri.	2	-3	-2	Fiskere mener de har avgitt nok av sine områder.
Risiko- og sårbarhetsanalyse					
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sann s.	Kons o	Risik o	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	AF-område ligger i aktsomhetsområde for ras	3	2	6	Bør vurdere justering av areal for å unngå aktsomhetsområde, evt. legge inn bestemmelse
Vær, vind, nedising	Området er noe utsatt for vind og bølger, særlig fra vest/nordvest.	2	2	4	Et anlegg dimensjoneres for ekstremvær, tiltak utover det ikke nødvendig
Islegging og isdrift	Området er ikke utsatt for isgang				Små isflak fra fjordbotner kan kanskje forekomme, men disse vil ikke ha betydning.
Industri og næringsliv	Lokaliteten ligger ikke nært industri/næringsliv som vil gi økt risiko eller sårbarhet i forhold til uønskede hendelser				Ingen tiltak nødvendig
Trafikk	Anlegget ligger ikke nært hovedlei, men det er noe trafikk i område, moderat fare kollisjon med båttrafikk ol.	2	2	4	Anlegget bør merkes godt slik at det er synlig både i mørke og i lys.
Annet	Sabotasje, anlegg kan være utsatt for risiko for sabotasje, uønsket besøk ol.		2		Økt fokus på vakthold kan redusere risiko og hendelser og skade
ROS-vurdering : Faste installasjoner som ligger i aktsomhetsområde for ras kan føre til alvorlige hendelser med skade på miljø (rømming) og mennesker.					
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak					
Lokaliteten er egnet til akvakulturformål i forhold til vannkvalitet og strømforhold. Det er likevel store konflikter i forhold til natur- og næringsinteresser. Området er viktig både som gyteområde og fiskeplass noe som vil bli påvirket uavhengig av art som oppdrettes. I tillegg er det trolig andre viktige naturverdier knyttet til område hvor vi har fått innspill om forekomst av kjempefiskjell. Anlegget ligger i tillegg nært vassdrag med anadrome fiskebestander som allerede er sterkt påvirket. Et anlegg for oppdrett av villfanget fisk vil gi noe mindre fortavtrykk enn et anlegg for anadrom fisk. Det anbefales likevel ikke at det etableres en lokalitet for oppdrett hverken av laks eller andre arter her.					
Forslag til vedtak:					
Foreslått lokalitet 1917 A13 Årbostad tas ikke med i plan.					
Vurdering i forhold til NML:					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					
Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk	
Kommune	Ibestad				
Nummer	1917 VA14				
Navn	Foldneset				
Arealstørrelse					
Forslagsstiller					
Områdebeskrivelse:	Sjøområde vest for Rolla, rett nord om Nattmålskjæret				
			Fiske, hensynssone militært øvingsfelt	Akvakultur og fortøyningsområde (A og AF)	
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Naturvernområder	Naturvernområde Dyngeneset naturreservat ligger øst for forslaget. Kalkbjørkeskog og Tindved finnes her, samt mange ulike orkldeer.	3	-1	-1	Ingen stor påvirkning på det vernede skogsområdet. Vil gi visuell påvirkning for de som benytter området til rekreasjon.
Viktige naturtyper	Foldneset myr, rikmyr. Lokalt viktig. Kobevika rikmyr. Viktig. Ramnfløya har både Kystlynghei og kalkrike områder som er viktige naturtyper.	2	-1	-1	Ingen særlig konsekvens. Naturområder på land som ikke påvirkes av oppdrett.
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Registrert i området: Lomvi kritisk truet, Krykkje sterk truet, Lunde sårbar, Bergirisk og Tyvjo nær truet.	3	-2	-2	Slik anlegget er foreslått plassert vil det kunne ha betydning for truede fuglearter.
Bestander av anadrome laksefisk	Ca. 6 km til Rensåsvassdraget som har dårlig til svært dårlig tilstand for laksebestanden, med lakselus som liten påvirkningsfaktor. Hensynskrevende tilstand sjøøret og sjørøye, men oppdrettsfaktorer er ikke avgjørende faktorer. Møkkerlandsvassdraget ligger ca. 16 km unna og har redusert tilstand for sjøøret og sjørøye, laks har ikke oppgitte bestandsdata. Oppdrettsrelaterte påvirkningsfaktorer er ikke avgjørende her.	2	-2	-1	Forslaget regnes ikke som å ha stor negativ påvirkning på anadrome vassdrag, men mange anlegg i regionen vil være med på å øke den totale belastningen. Når mange anlegg ligger tett, gir man bedre oppvekstforhold for lakselus.
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Forslaget overlapper Vågsfjorden gyteområdet: Torsk og hyse. Rollnesboen gyteområdet, 2,5km unna: Sei, uer, torsk og hyse. En rødlisteart, uer registrert i området.	2	-3	-2	Tiltaket vil påvirke et lokalt viktig gyte og fiskeområde. Hele landsiden er oppgitt som skjellforekomstområde.
Forurensning - vannmiljø	Tilhører vannområde Vågsfjorden. Svært god økologisk tilstand. Dårlig kjemisk tilstand (lav presisjon) funn av tributyltinnkation og kvikksølv.	3	-1	-1	Ny lokalitet vil medføre økt tilførsel av løst og organisk materiale. Vannforekomsten er stor resipient og med gode strømforhold. Økt utslipp av organisk materiale vil ha lite påvirkning, kun lokalt. Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomstn å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.
Støy /lys	Ingen bebyggelse i nærheten.	1	-1	0	Vil kunne gi negativ opplevelse for de som ferdes i naturreservat. Anlegget må merkes med lys.
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Ca 1.5 km sør for AF-området ligger Sør-Rollnes som er registrert som et verdifult landskap. Det har stor verdi på grunn av sin størrelse og helhet. Det er et rikt botanisk og interessant kulturhistorisk område. I området rundt AF området ligger det en rekke kulturminner. De fleste er automatiske fredede.	2	-1	-1	Akvakulturanlegg vil ikke gi fysisk påvirkning på kulturminner på land, men vil kunne være negativt visuelt for opplevelsen av det gamle kulturlandskapet.
Landskap og estetikk (inkl geologi)	AF-området ligger utenfor Dyngeneset naturreservat. Reservatet har en gradient fra sjø til fjell med ulike skogtyper, rasmark og berg som omfatter en av Nordens største sammenhengende forekomster av kalkbjørkeskog og en nordlig utpost av tindved.	3	-1	-1	Særegen natur og spesielt område der akvakultur vil kunne gi negativ opplevelse, og forstyrrende på områdets særegenhet.
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Det er satt av friluftsområde langs land rett innfor foreslått lokalitet (1 km). Kjent at området på land er mye brukt som turområde.	1	-2	-1	Oppdrettsanlegg rett ut fra friluftsområde vil virke forstyrrende, selv om det ikke vil være fysiske hindringer for bruk av området.
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Overlapp med områder hvor det er innspill på lokale fiskeplasser for flere arter.	1	-2	-1	Gir konsekvenser for fiskeområde som er viktig både for lokalbefolkning, fritidsfiske og kommersielt fiske
Fiskeri- kommersiell	Rolla sørvestsiden, null km: Torsk og hyse. Rolla sør, null km: Hyse, sei og uer. En rødlisteart, uer. Dyngeneset til Rollneset skjellforekomst, null km: Blåskjell og gammelt angnsskjellfelt for blåskjell og kuskjell. Vågsfjorden indre rekefelt, 4km: Reker	2	-3	-2	Har klare negative konsekvenser i forhold til fiskeriinteresser med lange tradisjoner
Akvakulturområder	Svartskjær 4,5km. Kasteberget 6,5km. Enkelstein 7km. Kjø	3	-2	-2	Mange oppdrettsanlegg tett opptil hverandre øker smittefare ved sykdom eller luseproblem.
Næringsliv og sysselsetning	Nytt område vil kunne gi nye arbeidsplasser i kommunen.	1	-1	0	Tiltaket ligger i konflikt med fiske/gytefelt. Varierende viktighet for fiskerinæringen, men av sto viktighet for fritidsfiske lokalt.

Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Oppdrett generer trafikk hovedsakelig på sjø: utstyr, for og brønntransport av yngel og slakteferdig fisk. Transport av personell, evt. noe utstyr vil generere landtrafikk til landbase. For å redusere støypromblematikk kan det være aktuelt med landstrøm til anlegget, Anlegget vil ha behov for data og telekommunikasjon.	3	-3	-3	Det vil ikke være aktuelt å etablere noen form for landbase i dette område da det både er viktig friluftsområde, samt at man har vernet naturreservat i øst (landsiden). Det finnes ikke etablert infrastruktur i området (Nordre del av Dyngeneset er inngrepsfritt naturområde).
Havner, farled, hvit sektor	Marginalt overlapp med farledsområde, ingen overlapp med farled eller hvit sektor. AIS data viser lite trafikk i området, ligger i rød sektor.	3	0	0	Liten eller ingen konsekvens for kommersiell sjøtrafikk. Normal trafikk går på innsiden eller utsiden. Anlegget er foreslått lagt opp til "Rollnesbaen" som er en merket grunne i sjøen.
Forsvaret	Akvakulturanlegget med oppankring ligger akkurat innenfor skytefelt sjø END462 Vågsfjorden	3	-3	-3	Planlagt akvakulturlokalitet er i konflikt med skytefelt i sjø. Tiltaket må enten trekkes unna eller avklares med forsvarsbygg
Forholdet til kommunale planer	Eksisterende kystplan (2015). Fiske/gytefelt og forsvarets øvingsområder.	3	-3	-3	Fiskere mener de har avgitt nok av sine områder.

Risiko- og sårbarhetsanalyse

Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Ingen fare for ras	3	3	0	Ingen tiltak nødvendig
Vær, vind, nedising	Området ligger i et relativt beskyttet havområde med lite vind og bølgepåvirkning.	3	3	0	Et anlegg dimensjoneres for ekstremvær, tiltak utover det ikke nødvendig
Islegging og isdrift	Det er lite sannsynlighet for is og isdrift i dette området	3	3	0	Små isflak fra fjordbotner kan kanskje forekomme, men disse vil ikke ha betydning.
Industri og næringsliv	Lokaliteten ligger ikke nært industri/næringsliv som vil gi økt risiko eller sårbarhet i forhold til uønskede hendelser	3	3	0	Ingen tiltak nødvendig
Trafikk	Anlegget ligger i god avstand til hovedlei og det er liten fare for kollisjon med båttrafikk ol.	3	3	0	Anlegget bør uansett merkes godt slik at det er synlig både i mørke og i lys.
Annet	Forsvaret skytefelt	3	2	6	Nærhet til og delvis overlapp med forsvarets skyte og øvingsfelt. Kan være konsekvenser i forhold til ferdsel og annen aktivitet i forbindelse med øvinger.

ROS-vurdering : Utover forholdet til forsvarets øvingsfelt er det liten risiko for hendelser som vil føre til skade på miljø, mennesker eller samfunnskritiske funksjoner i forbindelse med tiltaket.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Området anbefales ikke pga. konflikter med natur og næringsinteresser, først og fremst gyteområde og fiskeri.

Forslag til vedtak:


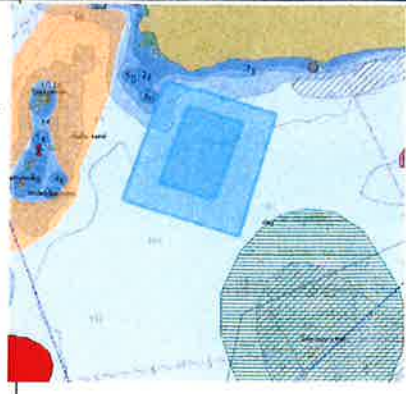
Foreslått lokalitet 1917 A14 tas ikke med i plan.

Vurdering i forhold til NML:

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk				
Kommune	Ibestad			Natur, Friluftsliv, fiske og ferdsel- NFFF				
Nummer	1917 VA15							
Navn	Aspelia							
Arealstørrelse								
Forslagnummer	Nordtorsk							
Områdebeskrivelse:		Akvakultur og fortøyningsområde (A og AF) for villfanget marin fisk						
Konsekvensutredning		Nåværende status			Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvens
Naturvernområder	Ingen naturvernområder i nærheten	0	0	0	Ingen konsekvens			
Viktige naturtyper	Ingen viktige marine naturtyper i nærheten	0	0	0				
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Ingen registreringer av freda eller trua arter	0	0	0				
Bestander av anadrome laksefisk	En rekke elver med anadrom fisk innenfor 30 km: Spansdalselva, Salangselva, Løksebotnvasdraget, Rensåvassdraget m.fl.	3	0	0	En lokalitet for marin fisk vil ha liten/ingen påvirkning i forhold til de anadrome bestandene i området.			
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Oppvekstområde Salanggrunnen 500 m, for torsk og sei	1	-1	0				
Forurensning - vannmiljø	Lokalitet ligger i vannforekomst Astafjorden, biologisk tilstand svært god, kjemisk tilstand (lav presisjon) er dårlig, funn av tributyltinnkation. Strømhastigheter svært variable 2-15 cm/s. Uryddig strømbilde pga nærheten til to sund.	3	-1	-1	Ingen fare for at miljømål skal oppnås, endring av formål vil ikke ha konsekvenser for dette. En lokalitet for villfanget fisk vil om det ikke skal fores medføre lite tilførsel av løst og organisk materiale. Vannforekomsten er stor resipient og med gode strømforhold. Økt utslipp av organisk materiale vil ha lite påvirkning, kun lokalt.			
Støy /lys	Bebbyggelse både i Hamnvik og Aspelia	2	-1	-1	Dersom anlegg ikke har egen forfåte vil det være minimalt med støy/lys-forurensning. Anlegget må merkes med lys.			
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Mange kulturminner på land langs fjorden	2	-1	-1	Ingen konsekvenser for kulturminner på land utover det visuelle			
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Klassisk fjordlandskap med mange kulturlandskapselementer	1	-1	0	Lite konsekvenser for landskap og estetikk i området. Oppdrettsvirksomhet er vanlig i fjorden og et anlegg for villfanget fisker betydelig mindre enn konvensjonelle anlegg.			
Friluftsområder og friluftsliv, strandområder	Viktige friluftsområder på land i Gratangen.	1	-1	0	Ingen konsekvenser på grunn av avstand			
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ingen overlapp med viktige eller lokale fiskeområder, ingen laksefiskeplasser registrert	1	-1	0				
Fiskeri- kommersielt	Ingenoverlapp med fiskeplasser	1	1	0	Ingen konsekvens, anlegg for mellomlagring og oppføring av villfanget fisk kan være positivt			
Akvakurområder	Nærmeste akvakulturanlegg er 2,6 km unna	1	-1	0	Mattilsynets anbefalte minsteavstand på 2,5 km i sjø mellom anlegg for fangstbasert akvakultur og matfiskanlegg (alle arter) er oppfylt			
Næringsliv og sysselsetning	Fiskeri og havbruk er viktige næringsveier i kommunen	1	1	0	Kan bety bedre lønnsomhet for fisker og nye arbeidsplasser			
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Havneplasser i Hamnvik, gode veiforhold til og fra området på land.	1	1	0	Oppdrett generer trafikk hovedsakelig på sjø: utstyr, for og brønntransport av fisk. Transport av personell, evt. noe utstyr vil generere landtrafikk til landbase. Anlegget vil ha behov for data og telekommunikasjon. Tiltaket vil ikke utløse noen ekstra investeringer i infrastruktur.			
Havner, farled, hvit sektor	Ingen konflikt med farled, eller sektor	1	-1	0	Vil generere noe mer trafikk i området, ingen andre vesentlige konsekvenser			
Forsvaret	Ingen konflikt med skyte eller øvingsfelt			0				
Forholdet til kommunale planer				0				
Risiko- og sårbarhetsanalyse								
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering			
Skredfare/grunnforhold	Det er aktsomhetsone for ras utenfor Aspelia. Vil ikke påvirke lokaliteten	2	2	4				
Vær, vind, nedising	Lokaliteten ligger i et beskyttet område	2						
Islegging og isdrift	Ikke kjent at islegging og isdrift er en utfordring i området							
Industri og næringsliv	Område med mye oppdrettsaktivitet, smittefare kan være en risiko	2	2	4	Viktig å overholde avstandskrav og andre rettningslinjer i forhold til hygiene og dyrevelferd			
Trafikk	Anlegget ligger i grønn sektor, og båttrafikk kan utgjøre en risiko	2	2	4	Anlegget bør merkes godt slik at det er synlig både i mørke og i lys.			
ROS-vurdering : Ingen store risiko for hendelser som vil føre til skade på miljø, mennesker eller samfunnskritiske funksjoner knyttet til lokaliteten								
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak								
Det er få negative konsekvenser med lokaliteten. Noe lite nettotransport av vann i området pga at tidevannstrømmene er dominerende. Egnethet og bæreevne vil avdekkes nærmere i lokalitetsvurderingen.								
Forslag til vedtak:								
Lokaliteten 1917 VA-15 Aspelia settes av som lokalitet for villfanget fisk av marin opprinnelse.								
Vurdering i forhold til NML:								

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vurderingen av det konkrete området begrunnes med at den foreslåtte lokaliteten vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området som vil bli påvirket. Arealet skal brukes til oppdrett/oppføring av andre arter enn laks og ørret og tiltaket vil derfor ikke ha virkning i forhold til anadrom fisk.

Vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen for felles vurdering

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomstn å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Kystplan Midt- og Sør-Troms - Konsekvensutredning

Kommune	Ibestad		
Nummer	1917 DEP-04		
Navn	Astafjord		
Arealstørrelse			
Forslagsstiller	SVV/Ibestad		
Områdebeskrivelse:			

AF- og fiskeriområde

Dumpingsområde for rene masser

Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Naturvernområder	Ingen naturvernområder i nærheten.	0	0	0	
Viktige naturtyper	Kystlynghei, viktig naturtype langs sør-øst siden av Andørja av Gråor/heggskog og gammel boreal	3	0	0	Naturtyper på land påvirkes ikke av deponiet i sjøen.
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	En del rødlistearter registrert nær område. Blant disse finner vi Brisling og Krykkje. Ellers er det nye	3	-1	-1	Mest utsatt for påvirkning av et slikt tiltak er kanskje Brisling siden dette er en fisk. Denne arten er nær truet. Det er viktig at
Bestander av anadrome laksefisk	Utløp Rensåsvassdraget og Løksebotnsvassdraget er ca. 20 km fra formålsgrænse. Mindre	2	0	0	Deponi i sjø av rene masser regnes ikke som å ville ha negativ effekt på omkringliggende anadrome elver og fisk.
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ytre del av Gratangen og Bygdå-sundet er viktige gyteområder for torsk.	2	-1	-1	
Forurensning - vannmiljø	Område for kostholdsråd 1. Astafjorden har svært god økologisk tilstand og dårlig kjemisk tilstand på	3	-1	-1	Deponi for rene masser regnes ikke å ha stor negativ påvirkning på vannmiljøet. For økologien sin del, bør deponering skje på
Støy /lys	Ingen påvirkning	0	0	0	Deponering genererer kun støy og lys fra båter i den korte perioden deponeringen foregår.
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Noen kulturminner registrert på land rundt hele fjorden.	2	0	0	Deponering av rene masser, utgjør ingen påvirkning for kulturminner på land.
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Ingen spesiell påvirkning.	2	0	0	Deponi av rene masser på dypt vann gir ikke visuell påvirkning.
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Ligger foreslått i farledsområde.	2	-1	-1	Små- og fritidsbåter vil kunne bli påvirket i tiden når det gjennomføres deponering. Ikke antatt å påvirke annen type
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ligger ikke i fiskeområde for fritidsfiskere. Ingen kjent samisk aktivitet i området.	1	0	0	
Fiskeri- kommersiell	Uttar for Myrlandshaugen og langs Andørja er det viktige beite -og fiskeområder for torsk og sei.	2	-3	-2	Det bør vurderes om deponiet kan forflyttes noe slik at det ikke kommer i konflikt med rekefelt.
Akvakulturområder	Flere akvakulturanlegg i nærheten. Myrlandshaugen og Gregusvika.	2	-2	-1	Deponering av masser må avklres opp mot de anleggene som ligger nærmest, slik at ikke havstrømmer tar med løsmasser og
Næringsliv og sysselsetning	Ingen spesiell.	0	0	0	Deponiet skal brukes av etablerte aktører, og det regnes ikke med at tiltaket vil gi flere nye arbeidsplasser.
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Deponering fra båt eller leker på sjø.	0	0	0	Tiltaket genererer ikke behov for ny infrastruktur i området.
Havner, farled, hvit sektor	Farled inn Astafjorden går akkurat der deponi er foreslått.	3	-2	-2	Full overlapp med farled, kan gi utfordring under deponiperiode.
Forsvaret	Ingen forsvarsaktivitet.	0	0	0	
Forholdet til kommunale planer	Kystplan 2015. Fiskefelt (Reke).	2	-2	-1	Bør søkes lagt i eksisterende AF-område istede for i fiskeområde.

Risiko- og sårbarshetsanalyse

Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Ikke kjent med farlige forhold	2			
Vær, vind, nedising	Realtivt beskyttet havområde				
Islegging og isdrift	Ikke kjent med farlige forhold				
Industri og næringsliv	I forbindelse med dumping bør det tas hensyn til akvakulturanlegg i området	2	2	4	Det må gjøres vurdering om det kun kan tillates dumping når det ikke er fisk i nærliggende anlegg
Trafikk	Området ligger sentralt i fjorden og det må tas hensyn til annen båttrafikk				

ROS-vurdering : Det er ikke vurdert slik at det er noen risiko for alvorlig skade utover at nærliggende oppdrettsanlegg kan bli påvirket av støv i forbindelse med dumping. Det bør gjøres en nærmere vurdering av dette og evt. iverksettes avbøtende tiltak, eller begrensning av dumping

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Såfremst det er dokumentert rene masser som skal dumpes i dette område er det ikke vurdert som problematisk.

Forslag til vedtak

Det foreslåtte dumpingsområdet for rene masser DEP-04 settes av i Kystplan

Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Føre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vurderingen av det konkrete området begrunnes med at den foreslåtte tiltaket vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området som vil bli påvirket. Arealet skal brukes til dumping av rene masser etter nærmere tillatelse.

Vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen for felles vurdering

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomstn å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Merknadsbehandling - Kystplan II

Sak 19/19-✓6

#	Dato	Jnr.	Uttalelse
3	24/5/2019	94	Senja Reiseliv – IKO Eiendom
			<ul style="list-style-type: none"> - Hamn i Berg er definert som fiskerihavn, men moloen er solgt av Kystverket. Mener den ikke bør defineres som fiskerihavn lenger. - NFFF-område rundt Hamn er tegnet for tett inntil land - Feil Hensynssone H190- gjelder flere områder
			<p>Prosjektledelsens kommentar: Retningslinjene er det ramset opp flere havner som er definert som fiskerihavner. Som påpekt av Kystverket er mangler noen havner, andre er avhendet eller er i en avhendingsprosess. Siden forholdet rundt fiskerihavner er i prosess fjernes listen fra planbestemmelsen.</p> <p>Plansituasjonen rundt Hamn i Senja er ikke korrekt i kartet, det er også i juni 2019 varslet en ny reguleringsplan i området. Plankartet oppdateres og nytt planområde settes av i påvente av vedtak som H710. Det er en feil i merking av hensynsone H910 - dette er rettes. Det er også i andre kommuner oppdaget feil i plankartet der regulerte områder ikke er kommet med. Dette rettes før planvedtak.</p> <p>H310 angir fare ras- og er basert på NVE-aksomhetskart.</p> <p>Listen med fiskerihavner fjernes fra retningslinjene siden den ikke er oppdatert og flere havner er i prosess. Plankartet gjennomgås og kvalitetssikres i henhold til gjeldene reguleringsplaner og merking av områder. Konkret for Hamn kan område for fremtidig reguleringsområde avsettes.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</p>
4	3/6/2019	95	Therese Tangen
			<p>Motstand mot akvakultur ved Rogla, Harstad kommune. Har organisert facebook-gruppe med 2000 medlemmer og Roglas dag (50 deltakere). Bor nært og bruker området mye til fritidsbruk sammen med andre.</p>
			<p>Prosjektledelsens kommentar: Informasjon tas til orientering.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>
5	3/6/2019	96	Kystverket
			<p>Innsigelse på følgende Innsigelse 1: VA05 Langberg – Skånland kommune Innsigelse 2 VA01 Kjerstad – Tjeldsund kommune.</p>

			Innsigelse 3 VA04 Svortevika – Tjeldsund kommune. Innsigelse 4 VA15 Aspelia - lbestad kommune. Innsigelse 5 VA01 Ytre Øyfyord – Lenvik kommune. Innsigelse 6 DEP5 Husfallet og DEP6 Straumholet
			Prosjektledelsens kommentar: Se saksfremlegg merknadsbehandling. Konklusjon: <ul style="list-style-type: none"> • Innsigelsene for Svortvika, Aspelia, Husfallet og Straumholet tas til følge. • Innsigelsene for Langeberg og Ytre Øyfyord tas ikke til følge.
6	4/6/2019	97	Statens vegvesen
	Vi ser at vårt innspill om deponering av tunnelmasser i sjø tidligere i planprosessen er innarbeidet i planen. Utover det har Statens vegvesen ingen merknader til planforslaget.		
	Konklusjon: Merknaden tas til orientering		
7	4/6/2019	98	Kjell Riise
	<ul style="list-style-type: none"> - Formålet med plan bør revideres - Forhold til oppdrett: <ul style="list-style-type: none"> ○ Pause i vekst ○ anlegg må plasseres slik måte at ferdsel med småbåt(robåt), kano eller kajakk kan skje på landsiden. ○ Oppdrett må plasseres utenom fiskeplasser - Fiskeri <p>Ferdsel: fart og regulering av vannskuter</p>		
	Prosjektledelsens kommentar: Planen legger opp til en meget begrenset økning i antall nye lokaliteter. Nye lokaliteter legges slik at det skal være mulig å passere med småbåt langs land, og en del eksisterende anlegg er endret tilsvarende. Planleggingen legger vekt på å unngå viktige fiskeplasser, og spesielt gyteområder. Det gjøres vurderinger i forhold til alle kjente fiskeplasser, og kommersielt viktige fiskeplasser blir prioritert. Det er vanskelig å skaffe en fullstendig oversikt over alle mindre lokale fiskeplasser som brukes til fiske og friluftsliv. Kildene til planarbeidet er offentlige registreringer i form av friluftsumdersøkelser, Fiskeridirektoratets fiskeriregistreringer og områder som er meldt i løpet av forrige eller dette planarbeidet. I planprosessen med Kystplan II har man i stor grad prøvd å ta hensyn til lokale fiskeplasser som er kjent. Prosessen knyttet til høring er nettopp for å kunne fange opp informasjon som ikke er tilgjengelig.		

Mange eksisterende lokaliteter fikk sin lokalisering i en tid da hensynet til fiskeklasser og gytefelt var mindre hensyntatt. Disse er det vanskelig å endre på kort sikt. Når det gjelder forhold som gjelder fiskeriforvaltningen forvaltes det av staten gjennom havressursloven og er ikke et tema for kommunal planlegging. Når det gjelder motorferdsel har det ikke vært enighet i planutvalget om felles fartsbegrensninger gjennom plan utenom i natur- og friluftsområder. Dette kan hver kommune evt. fastsette gjennom egne forskrifter for hver kommune. Det er likevel bestemmelser om begrensning av fart naturområder. Alle områder som er definert som svært viktige naturtyper (bløtunnsområder, tarefelt, skjellsandområder osv.) av i Naturbase.no (data fra NINA 2009) satt av med formål natur i planen.

Konklusjon: Merknaden tas til orientering

8 5/6/2019 99 **Samarbeidsutvalget for Målselvassdraget**

1. Samarbeidsutvalget for Målselvassdraget krever at Kystsoneplanen i større grad tar hensyn til villaksstammen i Målselvassdraget, og sikrer at villaksstammen kan ha ei positiv utvikling. Særlig gjelder dette den genetiske integriteten, der målselvlaksen har havnet i bedømmingen 'svært dårlig' tilstand i kvalitetsnormen.
2. All ny oppdrettsaktivitet i Malangen, helt ut til Hekkingen/Brensholmen legges i rømnings sikre anlegg – lukkede anlegg, og eksisterende anlegg i ytre Malangen og Nord-Senja må på sikt gjøres om til rømnings sikre anlegg.
3. Kystplanen må ha en visjon om å utvide hele Malangen til en nasjonal laksefjord.
4. Kystplanen må ha som mål at all oppdrettsfisk må chipes og fettinnklippes slik at all rømt laks kan etterspores til det anlegget den kommer fra.

Målselvassdraget er det største vassdraget i Tromsfylke, og har offisiell status som nasjonalt laksevassdrag som skal gi ekstra vern av villaksstammen. Målselva er blant de 10 beste lakseelvene i Norge og Norges beste sjørretelv. God forvaltning gjør at Målselva er en kvantitetsmessig god elv.

Den genetiske integriteten er karakterisert som svært dårlig. Viser til at Vitenskaplig råd har pekt på at de største truslene for villaksen er rømt oppdrettsfisk og lakselus.

Det legges frem data fra elva på registrering av rømt oppdrettslaks i laksetrapa og andel rømt oppdrettslaks basert på skjellprøver. Basert på disse dataene hevdes det at andelen rømt oppdrettslaks er så høy at sjansen for at oppdrettslaks gyter sammen med den ville laksestammen er sterkt til stede, og slik påvirkning vil over tid få økende negativ innvirkning på villaksstammens genetiske integritet.

Det pekes på at det lokalt er flere destinasjoner i Målselv har store inntekter av fiske og aktiviteter knyttet til laksen i elva. Urolig for at redusert kvalitet på målselvlaksen kan føre til at det blir redusert interesse for å fiske i elva.

Bekymret for utbrudd av sykdommer i sjøområdene kan smitte over til villaksstammen hos oss.

Sjøørretstammen, som hovedsakelig ser ut til å beite i Malangen, også må sikres en utvikling fri for sykdom og andre trusler. Målselva må fortsatt få være Norges beste sjøørretelv.

Prosjektledelsens kommentar:

Ifølge vitenskapelig råd for lakseforvaltning har innslaget av rømt oppdrettslaks vært synkende de siste 10 årene (Vitenskapelig Råd Rapport 11 2018). Selv om rømt laks fremheves som den største trusselen mot norsk laks karakteriseres trusselen som redusert. Dette er generelle vurderinger for hele landet og ikke for enkeltelver. I klassifisering av bestandsstatus (for perioden 2010-2014 rapport nr. 6 Vitenskapelig råd) pekes det på følgende trusler for bestanden i Målselva: vannkraftutbygging – moderat påvirkning, rømt oppdrettsfisk– noe påvirkning og lakselus ingen påvirkning.

Andelen rømt oppdrettslaks har i Målselva perioden etter 2014 vært (sikre tall) under 1% med et unntak i 2016 på 2,9%. Selv om man tar med data for usikre registreringer, ligger man under 4% innblanding på oversiden av fossen. 4% ansees som settes som øvre grense for akseptabel innblanding. Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Ved vedvarende lav innblanding kan laksestammen også restituere seg genetisk. Så selv om laksen i Målselva er genetisk endret, er ikke trusselen om videre negativ påvirkning overhengende.

Når det gjelder nasjonale lakseforord er dette en nasjonal ordning vedtatt av Stortinget. Dette er derfor ikke noe som ligger innenfor rammene til en kommuneplan.

Kystplan er en arealplan etter plan- og bygningsloven. Forhold som angår drift, kontroll og teknologi som skal benyttes ligger utenfor rammen til plan- og bygningsloven og reguleres av andre lover og forskrifter som: akvakulturloven, akvakulturforskriften, matloven, osv.

Konklusjon: Merknaden tas til orientering

9 6/6/2019 101 **UIT - Norges arktiske universitet; Universitetsmuseet v/Stephen Wickler**

Ingen konkrete merknader.

Konklusjon: Merknaden tas til orientering

10 7/6/2019 102 **Harstad Havn KF**

HHKF mener at foreslåtte nye akvakulturanlegg er plassert for nært inn til hvit sektor i leden. Ved en feilnavigering vil fartøyet kunne komme nær installasjoner. Videre kan det se ut som at det tillates å forankre anleggene i hvit seilingssektor. I tillegg er mange anlegg opplyst i mørketiden som vil kunne gi utfordringer for nattesyn til navigatører.

Videre er det, etter Harstad Havn syn, balansert i forhold til akvakulturinteresser i forhold til hensyn- og sikringssoner med unntak av mulige navigasjonsmessige utfordringer.

Prosjektledelsens kommentar: Når det gjelder plassering av anlegg nært inn til hvit sektor vises det til vurderinger som er gjort knyttet opp mot Kystverkets tidligere innsigelser og merknader. Belysning og markering av anlegg skal følge de til enhver tid gjeldende forskrifter slik at de ikke er til fare for sjøfarten. Dette er spesielt viktig for anlegg som ligger nært led.

Konklusjon: Merknaden tas til orientering

11	10/6/2019	103	Kjærffjord båtforening v/ Øystein Jenssen og Kjell Arne Karlsen (leder)
<p>Kjærffjord båtforening har 52 medlemmer. Tilkjennegir sterk motstand mot disse planer om å etablere om et område til oppdrett rett i innløpet til Kjærffjorden. De miljømessige konsekvensene vil bli svært negative for Kjærffjorden og for det området som båtforeninga disponerer. Planlagte lokaliteten ligger også i grønnsektor for Hjertholmen lukt, som markerer ytre del av innseilinga til Forosbukta. Ei etablering av et oppdrettsanlegg vil føre til en betydelig forringelse av viktige verdier knyttet til både natur og kultur.</p>			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Jf. Kystverket lyser sektorer som har fargene rød eller grønn, over urent farvann. Den sjøfarende må imidlertid alltid navigere etter tilhørende kart for å avgjøre om de kan seile i de farvannene som sektorene avgrensar. Vanligvis skal et sektorlys også sees i sammenheng med andre sektorlys og sjømerker. Belysning og markering av anlegg skal følge de til enhver tid gjeldende forskrifter slik at de ikke er til fare for sjøfarten. Dette er spesielt viktig for anlegg som ligger nært led. I forhold til innseiling til Forosbukta vil det fortsatt være god nok passeringsrom på begge sider av anlegget og i hvit sektor.</p> <p>Lokaliteten Kjerstad trekkes på bakgrunn av innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</p>			
12	10/6/2019	104	Beate Kristoffersen
<p>Argumenter mot VA01 – Kjerstad</p> <p>Underskriftsliste med 396 underskrifter samlet inn via underskrifter.no</p> <p>Peker på at det i ytre Kjerffjorden er kartlagte naturtyper av bløtbunn, skjellsand og stranding som er kategorisert om «svært viktige» eller «viktige», og dessuten arter som har nasjonal forvaltningsinteresse. Disse områdene og artene er særlig verdifulle, og det betyr at kommunene har et stort ansvar for å ta vare på de.</p> <p>I tillegg finnes områder med kalkalger og undervannsseng ifølge lokal kunnskap.</p> <p>Tidevannsstrøm inn og ut Kjerffjorden vil gjøre at forurensingen fra anlegget vil spre seg innover og ha konsekvenser langt inn i fjorden.</p> <p>VA1- Kjerstad ligger 12 km fra Stabben 8,7 km fra lokalitet i Fiskefjord og 4 km fra lille Djupfest. Sistnevnte er nærmere enn anbefalt grense fra Mattilsynet. Dette vil gi et uakseptabelt lusestrykk i området, i tillegg til økt smittepress av fiske sykdommer og forurensing</p> <p>På Forosbukta er det registrert fiskerihavn og småbåthavn i 1985-86 ble det utført muddrarbeid slik at større fartøy kan gå inn til havn på Kjerstad, 4 meters dybde på lavvann innover og 7 meter i havna. Ferdselsveien inn er oppmerket med lykter. Ifølge gjeldende kommuneplan for Tjeldsund går ferdselsveien/leia inn til Forosbukta gjennom det foreslåtte oppdrettsområde.</p> <p>Åpnes Kjerstad for oppdrett vil det gjøre det langt mindre attraktivt å bo i bygdene eller ha fritidseiendom her. Det vil påvirke livskvaliteten til de som bruker naturen her svært negativt. Det er et omfattende fritidsfiske og båtliv i området, og det har svært stor betydning for både lokalbefolkning og fritidsbeboere. Det ytres bekymring for støy og avfall fra anleggene.</p>			

<p>Kart som viser lokale fiskeplasser, noen i overlapp med foreslått A-område. Hevder at om det etableres oppdrettsanlegg utenfor Kjærfjorden er det få, om noen plasser man kan fiske uten at det er påvirket av oppdrettsvirksomhet.</p> <p>I forhold til ørret og laks i området er det uakseptabel å tillate mer lakselus.</p> <p>Peker på fiskefelt som kan bli påvirket negativ.</p>
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Lokaliteten Kjerstad trekkes på bakgrunn av innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til følge</p>
<p>13 11/6/2016 105 Rødt Tjeldsund v/Kjell Erlend Pedersen</p>
<p>Rødt Tjeldsund stoler ikke på det planen sier om at den skal ivareta langsiktig forvaltning av sjøarealene i kommunen.</p> <p>Rødt Tjeldsund ønsker ikke at det skal anlegges nye oppdrettskonsesjoner i det området som denne høringa omfatter. Rødt ønsker heller ikke at biomassen i eksisterende oppdrettsanlegg økes.</p> <p>Rødt mener tida er klart overmoden for å opprette nye anlegg på land og flytte eksisterende oppdrettsanlegg i sjø, til anlegg på land.</p> <p>Det listes opp følgende argument mot etablering av lokalitet på Langeberg:</p> <p>a. Anlegget blir liggende mindre enn 10 km unna Rensåvassdraget. Dette vassdraget er påvirket av rømt oppdrettslaks, sjøl om utredninga sier det er moderat. I det siste har det kommet opplysninger om at faren for oppdrettslaks i dette vassdraget er større enn konsekvensutredninga antyder. Rødt vil gjøre oppmerksom på at oppdrettsanlegget i Trollvika også kan gi rømt oppdrettslaks. Vi vil altså ha to oppdrettsanlegg svært tett innpå Rensåvassdraget.</p> <p>b. I den andre retninga, sørvestover, er det også et vassdrag der villaks går opp. Dette vassdraget, Tennevikvassdraget, kan også bli påvirket av rømt oppdrettslaks fra et eventuelt oppdrettsanlegg ved Langeberg.</p> <p>c. Området overlapper helt med regionalt viktig gytefelt for torsk.</p> <p>d. Det er et viktig område for livskraftige arter, og det antas at de vil bli kraftig påvirket av oppdrettsanlegget.</p> <p>e. Området tilhører sone for kostholdsråd 1. Ny lokalitet vil medføre økt tilførsel av løst og organisk materiale. Lys og støy antas å kunne forstyrre noen av hytteeierne i nærliggende felt.</p> <p>f. Landområdet innafor det foreslåtte anlegget er viktig område for friluftsliv i forbindelse med fritidsbebyggelse.</p> <p>g. Området overlapper til en viss grad med foreslått reketrålfelt.</p> <p>h. Det opplyses i konsekvensanalysen at det er en akvakulturlokalitet innafor en radius på fem kilometer, og at det planlegges flere.</p>

i. Det foregår ei enorm teknisk utvikling innafor oppdrettsfeltet, så en må anta at anlegget vil tilføre minimalt med arbeidsplasser. Det en derimot kan regne med, er at eierne blir rikere.

j. Oppdrett fører til trafikk. Veistrekninga er alt i dag belasta med mye tungtrafikk på en dårlig vei.

Prosjektledelsens kommentar:

Det vises det til data (bl. a Ferskvannsbilologen rapporter 2017-01, 2017-09, 2018-04, 2019-02) fra de siste årene overvåkning og utfisking at rømt laks området. Disse dataene viser at mengden rømt laks i elvene er lav og på et akseptabelt nivå i forhold til fremtidig påvirkning (<4%). Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Alle elver som har høy andel rømt laks blir pålagt tiltak for å redusere mengden rømt laks. Det kan være krevende å ta ut rømt fisk i enkelte elver, men resultatet fra de konkrete elvene viser at man har lyktes med å begrense innblanding av rømt fisk under gytting i Salangselva, Spansdalselva og Rensåvassdraget. Faren for ytterligere forringelse av den genetiske statusen har derfor vært lav i perioden etter 2014.

Gyfefeltet Tjeldsund strekker seg fra Lavangsfjorden i sør opp til Sør-Rollnes og er karakterisert som lokalt viktig (verdi C) og beskrevet å ha middels eggtetthet og lav retensjon. Et gyfefelt oppfattes intuitivt som et område der fisk gyter, men i gyfefeltkartleggingen gjort av Havforskningsinstituttet (HI) defineres gytting i tid til å omfatte perioden fra den voksne fisken er samlet på gyteplassen til og med eggnes planktoniske fase. Gyfefelt blir etter denne definisjonen områdene hvor man finner fisk fra de samles for å gyte og hvor eggene befinner seg frem til de klekker. Disse områdene blir derfor langt større enn selve området hvor fisken gyter. I

Fiskeridirektoratets kartverktøy er disse store feltene fremstilt som gyfefelt MD. Den andre kategorien gyfefelt er områder hvor fiskerne har rapportert å ha fått fisk med rennende rogn eller områder hvor det ved visuell observasjon er registrert fiskerogn på havbunnen (for eksempel silderogn). Det er registrering 6 slike gyteområder innenfor gyfefelt MD Tjeldsund. Lokaliteten Langeberget er ikke i konflikt med noen av områdene hvor fisken gyter, men kan oppfattes å være i området hvor eggene har sin utviklingsfase. Det er derfor lite sannsynlig at gyteadferden til torsk i område skal påvirkes, eller at en anlegg vil hindre gytting.

Det er riktig at området ligger i sone for kostholdsråd, men det er ikke grunnlag for å anta at utslipp fra oppdrettsnæringen vil føre til en negativ utvikling i forhold til vannkvalitet eller livskraftige arter. For nærmere utredning vises til planbeskrivelsen kap. 9.3

Det er ikke reketrålfelt i nærheten av Langeberget.

I henhold til støyforurensning er det foreslått å presisere bestemmelsen knyttet til støy slik at anlegg/tiltak som kan medføre støy og ligger under 1 km fra bebyggelse skal vedlegges støyutredelse og dokumenteres hvilke avbøtende tiltak som skal redusere støyulemper for bebyggelse og fritidsbebyggelse eller viktige friluftsområder det ved søknad om etableringstillatelse.

Et oppdrettsnæringen genererer arbeidsplasser både gjennom direkte aktivitet og knyttet til service og handel knyttet til næringen. Havbrukssektoren i Midt- og Sør-Troms sysselsetter mer enn 430 årsverk knyttet til primæraktivitet (produksjon, slaktning, videreforedling). Arbeidsplasser på produksjonsanleggene er godt betalte og attraktive arbeidsplasser. Mange unge mennesker trekkes i dag til næringen og danner grunnlag for bosetning i næringsfattige kommuner.

Varetransport og transport av fisk og utstyr til oppdrettsnæringen foregår i hovedsak via sjøveis transport. Det er hovedsakelig uttransport av ferdig slaktet fisk fra slakteriene som skaper belastning på veiene.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

14	11/6/2019	107	Stig Kristensen
	OBS kartutsnitt sendt pr. post		
	Ønsker at VFE04 i Kongsvik, Tjeldsund bør endres til NFFF-sonen fra Kongsvikelva til og med Ulvikstranda.		
	Begrunnelsen er at strandsonen i Kongsvik, fram til Klungneset et viktig habitat for sjøfugler, vadefugler og trekkfugler, herunder flere typer ender, ærfugl, sjørre, fjæreplytt, strandsnippe, tjeld mv. For å sikre naturmangfoldet, og for å ta hensyn til fuglelivet i strandsonen må denne strekningen få et formål som i best mulig grad beskytter dette mangfoldet.		
	Prosjektledelsens kommentar: Det er ingen hindringer for en slik endring.		
	Konklusjon: Merknaden tas til følge ved at VFE04 i Kongsvik, Tjeldsund endres til NFFF-sonen fra Kongsvikelva til og med Ulvikstranda.		
15	11/6/2019	108	Sverre Martin Pedersen
	Uttalelse om Kjerstad		
	<ul style="list-style-type: none"> - For beboere i området på sørvestre del av Tjeldøya vil et slikt anlegg være umulig å akseptere. - Hevder at avføring, fiskerør og kjemikalier vil føres inn i Kjørforfjorden - avfallet vil presses opp og skyter fart med den sterke strømmen inn til de grunne områdene ved innløpet til fjorden 		
	Prosjektledelsens kommentar:		
	Lokaliteten Kjerstad trekkes på bakgrunn av innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland.		
	Konklusjon: Merknaden tas til følge.		
16	12/6/2019	109	Folkeaksjonen for fremtidsrettet havbruk i Sør-Troms v/John Magne Kvanli og Fred Jørgensen
	Protester mot Litje-Rogla, Store Rogla og Langeberget		
	Folk føler seg overkjørt av politikere og byråkrater.		
	Roglaøyene er fra tidlig vår til sen høst besøkt av hyttefolk og folk i båt. Fritidsfiske fra båt er vanlig og populært. Området som er anbefalt til oppdrett er attraktivt kveitefiskeområde pga. god strøm og dybdeforhold. Området brukes også mye av kajakkpadlere.		
	Med et vedtak om å bruke områdene ved Litje og Store Rogla til oppdrett er i strid med planens formål og forpliktelser.		
	Prosjektledelsens kommentar:		
	Lokalitetene ved Store og Litje Rogla ligger nært opp til friluftsområder, og at områdene vekker sterkt lokalt engasjement reflekteres gjennom inspillene som er mottatt under høringen. Det er ikke tvil om at området er viktig for mange i lokalbefolkningen.		

På den andre siden er akvakulturnæringen en viktig næring i regionen som bidrar med betydelige ringvirkninger i form av arbeidsplasser og handel. Prosjektledelsens vurdering er at områdene på og rundt Rogla bør kunne benyttes i sambruk som friluftsområder og næringsområder.

Det er fri ferdsel i områdene rundt et oppdrettsanlegg inntil 20 m fra anlegget og tillatt å fiske inntil 100 m fra anlegget. Dette gjelder overflateinstallasjoner. Arealet avsatt som A-område indikerer hvor det er mulig å plassere overflateinstallasjoner, det betyr ikke at hele området tas i bruk som noen kanskje frykter. I områder avsatt som fortøyningsareal vil fortøyninger være senket ned under 20 m. Det vil derfor være fri ferdsel langs strandlinjen rundt begge øyene for både store og små båter. Det er ingen fare for at badevann eller fisk i området skal forurennes slik at det er til skade for befolkningen. Enkelte vil kanskje finne fisken mindre appetitlig, men blindtester har vist at det ikke er mulig å skille på smaken på filett fisket nært anlegg og i oppdrettsfrie områder (ref NOFIMA).

Tilstedeværelse av anlegg i området vil uten tvil påvirke bruken for mange negativt. Disse forholdene må imidlertid veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg.

Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastingsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakkelegging i Astafjorden. Motivasjonen bak ønske om flere lokaliteter er derfor ikke primært vekst (jf. Høringsuttalelse fra Sørrollnesfisk og Northern Lights Salmon). Algesituasjonen som oppsto i sommer, viser også at bedriftene har behov for å spre seg geografisk for å redusere risiko ved lignende hendelser. Kystplan II omfatter ikke mange nye lokaliteter og det er pr. i dag flere uløste innsigelser mot de øvrige foreslåtte lokalitetene i Sør-Troms. Hvis disse blir stående og man i tillegg trekker lokalitetene ved Store og Litje Rogla vil det ikke bli noen nye lokaliteter i Sør-Troms.

Ut fra vurderingen av helhetlige virkningen for planområdet og de innsigelser som foreligger mot andre lokaliteter i området anbefaler ikke prosjektledelsen at Litje og Store Rogla lokalitetene tas ut. Endelig avgjørelse i forhold til saken er opp til kommunestyre i Harstad.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

17	12/6/2019	110	Folkeaksjonen for fremtidsrettet havbruk i Sør-Troms v/John Magne Kvani og Fred Jørgensen
Sandøy Øst – to lokaliteter Oterneset nord mot Møllevik er båndlagt av oppdrettslokaliteter.			
Lokalbefolkningen mente i 2014 at en lokalitet var nok. Hevder det ble inngått en avtale mellom lokalbefolkning og SalMar om at Oterneset skulle erstattes av ny lokalitet i Møllevik. Begge lokalitetene er i bruk i dag.			
<ul style="list-style-type: none">- Fiskeplasser er ødelagt- Gyteområde er ødelagt- Feil i KU:- Det fiskes uer øst for området- Avstand til gyteområde Grytøy/Sandøy er 1,5 km ikke 2 km- Gyteområde i Møllevika er ikke nevnt- Oppvekstområde for torsk og kveite er ikke nevnt			
Endring av A- og AF-området på Sandøy øst bør ikke godtas, lokaliteten bør tas ut av plan.			

Prosjektledelsens kommentar:		
Endringen av på Sandsøy øst er ikke en utvidelse av arealet, men faktisk en reduksjon av A-arealet og en mindre endring av Af-arealet. De innvendinger som rettes mot disse endringene er ikke relevante i forhold til den foreslåtte endringen.		
Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.		
18	11/6/2019	111 Folkeaksjonen for fremtidsrettet havbruk i Sør-Troms v/John Magne Kvanli og Fred Jørgensen
<p>Dypingen og Kvernundet har i generasjoner vært et ettertraktet fiskeområde. Mengden sild, torsk og andre fiskeslag er sterkt redusert siden oppdrett i stor skala ble etablert på Dypingen og i Kvernundet.</p> <p>At kun lakselus legges vekt på i forhold til miljømessig bærekraft er feil.</p> <p>Er villfisken trygg som menneskemat?</p> <p>KU er feil. Det hevdes at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utvidelse vil føre til mindre fisk - Strandsonen i Dypingen fra Finnvika til Akkarneset bruke av flere. Det er hytter i området - Det har vært flere killegarnsett etter laks i Kvernundet - Kunnskapsgrunnlaget er ikke tilstrekkelig - Erfaringen sier at utvidelse av lokaliteten vil øke den negative påvirkningen av naturmangfoldet i området. <p>Foreslår at utvidelsen av A-området på lokaliteten Dypingen tas ut av planen.</p>		
Prosjektledelsens kommentar:		
<p>Lakselus som bærekraftsmål er det som legges til grunn for kapasitetsøkning til akvakultur av laks, ørret og regnbueørret i 2017/2018 jf. Forskrift av 20. desember 2017. Det er under vurdering om det skal legges flere kriterier til grunn i fremtiden. I forhold til vurderingen i Kystplan II er flere kriterier lagt til grunn enn lakselus. Det vises til planbeskrivelsen, spesielt kap. 9.3 som omhandler virkning av planen på ulike forhold.</p> <p>Villfisk som beiter i nærheten av oppdrettsanlegg er trygg å spise. Undersøkelser gjort av villfisk som beiter nært oppdrettsanlegg viser at fiskekjøttet kan bli løsere pga. god tilgang på næringsrikt fôr (jf. Loddetorsk). Samtidig viser blindtest at det er vanskelig å skille på smaken om fisk har beitet nært anlegg eller ikke (ref. NOFIMA).</p> <p>Villfisk som beiter nært oppdrettsanlegg, er også vist å ha mindre innhold av miljøstoffer enn annen villfisk. Medikamenter som kan brukes i oppdrett fører heller ikke til at villfisken er skadelig å spise.</p> <p>KU vurderingen baserer seg på ulike datakilder beskrevet i planbeskrivelsen. I de kildene som er benyttet er det ikke funnet registreringer eller tidligere innspill på friluftsområde. Lakseregistret har ingen registrerte laksefiskeklasser i nærheten av Dypingen eller i Kvernundet.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		

19	11/6/2019	112	Matthias Kühne
	Peker på hensynet til land-delen og at oppdrettsanlegg påvirker estetikken langs kysten. Er sterkt imot etablering av anlegg ved Langeberg i Skånland.		
	Prosjektledelsens kommentar:		
	Virkingen av tiltak er vurdert i konsekvensutredningen. At et anlegg eller andre typer installasjoner vil være synlig i landskapet er vanskelig å unngå og er ikke et generelt kriterium for å hindre en etablering. Planarbeidet har så langt det er mulig søkt å ta hensyn til at fysiske installasjoner ikke skal legges slik at de virker visuelt forstyrrende i forhold til viktige kulturminner og kulturmiljø. Dette har vært et tema i konsekvensutredningen som har dannet beslutningsgrunnlag for prioriteringen i planen.		
	Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.		
20	12/6/2019	113	Sørrollnesfisk AS Northern Lights Salmon as v/Marianne Bendiksen
	Innspill fra samdriften Northern Lights Salmon og Sørrollnesfisk knyttet til lokalitetene Kjerstad og Langeberg.		
	Samdriften består av familieeide oppdrettselskap mer 7 konsesjoner og 4 lokaliteter. Er medeier i slakteriet Breivoll Marine Produkter.		
	Selskapene er avhengig av sjøareal, spesielt etter naturkatastrofen med alger i vår. Tilgang på flere lokaliteter er avgjørende for selskapets framtid i Sør-Troms og lokalitetene Kjerstad og Langeberg er høytaktuelle for selskapene.		
	Samdriften sysselsetter ca. 25 årsverk, samt 15-20 sommervikarer hvert år. Slakteriet på lbestad sysselsetter ca. 30 årsverk. Selskapene kjøper bevisst varer og tjenester lokalt; det være seg fôr, nøter, arbeidsbåter, kasser til slakteriet m.m.		
	Flere lokaliteter å fordele utsett av fisk på vil minske risiko for sykdom og lusepåslag. Det vil bedre fiskevelferden, redusere den lokale miljøbelastningen og redusere sårbarheten i forhold til uønskede hendelser.		
	Om man ikke oppnår nye lokaliteter i nærmiljøet vil det bety endringer i driften som på sikt kan føre til færre arbeidsplasser lokalt.		
	Selskapet drifter i dag uten bruk av medikamentell lusebehandling, det planlegges å drifte med landstrøm (mindre støy) og man vurderer ny teknologi (semi-lukkede anlegg).		
	Prosjektledelsens kommentar:		
	Innsillet bekrefter viktig informasjon som støtter opp under planens argumentasjon.		
	Konklusjon: Merknaden tas til orientering.		

21	12/6/2019	114	Renså utmarkslag v/Bjørn Harald Torbergsen og Ove Andreassen.
	Forvalter Rensåvassdraget i Skånland kommune		
	Viser til tidligere uttales fra Fylkesmannen i Troms som konkluderer med at det er risiko for alvorlig eller irreversibel skade på lokal og regionalt viktig naturmangfold dersom oppdrettslokaliteten tillates.		
	- Bestriker innholdet i planbeskrivelsen tabell 13 Rensåvassdraget har «liten påvirkning av rømt laks»		
	Prosjektledelsens kommentar:		
	-Informasjon i planbeskrivelsens tabell 14 og 15 er hentet fra Lakseregistret som er Fylkesmannens og Miljødirektoratets egen innsynsløsning til status og informasjon om norske elver.		
	Vernet av Rensåvassdraget som det refereres til er vern fra vassdragsutbygging.		
	Rapport 10b fra Vitenskapelig råd gir ingen konkrete konklusjoner om at rømt oppdrettsfisk og lakselus er den største negative påvirkningsfaktoren i denne elven. Vitenskapelig råd konkluderer derimot i sin hovedrapport at på nasjonalt nivå er rømt oppdrettsfisk og lakselus den viktigste risikofaktoren.		
	Det vises det til data (bl.a Ferskvannsbilogen rapporter 2017-01, 2017-09, 2018-04, 2019-02) fra de siste årene overvåkning og utfisking at rømt laks området. Disse dataene viser at mengden rømt laks i elvene er lav og på et akseptabelt nivå i forhold til fremtidig påvirkning (<4%). Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Alle elver som har høy andel rømt laks blir pålagt tiltak for å redusere mengden rømt laks. Det kan være krevende å ta ut rømt fisk i enkelte elver, men resultatet fra de konkrete elvene viser at man har lykkes med å begrense innblanding av rømt fisk under gytning i Salangselva, Spansdalselva og Rensåvassdraget. Faren for ytterligere forringelse av den genetiske statusen har derfor vært lav i perioden etter 2014.		
	Mengden eller biomassen av oppdrettslaks i et område er ikke kun avhengig av antall lokaliteter (dvs. areal satt av), men også i høy grad av de tillatelser og godkjente driftsplaner som er aktivt i et område. Påvirkning fra oppdrett henger i stor grad sammen med volum og driftsmønster. I Kystplan II argumenteres det for at det å gjøre flere lokaliteter tilgjengelig kan være med på å avlaste lokalitetene i indre del av Astafjord. Ved bruk av f.eks Langeberget som en del av et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakklegging i området kan man redusere mengden lakselus i hele Astafjorden, noe som vil være positivt for Rensåvassdraget og andre elver i området..		
	Prosjektledelsen vurderer det slik at planens konklusjon om at en ny lokalitet ved Langeberget er forsvarlig. Det vurderes slik at det ikke er grunn til å frykte for vesentlige negative følger for bestandsstatus for villaksen i Rensåvassdraget.		
	Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.		
22	12/6/2019	115	Tromsø kommune

<ul style="list-style-type: none"> - Bør vurdere om nye nasjonale forventninger skal legges til grunn - Det forutsettes at Kystplan II har vurdert arealdisponeringene som tilstrekkelig til å ivareta en fremtidig vekst i reiselivsnæringen. - Positivt at fokuset er flyttet fra nye lokaliteter til en arealdisponering som bidrar til mer bærekraftige produksjonsmåter og produksjonsmønstre. - Mot nord avgrenses planområdet av kommunegrensen til Tromsø. Deler av Tromsø kommune ligger i produksjonsområde 10. Følgelig vil produksjonskapasiteten som følger av Kystplan II Midt- og Sør-Troms også påvirke den samlede produksjonskapasiteten i Produksjonsområde 10 – noe som vil kunne ha effekt for lokaliteter i Tromsø kommune. Tromsø kommune har vedtatt (PS 33/19) at kommunen ønsker en utvidelse av dagens trafikklysordning hvor blant annet rømming og forurenning inngår som miljøindikatorer i tillegg til lakselus. - Det forutsettes at det i plantasen er gjort nødvendige avklaringer for å sikre at avsatte arealer til akvakulturformål er av tilstrekkelig størrelse til at tareproduksjon kan iverksettes innenfor avsatte arealer. - Oppfordrer til at det stilles krav om landstrøm eller nullutslippsteknologi på alle nye lokaliteter. 				
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er i planforslaget avsatt egne lokaliteter hvor det kan etableres produksjon av tang og tare eller andre nye aktuelle arter. Om disse lokalitetene er store nok for fremtidig kommersiell produksjon er usikkert, men de er tilstrekkelig til å starte opp med prøveproduksjon. - Det er i bestemmelsen ikke stilt krav om landstrøm eller nullutslippsteknologi på alle nye lokaliteter. Rundskrive H-6/18 fra KMD uttrykker klart at man ikke ønsker bestemmelser knyttet opp mot teknologi. Dette er et signal Kystplan II har tatt til følge. <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</p>				
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">23</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">12/6/2019</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">116</td> <td style="width: 40%;">Folkeaksjonen for fremtidsrettet havbruk i Sør-Troms v/John Magne Kvanli og Fred Jørgensen</td> </tr> </table>	23	12/6/2019	116	Folkeaksjonen for fremtidsrettet havbruk i Sør-Troms v/John Magne Kvanli og Fred Jørgensen
23	12/6/2019	116	Folkeaksjonen for fremtidsrettet havbruk i Sør-Troms v/John Magne Kvanli og Fred Jørgensen	
<p>Kjemper mot oppdrett i åpne merder.</p> <p>Mener planen har slagside til fordel for næringsinteresser i akvakultur og ikke tar hensyn til «føre var prinsippet».</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utslipp av organisk materiale bagatelliseres - Utslipp av kobber diskuteres for dårlig - Rømming bagatelliseres - Fiskerier, man har kun hatt kontakt med en fisker - Avlastning av områder - Oppsummeringen av bærekraft i åpne kontra lukka anlegg er mangelfull 				
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utslipp av organisk materiale og kobber diskuteres i flere avsnitt i planbeskrivelsen, det vises spesifikt til kap. 6.4.1, 6.4.2 og 9.3.1 som omhandler temaene. Det er pr. i dag ingen dokumentasjon for at utslipp av organisk material eller kobber fra oppdrett utgjør en trussel i Midt- og Sør-Troms. 				

	<ul style="list-style-type: none"> - At rømminger har vært og kan være en utfordring underslåes ikke i planbeskrivelsen. At flere av de lokale elvene er genetisk forurenset fremkommer klart av tabell 14 på s. 41. Det kan heller ikke underslås at det er bred faglig enighet om at det har vært en tilbakegang i rømt oppdrettsfisk de seneste årene. Vitenskapelig råd for villaksen konkluderer i 2018 med at mengden rømt oppdrettsfisk er i tilbakegang i norske elver. - Det har i løpet av prosessen vært flere møter med lokale fiskere, både i Sør og i Midt-Troms. I Sør-Troms har det vært kontakt både med Straumen fiskarlag (lbestad) og flere (>10) uorganiserte fiskere i Sør-Troms. De uorganiserte har hatt en kontaktperson som har formidlet kontakt og samlet informasjon til felles innspill. - Behovet for flere områder for å kunne drive koordinert brakklegging er basert på at dette er en av de beste metodene for å forebygge og redusere smitten av lakselus i ett område. Hvis dette lykkes, vil det føre til både mindre behov for avlusing og til mindre belastning for vill anadrom fisk. <p>Planen har ikke som hensikt å være noen oppsummering av alle fordeler og ulemper med ulike teknologier. Utviklingen av teknologi knyttet til oppdrettsnæringen er i utvikling, og hensikten med å dra frem noen momenter i planbeskrivelsen er å vise noen av ulikhetene og utfordringene med teknologi. Erfaringen med lukkede anlegg i sjø er foreløpig på forsøksstadiet og tiden vil vise hvilken teknologi som vil bli aktuell i fremtiden. Kommunal og moderniseringsdepartementet har oppfordret til at bestemmelser til kystsoneplaner bør være teknologinøytrale.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
24	12/6/2019	117	Sørreisa kommune
	<p>Vedtak i TAU:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teknisk- og Arealutvalget (TAU) i Sørreisa har i sitt møte 6.6.2019 drøftet høringsdokumentene for Kystsoneplan II, og har spesielt lagt vekt på vurdering av den del av planen som berører Sørreisa kommune. 2. TAU slutter seg til de endringer som gjort i planen. Det anses som verdifullt og viktig at de miljømessige forhold er tillagt stor vekt og at dette gjenspeiles både i forslagene knyttet til «Naturrområder – formålssoner og hensynssoner», «Friluftsområder – formålssoner og hensynssoner» og i «Kulturmiljø». TAU slutter seg også til de endringer som er gjort når det gjelder «Havneområder og småbåthavner» 3. TAU viser til at det i lokalsamfunnet er betydelig skepsis til mulige miljømessige konsekvenser av driften i Akvakulturlokalitet 1925-VA01, Bjørnga. Dette kom også klart til uttrykk i orienteringsmøtet i Sørreisa 5.6. TAU vil i den forbindelse vise til kommunestyrets vedtak i sak 54/16, hvor kommunestyret uttalte seg om tildeling av konsesjon for drift i denne lokaliteten.. Kommunestyrets viser i sitt vedtak til at de er opptatt av å ivareta miljøet på en god måte, og foreslo i vedtakets pkt 3 og 4 tiltak for oppfølging av dette. <p>Dersom miljøet i fjorden forringes ved drift av lokaliteten bør lokalitet 1925-A01 utgå ved rulleringen av Kystsoneplanen.</p> <p>Prosjektledelsens kommentar: Det er ikke i arbeidet med Kystplan II kommet frem opplysninger knyttet til mulige miljømessige konsekvenser av driften i Akvakulturlokalitet 1925-VA01, Bjørnga. Om det var slik, eller at kommune av andre grunner ønsket å fjerne lokaliteten fra kystplan vil det ikke føre til at tillatelsen til å drifte lokaliteten trekkes inn. Det er kun ved tildeling eller endring av tillatelse at området er avsatt til akvakultur. Det er kun staten selv (via Fylkeskommunen) som kan trekke inn en driftstillatelse.</p>		

Konklusjon: Merknaden tas til orientering.

25 12/6/2019 118 **Ole-Johnny Korsgaard, Harstad-regionens Næringsforening**

Havbruksnæringen i Midt- og Sør-Troms sysselsetter mer enn 430 årsverk knyttet til primæraktivitet (produksjon, slaktning, videreforedling). Konkrete og vedtatte aktiviteter og investeringer hos de ulike aktørene vil øke dette tallet betydelig de nærmeste årene. De tallene vi sitter på viser ringvirkninger for Sør-Troms regionen på over 380 MNOK i året.

HRNF ber om at areal rundt Steinavær åpnes, selv med de begrensninger verneplanen legger.

Konklusjon: Merknaden tas til orientering.

26 12/6/2019 119 **Tennevik utmarkslag v/Raymond Jensen**

- Et oppdrettsanlegg på Langeberg vil ligge i midt i vandringsvei for laks mellom Tennevikelva og Rensåselva
- Tennevikelva er en liten og sårbar elv
- Viser til at FM tidligere har vært negativ til lokaliteten
- Kommunens KU i 2018 konkluderte med at ulempene var større enn nytten.

Mener det ikke må gis mulighet for etablering av oppdrett mellom Tennevikelva og Rensåselva.

Prosjektledelsens kommentar:

Det vises det til data (bl.a Ferskvannsbilologen rapporter 2017-01, 2017-09, 2018-04, 2019-02) fra de siste årene overvåkning og utfisking at rømt laks området. Disse dataene viser at mengden rømt laks i elvene er lav og på et akseptabelt nivå i forhold til fremtidig påvirkning (<4%). Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Alle elver som har høy andel rømt laks blir pålagt tiltak for å redusere mengden rømt laks. Det kan være krevende å ta ut rømt fisk i enkelte elver, men resultatet fra de konkrete elvene viser at man har lykkes med å begrense innblanding av rømt fisk under gytting i Salangselva, Spansalselva og Rensåvassdraget. Faren for ytterligere forringelse av den genetiske statusen har derfor vært lav i perioden etter 2014.

Mengden eller biomassen av oppdrettslaks i et område er ikke kun avhengig av antall lokaliteter (dvs. areal satt av), men også i høy grad av de tillatelser og godkjente driftsplaner som er aktivt i et område. Påvirkning fra oppdrett henger i stor grad sammen med volum og driftsmønster. I Kystplan II argumenteres det for at det å gjøre flere lokaliteter tilgjengelig kan være med på å avlaste lokalitetene i indre del av Astafjord. Ved bruk av f.eks. Langeberget som en del av et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakklegging i området kan man redusere mengden lakselus i hele Astafjorden, noe som vil være positivt for Rensåvassdraget og andre elver i området..

Prosjektledelsen vurderer det slik at planens konklusjon om at en ny lokalitet ved Langeberget er forsvarlig. Det vurderes slik at det ikke er grunn til å frykte for vesentlige negative følger for bestandsstatus for villaksen i Rensåvassdraget.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

27	12/6/2019	120	Bygg-Team AS Andreas
Forslag på nærings og havneområde i Gisundet			
Prosjektledelsens kommentar:			
Det er på nåværende tidspunkt ikke aktuelt å vurdere nye formålsoner da det vil kreve utfredninger og ny høring. Forslaget oversendes Lenvik kommune og prosessen knyttet til kommunedelplan Bynære områder.			
Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge			
28	13/6/2019	121	Nordre Kilbotn grunneierlag v/Kjell André Bergland
Det protesteres mot etablering av oppdrettslokasjon ved Litje Rogla og Store Rogla. Begge ligger i område som lokalbefolkningen bruker mye til rekreasjon og fritidsfiske.			
Prosjektledelsens kommentar:			
<p>Lokalitetene ved Store og Litje Rogla ligger nært opp til friluftsområder, og at områdene vekker sterkt lokalt engasjement reflekteres gjennom innspillene som er mottatt under høringen. Det er ikke tvil om at området er viktig for mange i lokalbefolkningen.</p> <p>På den andre siden er akvakulturnæringen en viktig næring i regionen som bidrar med betydelige ringvirkninger i form av arbeidsplasser og handel. Prosjektledelsens vurdering er at områdene på og rundt Rogla bør kunne benyttes i samarbeid med friluftsområder og næringsområder.</p> <p>Det er fri ferdsel i områdene rundt et oppdrettsanlegg inntil 20 m fra anlegget og tillatt å fiske inntil 100 m fra anlegget. Dette gjelder overflateinstallasjoner. Arealet avsatt som A-område indikerer hvor det er mulig å plassere overflateinstallasjoner, det betyr ikke at hele området tas i bruk som noen kanskje frykter. I områder avsatt som fortøyingsareal vil fortøyninger være senket ned under 20 m. Det vil derfor være fri ferdsel langs strandlinjen rundt begge øyene for både store og små båter. Det er ingen fare for at badevann eller fisk i området skal forurennes slik at det er til skade for befolkningen. Enkelte vil kanskje finne fisken mindre appetittlig, men blindtester har vist at det ikke er mulig å skille på smaken på filett fisket nært anlegg og i oppdrettsfrie områder (ref NOFIMA).</p> <p>Tilstedeværelse av anlegg i området vil uten tvil påvirke bruken for mange negativt. Disse forholdene må imidlertid veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg. Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastingsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakkelegging i Astafjorden. Motivasjonen bak ønske om flere lokaliteter er derfor ikke primært vekst (jf. Høringsuttalelse fra Sørrollnesfisk og Northern Lights Salmon). Algesituasjonen som oppsto i sommer viser også at bedriftene har behov for å spre seg geografisk for å redusere risiko ved lignende hendelser. Kystplan II omfatter ikke mange nye lokaliteter og det er pr. i dag flere uløste innsigelser mot de øvrige foreslåtte lokalitetene i Sør-Troms. Hvis disse blir stående og man i tillegg trekker lokalitetene ved Store og Litje Rogla vil det ikke bli noen nye lokaliteter i Sør-Troms.</p>			

<p>Ut fra vurderingen av helhetlige virkningen for planområdet og de innsigelser som foreligger mot andre lokaliteter i området anbefaler ikke prosjektledelsen at Litje og Store Rogla lokalitetene tas ut.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
29	13/6/2019	122 Nordre Kilbotn Båttorening v/ Kjell André Bergland
<p>Det protesteres mot etablering av oppdrettslokasjon ved Litje Rogla og Store Rogla. Begge ligger i område som lokalbefolkningen bruker mye til rekreasjon og fritidsfiske</p> <p>Prosjektledelsens kommentar: Lokalitetene ved Store og Litje Rogla ligger nært opp til friluftsområder, og at områdene vekker sterkt lokalt engasjement reflekteres gjennom innspillene som er mottatt under høringen. Det er ikke tvil om at området er viktig for mange i lokalbefolkningen.</p> <p>På den andre siden er akvakulturnæringen en viktig næring i regionen som bidrar med betydelige ringvirkninger i form av arbeidsplasser og handel. Prosjektledelsens vurdering er at områdene på og rundt Rogla bør kunne benyttes i sambruk som friluftsområder og næringssområder.</p> <p>Det er fri ferdsel i områdene rundt et oppdrettsanlegg inntil 20 m fra anlegget og tillatt å fiske inntil 100 m fra anlegget. Dette gjelder overflateinstallasjoner. Arealet avsatt som A-område indikerer hvor det er mulig å plassere overflateinstallasjoner, det betyr ikke at hele området tas i bruk som noen kanskje frykter. I områder avsatt som fortøyingsareal vil fortøyninger være senket ned under 20 m. Det vil derfor være fri ferdsel langs strandlinjen rundt begge øyene for både store og små båter. Det er ingen fare for at badevann eller fisk i området skal forurenses slik at det er til skade for befolkningen. Enkelte vil kanskje finne fisken mindre appetittlig, men blindtester har vist at det ikke er mulig å skille på smaken på filet fisket nært anlegg og i oppdrettsfrie områder (ref NOFIMA).</p> <p>Tilstedeværelse av anlegg i området vil uten tvil påvirke bruken for mange negativ. Disse forholdene må imidlertid veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg. Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastningsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakkelegging i Astafjorden. Motivasjonen bak ønske om flere lokaliteter er derfor ikke primært vekst (jf. Høringsuttalelse fra Sørrollnesfisk og Northern Lights Salmon). Algesituasjonen som oppsto i sommer viser også at bedriftene har behov for å spre seg geografisk for å redusere risiko ved lignende hendelser. Kystplan II omfatter ikke mange nye lokaliteter og det er pr. i dag flere uløste innsigelser mot de øvrige foreslåtte lokalitetene i Sør-Troms. Hvis disse blir stående og man i tillegg trekker lokalitetene ved Store og Litje Rogla vil det ikke bli noen nye lokaliteter i Sør-Troms.</p> <p>Ut fra vurderingen av helhetlige virkningen for planområdet og de innsigelser som foreligger mot andre lokaliteter i området anbefaler ikke prosjektledelsen at Litje og Store Rogla lokalitetene tas ut.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
30	13/6/2019	123 Frode Karlsen
<p>Det protesteres mot etablering av oppdrettsanlegg på 1903 V01 Steinavær, VA24 Litje Rogla og VA25 Rogla. Dette er områder som kommer i sterk konflikt med viktige naturområder og fiskeplasser som benyttes ofte til rekreasjon og fiske.</p>		

<p>1913 VA5 «Langeberg» er et område som er en meget god fiskeplass for blant annet kveite.</p> <p>1917 VA14 «Foldneset» brukes til fiske og det vil sterkt forringe naturopplevelsen av landskapsvernområdet på Dyngeneset på Rolla.</p> <p>VA04 nord for Hallevika er allerede til sterk sjenanse for oss og det tidligere gode kveitefisket i Hallevika er nå historie.</p> <p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>1917 VA14 Foldneset er ikke en del av høyringsforslaget og er derfor ikke aktuell. VA04 Hallevika er en del av eksisterende plan og er tatt i bruk.</p> <p>Lokalitetene ved Store og Litje Rogla ligger nært opp til friluftsområder, og at områdene vekker sterkt lokalt engasjement reflekteres gjennom innspillene som er mottatt under høringen. Det er ikke tvil om at området er viktig for mange i lokalbefolkningen.</p> <p>På den andre siden er akvakulturnæringen en viktig næring i regionen som bidrar med betydelige ringvirkninger i form av arbeidsplasser og handel. Prosjektledelsens vurdering er at områdene på og rundt Rogla bør kunne benyttes i sambruk som friluftsområder og næringssområder.</p> <p>Det er fri ferdsel i områdene rundt et oppdrettsanlegg inntil 20 m fra anlegget og tillatt å fiske inntil 100 m fra anlegget. Dette gjelder overflateinstallasjoner. Arealet avsatt som A-område indikerer hvor det er mulig å plassere overflateinstallasjoner, det betyr ikke at hele området tas i bruk som noen kanskje frykter. I områder avsatt som fortøyingsareal vil fortøyninger være senket ned under 20 m. Det vil derfor være fri ferdsel langs strandlinjen rundt begge øyene for både store og små båter. Det er ingen fare for at badevann eller fisk i området skal forurenses slik at det er til skade for befolkningen. Enkelte vil kanskje finne fisken mindre appetittlig, men blindfester har vist at det ikke er mulig å skille på smaken på filet fisket nært anlegg og i oppdrettsfrie områder (ref NOFIMA).</p> <p>Tilstedeværelse av anlegg i området vil uten tvil påvirke bruken for mange negativ. Disse forholdene må imidlertid veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg.</p> <p>Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastingsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakklegging i Astarfjorden. Motivasjonen bak ønske om flere lokaliteter er derfor ikke primært vekst (jf. Høringsuttalelse fra Sørrollnesfisk og Northern Lights Salmon). Algesituasjonen som oppsto i sommer, viser også at bedriftene har behov for å spre seg geografisk for å redusere risiko ved lignende hendelser. Kystplan II omfatter ikke mange nye lokaliteter og det er pr. i dag flere uløste innsigelser mot de øvrige foreslåtte lokalitetene i Sør-Troms. Hvis disse blir stående og man i tillegg trekker lokalitetene ved Store og Litje Rogla vil det ikke bli noen nye lokaliteter i Sør-Troms.</p> <p>Når det gjelder området knyttet til Steinavær er dette satt av som et flerbruksområde. Det kan ikke etableres akvakultur i området uten en forutgående reguleringsplanprosess som skal avklare forhold knyttet til natur, miljø, friluftsliv, fiske, forsvar og kulturmiljø.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>				
<table border="1"> <tr> <td data-bbox="295 118 359 414">31</td> <td data-bbox="295 414 359 750">13/6/2019</td> <td data-bbox="295 750 359 1086">124</td> <td data-bbox="295 1086 359 2119">Harstad SV</td> </tr> </table> <p>Ønsker stopp i oppdrettsnæringens vekst, og ønsker en evaluering av dagens nivå. Forutsetter også at planen stoppes og sendes tilbake for ytterligere utredninger av skadevirkningene oppdrettsnæringen medfører.</p>	31	13/6/2019	124	Harstad SV
31	13/6/2019	124	Harstad SV	

Harstad SV maner til forsiktighet og mener føre var- prinsippet må følges. 20 nye lokaliteter de neste 10 årene kan ikke akseptere. Det er helt uforsvarlig natur- og ressursforvaltning.

Kystplanen er fri for miljøtenkning og derfor ikke noe fullgodt forslag egnet som beslutningsgrunnlag. Derfor foreslår vi at planen sendes tilbake og at man får utredet alle skadevirkningene som dessverre følger med oppdrettsnæringa slik den drives i dag.

Prosjektledelsens kommentar:

Kystplan II legger ikke opp til 20 nye lokaliteter i fremlagt høringsuttalelse. Det er forslag på 6 nye lokaliteter som kan benyttes til alle arter (inkl laks og ørret) og 7 lokaliteter som kan benyttes til andre arter med unntak av laks og ørret. Som det beskrives i planbeskrivelsen kap. 7 er ikke dette en plan med hovedfokus på vekst. Det er likevel behov for at oppdrettsnæringen må få videreutvikle seg på en positiv måte.

En viktig brikke i forebygging av luseinfeksjon og andre fiske sykdommer hos laks er koordinering av utsett og brakklegging innenfor grupper av anlegg. Slike grupper av anlegg som drives koordinert og med god avstand til neste gruppe er å foretrekke fremfor jevn spredning av anlegg over hele planområdet. Både oppdrettsaktørene og Mattilsynet har stort fokus på at man på sikt ønsker en struktur hvor man kan etablere driftsområder som sikrer koordinert brakklegging av større områder.

Aktører som har sine lokaliteter konsentrert innenfor et begrenset område kan komme i problemer med en sterk håndheving av koordinert brakklegging. I verste fall kan selskaper tvinges til opphold i produksjonen i perioden pga. brakklegging. Det er derfor viktig å skape rom for aktører som mangler valgmuligheter og har behov for lokaliteter i andre områder enn der de er etablert i dag.

Planen gir en grundig redegjøring for dagens miljøstatus og vurdering av mulige virkninger fra fremtidige etableringer som kan følge av plan. Det vises spesifikt til kap. 6.4 Naturmangfold og kap. 9 konsekvensutredning i planbeskrivelsen. Naturmangfoldlovens prinsipper i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Alle nye tiltak som er foreslått i høringsuttalelsen er vurdert etter NML det er også den samla virkningen av planen.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

33	13/6/2019	126	Lars Børge Myklevoid
<p>Bekymret for økt produksjon/biomasse som følge av vekst, spesielt i Toppundet. Viser til at anleggene i Toppundet ligger nærmere hverandre enn anbefalt minstestavstand på 2,5 km og at myndighetene må varsles om dette.</p> <p>Toppundet synes å være i økologisk ubalanse, sjeldnere å få uer, steinbit og kysttorsk. Mener biomassen i Toppundet gradvis må reduseres.</p> <p>Klager på lysforurensning fra Toppundet vest og tap av fiskeplasser uten at det er kompensert.</p> <p>Ber om at Interkommunalt planvalg utarbeider retningslinjer for nabokompensasjon, og at kommunene og/eller industrien gjøres ansvarlig for å bære kostnadene.</p> <p>Savner informasjon om driften av anleggene, bruk av behandlinger, spredning av avfall.</p> <p>Ønsker at det utarbeides retningslinjer slik at industrien pålegges å følge normale rutiner for nabovarsel</p>			

Prosjektledelsens kommentar:

Mattilsynets har flere anbefalt minsteavstander. Disse er ikke bestemmelser, men anbefalinger. Mattilsynet har ansvar for godkjenning av driftsplaner og pålegger ofte anlegg som ligger nærmere hverandre enn 5 km å drifte koordinert, dvs. at de setter ut fisk i samme år og dermed også tømmer anleggene for brakkelegging samtidig. Nasjonale myndigheter er gjennom både planarbeid, behandling av drifts- og produksjonstillatelser klar over avstand mellom alle anlegg i Midt- og Sør-Troms.

Uer og kysttorsk er alle arter som generelt har gått tilbake de senere årene. Vanlig uer er på rødlisten over utrydningstruede arter og kysttorsken har vært i betydelig tilbakegang, men regnes som livskraftig; Gråsteinbit er vurdert som livskraftig (Rødlistervurderinger 2015). Det er mange forhold som påvirker fiskebestanden i et område: fiske, rekruttering, temperaturforhold. Det kan derfor være mange årsaker til at bestandene i Toppundet synes å være lave.

Informasjon om driften av anleggene spesielt til naboer og befolkning er drivernes ansvar og ikke noe kommunen kan styre. Det kommunen kan gjøre er å oppfordre til at de lokale oppdretterne blir flinkere til å drive informasjon. For øvrig er mye informasjon knyttet til drift, helsesituasjon, behandlinger osv. tilgjengelig via www.barentswatch.no under fiskehelse. Her er det mulig å gå inn å finne data om hver enkel lokalitet både resultat av lusetellinger, sykdomsutbrudd og behandlinger.

Fiskeridirektoratet har ansvar for oppfølging av miljøstatus for anleggene. Informasjon om hvordan undersøkelsene foretas og samlet resultater kan finnes på Fiskeridirektoratets sider. På Fiskeridirektoratets kartløsning Yggdrasil (<https://kart.fiskeridir.no>) kan man få innsikt i alle gjennomførte miljøundersøkelser på de enkelte lokaliteter.

Større endringer i driftsforhold (økning i biomasse, endring av lokalitetsutforming) vil etter normal saksbehandling oversendes fra fylkeskommunen til kommunen for uttalelse. Kommunen legger saken ut til offentlig høring med 4 ukers frist. Disse høringene annonseres normalt i lokalaviser og på kommunens nettsider. Alle interesserte kan gi høringsuttalelse.

Konklusjon: Merknaden tas til orientering.

34**14/6/2019****127****Målselv kommune**

Vedtak i Kommunestyret den 12.06.19, der sak 55/2019 :

Kommunestyret i Målselv gir følgende merknader til høringsforslaget Kystplan II Midt- og Sør-Troms i forhold til forvalteransvaret som pålegger Målselva som et nasjonal lakseavssdrag og Malangen en nasjonal laksefjord i bevaring av villaksen:

- Det settes krav om chipping eller fettfin klipping av all oppdrettsslaks i Malangen, havområdene utenfor Senja og Kvaløya.
- Gjennomføring av testprosjekt med genetisk Målselvlaks i alle anlegg i Malangen, havområdene utenfor Senja og Kvaløya.
- Alle nye anlegg skal være av lukkede typer med vekt på sikkerhet mot rømming.

Prosjektledelsens kommentar:

Plan og bygningslovens rammer for kommunedelplan gir ikke hjemmel for å sette slike bestemmelser som kommunestyret i Målselv ønsker.

Det vises til Rundskriv H-6/18 fra KMD om lover og retningslinjer for planlegging og ressursutnyting i kystnære sjøområder. KMD uttaler her at kommunene bør være svært tilbakeholdne med å sette vilkår for akvakultur som reguleres av annet sektorregelverk, i sine arealplaner. Forhold som gjelder vilkår for godkjenning og drift av akvakultur fastsettes i lokalitetsgodkjenningssystemet som koordineres av fylkeskommunen.

I akvakulturloven § 12 er det gitt bestemmelser om at innretninger og utstyr som nyttes i akvakultur skal være forsvarlig utformet, ha forsvarlige egenskaper og brukes med nødvendig aktsomhet. I medhold av bestemmelsen er det gitt forskrift om krav til teknisk standard for flytende akvakulturanlegg (NYTEK-forskriften). Formålet med NYTEK-forskriften er å: «bidra til å forebygge rømming av fisk fra flytende akvakulturanlegg gjennom å sikre forsvarlig teknisk standard på anleggene».

Akvakulturloven § 14 bestemmer at departementet kan fastsette forbud mot, pålegge flytting av eller sette andre vilkår for akvakultur dersom dette er nødvendig for å bevare områder med særlig verdi for akvatiske organismer. I medhold av bestemmelsen er det gitt forskrift om særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

35	14/6/2019	128	Ulf Harald Nilsen, Svein Berg, Arnfinn Olsvik, Odd Olav Pedersen og Svein Erik Torbergsen, alle Sandstrand, Skånland
----	-----------	-----	---

Merknadens konklusjon er at planens oppdrettsanlegg på Langeberg i Skånland utgår.

Momenter mot et oppdrettsanlegg ved Langeberget, Sandstrand

- Vil ligge i korridoren for laks som vandrer til Tennevikelva og Rensåselva
- Oppvekstområde og sjørøret og sjørøye
- Anlegget vil ligge mellom elvene
- Viser til FM tidligere uttalelse i forbindelse med søknad om dispensasjon.
- Området har et rikt fiske
- Tovik båtforening med 50 medlemmer bruker området til rekreasjon og fritidsfiske
- Hyttefelt under Sandfjellet får forringet kvalitet og verdi
- Vil ligge tett inn til bygda Sandstrand, støy og synlighet medfører redusert bokvalitet
- Alle innlegg fra bygdefolk på folkemøte 27.5.19 var kritiske
- Kommunens KU i 2018 konkluderte med at ulempene var større enn nytten.

Foreslår at området mellom Tennevikelva og Rensåelva må være oppdrettsfri.

Prosjektledelsens kommentar:

Det vises det til data (bl.a Ferskvannsbilologen rapporter 2017-01, 2017-09, 2018-04, 2019-02) fra de siste årene overvåkning og utfisking at rømt laks området. Disse dataene viser at mengden rømt laks i elvene er lav og på et akseptabelt nivå i forhold til fremtidig påvirkning (<4%). Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift

<p>om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Alle elver som har høy andel rømt laks blir pålagt tiltak for å redusere mengden rømt laks. Det kan være krevende å ta ut rømt fisk i enkelte elver, men resultatet fra de konkrete elvene viser at man har lyktes med å begrense innblanding av rømt fisk under gying i Salangselva, Spansdalselva og Rensåvassdraget. Faren for ytterligere forringelse av den genetiske statusen har derfor vært lav i perioden etter 2014.</p> <p>Mengden eller biomassen av oppdrettslaks i et område er ikke kun avhengig av antall lokaliteter (dvs. areal satt av), men også i høy grad av de tillatelser og godkjenne driftsplaner som er aktivt i et område. Påvirkning fra oppdrett henger i stor grad sammen med volum og driftsmønstre. I Kystplan II argumenteres det for at det å gjøre flere lokaliteter tilgjengelig kan være med på å avlaste lokalitetene i indre del av Astafjord. Ved bruk av f.eks. Langeberget som en del av et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakklegging i området kan man redusere mengden lakselus i hele Astafjorden, noe som vil være positivt for Rensåvassdraget og andre elver i området.</p> <p>Det betviles ikke at området ved Langeberget benyttes til lokal matauk/fritidsfiske som det er beskrevet i KU. I forhold til kommersielt fiske er trolig ikke område viktig, selv om det er en mindre overlapp mellom et fiskerfelt og fortøyingsareal. Ut fra fiskerikaktivitet registrert på BarentsWatch og data fra Fiskeridirektoratet er området i liten grad benyttet til kommersielt fiskeri. Overlappet er kun en mindre del av fiskerfeltet og det vurderes slik at det i liten grad vil påvirke mulighetene til fortsatt fiske i området. Mulighetene for å drive fiske for matauk i området vil heller ikke bli vesentlig redusert selv om kvaliteten på fisk kan påvirkes om det fiskes nært anlegget.</p> <p>I henhold til støvforurensning er det foreslått å presisere bestemmelsen knyttet til støv slik at anlegg/tiltak som kan medføre støv og ligger under 1 km fra bebyggelse skal vedlegges støvutredelse og dokumenteres hvilke avbøtende tiltak som skal redusere støvulemper for bebyggelse og fritidsbebyggelse eller viktige friluftsområder det ved søknad om etableringstillatelse.</p> <p>Et oppdrettsanlegg genererer arbeidsplasser både gjennom direkte aktivitet og knyttet til service og handel knyttet til næringen. Havbrukssektoren i Midt- og Sør-Troms sysselsetter mer enn 430 årsverk knyttet til primaeraktivitet (produksjon, slakt, videreføring). Arbeidsplasser på produksjonsanleggene er godt betalte og attraktive arbeidsplasser. Mange unge mennesker trekkes i dag til næringen og danner grunnlag for bosetning i næringsfattige kommuner.</p> <p>Konklusjon: Prosjektledelsen vurderer det slik at planens konklusjon om at en ny lokalitet ved Langeberget er forsvarlig. Det vurderes slik at det ikke er grunn til å frykte for vesentlige negative følger for bestandsstatus for villaksen i området.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
36	13/6/2019	129 Resultatutvikling AS- Roger og Hugo Konradsen
<p>Friluftsområde, Ytre Årnes – Finneset, i Lenvik Kommune er ikke å anbefale som friluftsområde. Sjøområde er «lang-grunndt» og lite egnet til friluftsliv (kajak/kano og småbåt-liv) da det består av en rekke steiner og bergnabber like under overflaten. Foreslår at reguleringen endres til et bedre egnet område, fra naustene som står på odden på Ytre Årnes og videre vestover rundt odden og et stykke inn i Lysnesfjorden. Det som på kartet kalles Storvika.</p> <p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Friluftsområdet er en videreføring av et område fra Kystplan I. Det er ikke aktuelt å tilføye nye områder på nåværende tidspunkt da det vil kreve ny høring.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
38	13/6/19	131 Rødt Harstad v/Frode Bygdnes

Hevder at planen ikke tilfredsstiller naturmangfoldloven (NML) basert på at planen ikke vurderer de eksisterende 77 lokaliteter sin påvirkning på villfisken i planens område.

Planen må sendes tilbake for å utrede alle skadevirkningene som følger med oppdrettsnæringa. Det er myndighetenes ansvar å sette miljøkrav, derfor må miljøproblemene avdekkes.

Prosjektledelsens kommentar:

Naturmangfoldlovens prinsipper i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Alle nye tiltak som er foreslått i høyringsuttalelsen er vurdert etter NML det er også den samla virkningen av planen. Planbeskrivelsen gir i tillegg en utførlig beskrivelse av dagens miljøtilstand og de virkninger bla. oppdrettsnæringen har på naturmiljøet. Når det gjelder de eksisterende 77 lokalitetene var de konsekvensvurdert i forrige planprosess, som ble avsluttet ved kommunestyrevedtakene i 2015 og 2016.

Planens utredning konkluderer med at det ikke er risiko for forringet vannkvalitet i området på grunn av tiltak som det legges til rette for i Kystplanen. Havforskningsinstituttet har i forbindelse med algeproblematikken våren 2019 fastslått at dette ikke kan kobles opp mot eutrofiering fra oppdrett.

Det er myndighetenes ansvar å sette miljøkrav og ved tildeling av akvakultur- og driftstillatelser kan det derfor settes en rekke betingelser. Reguleringen av akvakulturnæringen er kompleks, og kommunens arealplan er kun en av brikkene i prosessen som ender ut i en tillatelse til å drive med oppdrett på en lokalitet. Kystplan II er en kommunedelplan etter plan- og bygningslovens kap 11. Arbeidet med kommuneplanens arealdel (herunder kystsonerplaner) skal ha et overordnet, helhetlig og langsiktig perspektiv. Detaljerte krav knyttet til utslipp, drift, teknolog reguleres av andre lover og myndigheter, der Fylkeskommunen, Fylkesmannen, Fiskeridirektoratet, Kystverket og Mattilsynet alle har oppgaver med å gi tillatelser, stille krav og følge opp.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

39	14/6/2019	132	Gøril Ovesen
----	-----------	-----	--------------

Gøril Ovesen jobber i reiselivet og er opptatt av ressurs grunnlaget for framtidig reiseliv. Hevder Solbergfjorden er en terskelfjord og at organisk materiale vil samle seg under anlegget til en fylling som vil være til evig tid.

Ønsker at Bakkejord Skjerret skal gjøres til fuglereservat og at anlegget ved Bjørnga skal gjøres lukket.

Prosjektledelsens kommentar:

En terskelfjord er en fjordarm med trangt eller grunt innløp fra sjøen og dermed begrenset utskifting av vann. Solbergfjorden er en åpen fjord med gjennomstrømming og god utskifting. Organisk materiale som faller ned under anlegg vil bli brutt ned og tilgjengelig for ulike organismer fra børstemark til bakterier. Disse vil bli føde for andre organismer i området. Alle oppdrettere har siden akvakulturloven kom i 2005 hatt plikt til å overvåke hvordan utslipp fra anleggene påvirker området under og rundt anlegget. Dette er viktig for å kunne følge med på om miljøpåvirkningen til enhver tid er forsvarlig og bærekraftig, både på den enkelte lokalitet og i regionen. Oppdretterne må leie inn uavhengig fagpersonell til å gjennomføre miljøundersøkelser, og rapportere resultatet inn til Fiskeridirektoratet. Oppnås ikke godkjent miljøstatus, kan anlegget pålegges restriksjoner. Informasjon om hvordan undersøkelser foretas og samlet resultater kan finnes på Fiskeridirektoratets sider. På Fiskeridirektoratets kartløsning Yegdrasil (<https://kart.fiskeridir.no>) kan man få innsikt i alle gjennomførte miljøundersøkelser på de enkelte lokaliteter.

	Kommunen har gjennom plan ikke mulighet til å pålegge bruk av bestemte typer teknologi som lukket anlegg.	
	Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.	
40	14/6/2019	133 Balsfjord Senterparti v/ Leif Arne Heimro
	Balsfjord Senterparti mener at det også i den ytre delen av Malangen, som strekker seg ut til Hekkingen, bør utvises stor varsomhet og strenge regler for etablering og utvidelse av oppdrettsanlegg for laks pga. nasjonal laksefjord i Malangen.	
	Prosjektledelsens kommentar:	
	Det er i Kystplan II en ny lokalitet plassert nær ytre del av Malangen, i Ytre Balsfjord. Kommunen har gjennom planlegging hovedansvar for å avsette areal. Tildeling av lokalitet og driftstillatelse tilligger Fylkeskommunen og andre sektormyndigheter som Fylkesmannen, Kystverket, Fiskeridirektoratet og Mattilsynet. Det forutsettes at de i sin saksbehandling tar hensyn til Nasjonal laksefjord.	
	Konklusjon: Merknaden tas til orientering.	
41	14/6/2019	134 Tjeldsund Senterparti v/Eivind Kristoffersen
	Mener det ikke må åpnes for oppdrett på den nye foreslåtte lokaliteten sør i Tjeldsundet, pga. stor lokal motstand og at VA1-Kjerstas vil forurense sørlige deler av Tjeldsundet og Kjerfjorden, ødelegge lokale fiskeplasser, rekefelt og friluftsområder.	
	Prosjektledelsens kommentar:	
	Lokaliteten Kjerstad trekkes på bakgrunn av innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland.	
	Konklusjon: Merknaden tas til følge.	
42	14/6/2019	135 Norges Fiskarlag
	Vise til tidligere uttalelse om klarering av lokalitet «Ytre Øyfjord», da vi anser disse uttalelsene fremdeles å være aktuelle hva angår fiskerierinteressene i området. I Vågsfjordbassengen drives fiske bl. a. etter torsk, sei og blandingsfiske samt kveite om høsten. I tillegg er det nylig oppdaterte rekefelt som må ivaretas. Særlig skepsis til forslag om utvidelser av eksisterende lokaliteter som er etablert i og i umiddelbar nærhet til kartlagte gyte-, beite- og oppvekstområder. Av hensyn til rekefelt er det ikke ønskelig med utvidelser på lokalitetene i Astafjorden.	
	<ul style="list-style-type: none"> - Utvidelse av «Gregusvika» frarådes - Lokalitet «Forså», bes tatt ut av planen. - Lokalitet «Kjerstad» vil gi negative konsekvenser for bruken av rekefeltet «Kjerstad- Tjeldsund» og bør ikke tas inn i Kystplanen - Skepsis til Store Rogla og Langeberg som overlapper med gytefeltet Tjeldsund og vandingsrute for torsk 	

- Ønsker å opprettholde motstand mot Balsfjord Ytre pga. konflikt med fiske etter rognkleks, torsk, hyse og sei. I tillegg til påvirkning av registrert rekefelt. Området hevdes å være som sårbart med hensyn til gyte - og oppvekstområde. Det stilles også spørsmål med konsekvens for farleden i Hekkingundet.
- Forutsetter at Ytre Øyfyord tas ut av kystsoneplanen.

Prosjektledelsens kommentar:

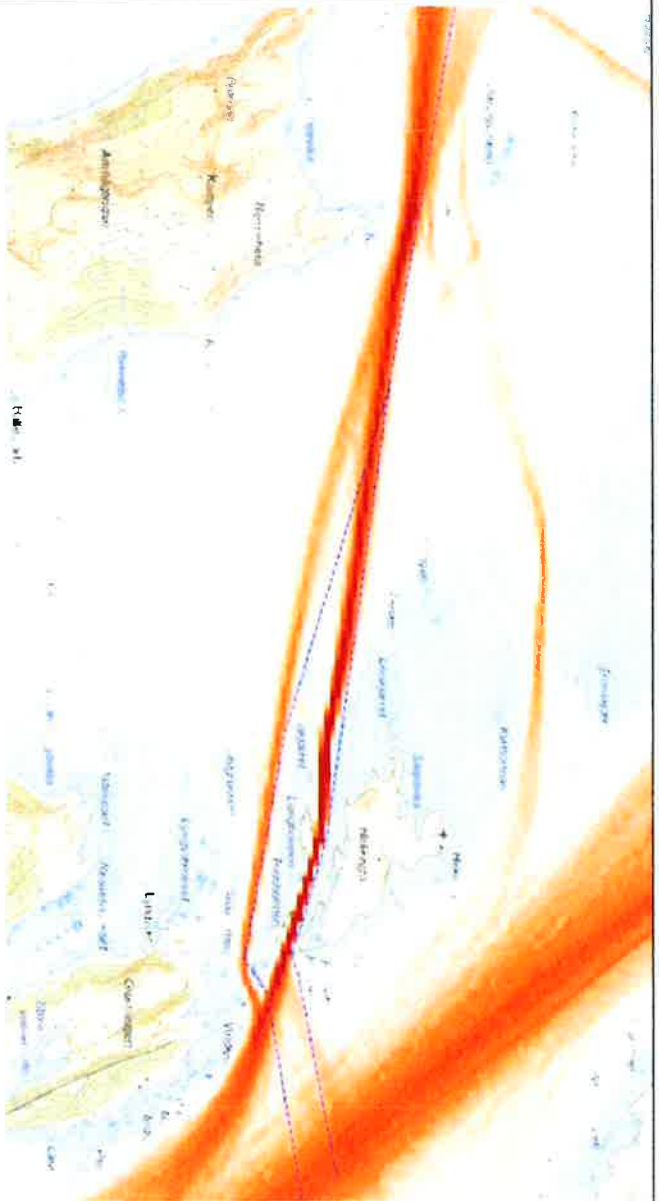
Gyrefeltet Tjeldsund strekker seg fra Lavangsfjorden i sør opp til Sør-Rollnes og er karakterisert som lokalt viktig (verdi C) og beskrevet å ha middels eggtetthet og lav retensjon. I normal bruk er et gytefelt et område der man antar at fisk gyter med bakgrunn i observasjoner av (fiske etter) gytende fisk. I gytefeltkartleggingen gjort av HI defineres gytefeltet i tid til å omfatte perioden fra den voksne fisken er samlet på gyteplassen til og med eggenes planktoniske fase. I Fiskeridirektoratets kartverktøy er disse fremstilt som gytefelt MD. Den andre kategorien gytefelt er områder hvor fiskerne har rapportert å ha fått fisk med rennende rogn eller områder hvor det ved visuell observasjon er registrert fiskerogn på havbunnen (for eksempel silderogn). Det er registrering 6 slike gytefelt innenfor gytefelt MD Tjeldsund. Lokalitetene Store Rogla og Langeberget er ikke i konflikt med disse, men kan oppfattes å være i området hvor eggene har sin utviklingsfase. Det er derfor mindre sannsynlig at gyteadferden til torsk i område skal påvirkes.

Overlappet mellom Langeberg og fisketfeltet er lite, og består i overlapp mellom fortøyingsareal og fisketfelt. Ut fra fiskeriaktivitet registrert på Barentswatch er ikke dette området, eller Hammargrunnen mye benyttet til fiskeri.

Når man tar i betraktning hvor stor andel av det totale gyteområde MD som kan bli beslaglagt/påvirket og verdien til området, kan det konkluderes med at mulig påvirkningen er akseptable.

Farled og trafikk i Balsfjord Ytre:

Lokaliteten er foreslått i god avstand til farleden gjennom Hekkingundet og forbi Husfallet. Det som vises av AIS-sporing inn og ut Balsfjorden er trolig i stor grad knyttet opp til eksisterende akvakulturaktivitet i fjorden. Det er vanskelig å se at et anlegg i ytre Balsfjord skal representere en hindring for båttrafikk i området eller påvirke sikkerheten negativt ut over det akseptable.



Ytre Øyfiord ligger inne i eksisterende plan og foreslås ikke tatt ut, endelig avgjørelse vil bli opp til kommunestyre i Lenvik.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

43	14/6/2019	136	Profilgruppa
----	-----------	-----	---------------------

Profilgruppa er opptatt av at det tilrettelegges og settes av sjøarealer til nåværende og framtidig næringsvirksomhet. Mener at det konkurranseforholdet mellom næringsaktører kan virke begrensende i forhold til innspill av områder til næring. Er usikker på om metodikken som er brukt i kommunenes arbeid med å beskrive konsekvenser for miljø og samfunn, er godt nok tilpasset kystsonoplanlegging.

Prosjektledelsens kommentar:

Om det er slik som det beskrives at konkurranseforhold begrenser innspill om områder så er det sterkt beklagelig og et forhold som evt. må vurderes i forhold til nye planprosesser. Åpenhet rundt innspill er likevel en forutsetning for planprosessen.

Når det gjelder metodikken for konsekvensvurderinger er det lagt ned et stort arbeid i å tilpasse og videreutvikle eksisterende metodikk til nettopp kystsonoplanlegging. Det er likevel ikke tvil om at metodikken kan videreutvikles, men det er svært krevende å drive et slikt utviklingsarbeid parallelt med en planprosess.

Konklusjon: Merknaden tas til orientering

44	14/6/2019	137	Forum for Natur og Friluftsliv Troms
<p>FNF Troms ønsker å påpeke at kunnskapsgrunnlaget som helhet ikke synes til strekkelig for at den økningen i akvakulturlokaliteter som Kystplan II legger opp til, er forsvarlig med hensyn til naturmangfold, anadrom villfisk, fiskeri og friluftsliv. Kunnskapen om de samlede virkningene av lakselus, rømming, avfall, arealbeslag (forringelse av naturtyper og leveområder for andre arter) og medisinerings synes ikke redogjort for eller begrunnet i denne planbeskrivelsen eller KU.</p> <p>Viser til at det er alvorlige kunnskapshull som FNF mener bør utlyse føre - var prinsippet i langt større grad enn hva som er tilfellet.</p> <p>Peker på Norges forvaltningsansvar for anadrom villfisk og nedgangen i bestandene.</p> <p>FNF Troms reagerer på at reduksjon i rømt oppdrettsfisk brukes til å legitimere fortsatt vekst i en næring som det knytter seg storusikkerhet om virkningene av og om tiltak som er gjort faktisk er tilstrekkelige.</p> <p>Det hevdes at flere kunnskapshull må tettes. Det pekes bl.a. på</p> <ul style="list-style-type: none"> - å øke overvåkingen i flere produksjonsområder - økt kunnskap om utbredelse og livshistorier hos ørret og røye - økt kunnskap om bestandsstatus hos ørret - økt kunnskap om vandringsatferd og vandringsruter både i relasjon til lakselus og generelt - økt kunnskap om produksjonspotensialet i de ulike vassdragene - justering av grenseverdier for dødelighet av lus på sjøørret samt - generell kunnskap om bestandseffekter av lakselus på sjøørret <p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Planen gir en grundig redegjøring for dagens miljøstatus og vurdering av mulige virkninger fra fremtidige etableringer som kan følge av plan. Det vises spesifikt til kap. 6.4 Naturmangfold og kap. 9 konsekvensutredning i planbeskrivelsen. Naturmangfoldlovens prinsipper i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Alle nye tiltak som er foreslått i høringsuttalelsen er vurdert etter NML det er også den samla virkningen av planen.</p> <p>Det vil alltid være behov for mer kunnskap og kunnskapshull som bør tettes. Det er likevel slik at grunnlaget for kommuneplaner og kommunedelplaner i stor grad bygger på eksisterende kunnskap. Kunnskapsgrunnlaget er grundig beskrevet i planprogram og planbeskrivelse sammen med oppsummering av den viktigste kunnskapen. I kap 9.2 i planbeskrivelsen er det gjort en vurdering av kunnskapsgrunnlaget. Det vurderes at naturmangfoldlovens krav til kunnskapsgrunnlaget jf. NML § 8 er oppfylt for planområdet som helhet.</p> <p>Planen legger opp til en meget begrenset økning i antall nye lokaliteter. Eventuelle negative konsekvenser vil derfor være begrenset, og er vurdert i planen å være innenfor akseptabelt nivå. Negative virkninger av oppdrettsnæringen må også veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg. Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastningsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakkelegging i Astafjorden. Et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakkelegging i</p>			

	<p>området kan redusere mengden lakselus i hele Astaffjorden, noe som vil være positivt for stammene av anadrom fisk i området. Spesielt gjelder det ørret og røye som oppholder seg lengre i fjordområdet.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering</p>	
45	14/6/2019	138 Laukhelle Lakselva SA, v/Per Øyvind Winter
	<ul style="list-style-type: none"> - Krever at kystsonen i denne planprosessen tar mer hensyn til villaks, sjøørret, og sjørøystammene enn hva som tidligere planprosesser erfaringsmessig. - Oppsummering: <ul style="list-style-type: none"> - 1. Kystsonen må kreve at all oppdrettsaktivitet nye og gamle lokaliteter må i lukkede/rømnings sikre anlegg. - 2. Kystsonen tar på alvor for å sikre villaksstammen i Laukhelle Lakselva for fremtiden utefra at laksebestanden fikk karakter svært dårlig tilstand i kvalitetsnormen. - 3. Kystsonen må ha som mål at all oppdrettsfisk må chipes og fettfinneklippes slik at den kan spores, og i tillegg er lettere og gjenkjennes ved fangst i elva. - 4. Kystsonen må ta høyde for mer overvåking på tilstanden til sjøørret, og sjørøye som beiter i dette fjordsystemet. <p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Kystplan II er en kommunedelplan etter plan- og bygningslovens kap 11. Arbeidet med kommuneplanens arealdel (herunder kystsoner) skal ha et overordnet, helhetlig og langsiktig perspektiv. Reguleringen av akvakulturræringen er kompleks, og kommunens arealplan er kun <u>en</u> av brikkene i prosessen som ender ut i en tillatelse til å drive med oppdrett på en lokalitet. Forhold som angår drift, kontroll og teknologi som skal benyttes ligger utenfor rammen til plan- og bygningsloven og reguleres av andre lover og forskrifter som: akvakulturloven, akvakulturforskriften, matloven, osv. Detaljerte krav knyttet til utslipp, drift, teknologisk reguleres av andre lover og myndigheter, der Fylkeskommune, Fylkesmannen, Fiskeridirektoratet, Kystverket og Mattilsynet alle har oppgaver med å gi tillatelser, stille krav og følge opp. Det vises til Rundskriv H-6/18 fra KMD om lover og retningslinjer for planlegging og ressursutnyttning i kystnære sjøområder. KMD uttaler her at kommunene bør være svært tilbakeholdne med å sette vilkår for akvakultur som reguleres av annet sektorregelverk, i sine arealplaner. Forhold som gjelder vilkår for godkjenning og drift av akvakultur fastsettes i lokalitetsgodkjenningssystemet som koordineres av fylkeskommunen.</p> <p>Planen legger opp til en meget begrenset økning i antall nye lokaliteter. Ingen av disse lokalitetene er knyttet til Solbergfjorden/Gisundet. Eventuelle negative konsekvenser for Laukhellevassdraget vil derfor være begrenset.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>	
46	14/6/2019	139 Skølv Grunneierlag
	<p>Mener det burde vært en egen innspillgruppe for elveiere</p> <p>I høringsutkastet til kystsonen er det lagt vekt på data fra Vitenskapelig Råd for Laksefisk og fra Lakseregisteret, mens viktige lokalkunnskaper ikke blir vektlagt. Midt - Troms er et av de områda i Norge som har tettest overvåking av anadrom fisk i vassdrag. Videoovervåking, drivtelling osv. som finansieres og utføres av lokale eliere, FM og OURO. Man opplever at data i liten grad forespørres og brukes av NINA. NINA bruker analysemodeller basert kun på årlige innrapporterte fangsttall og materialet blir lagt til grunn i VRL sine rapporter, og data i Lakseregisteret.</p> <p>Peke på tre eksempler som gjør at man lurere på kvaliteten av kvalitetsnormen:</p>	

<p>Finnsæterelva : karakterisert som lite eigna vassdrag, viser seg å være et av de mest produktive i Troms. Salangselva: Det vises til en økning fra 20% til 100 % hvilke data baseres det på? Svolværvassdraget som er registrert som sårbar - viser seg å være blant de 5 beste elvene i Nordland. I Troms viser overvåkingen i elvene som har slikt utstyr at denne er godt under 4% grensen</p> <p>Kommentarer til KU:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Etterlyser risiko - og sårbarhetsanalyser - Beredskapsplaner ved delvis - eller totalhavari på oppdrettsanlegg - Overvåking av lakselus i det kystnære sjøområdet <p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Innsillet om en egen innspillgruppe for elveeiere bør tas med videre til fremtidige prosesser.</p> <p>Kystplan II har kjennskap til de lokale dataene fra både Midt- og Sør-Troms, men siden Vitenskaping råds date ligger til grunn for vurderinger etter Kvalitetsnormen for villaks må vi også forholde oss til disse dataene.</p> <p>Alle tiltak har egne risiko og sårbarhetsanalyser knyttet til naturhendelser, trafikk osv.. Når det gjelder mer spesifikke sårbarhetsanalyser og beredskapsplaner for oppdrettsanlegg er de enkelte selskapene ansvarlig for å fremlegge slike i forbindelse med søknad om driftstillatelse på de enkelte lokalitetene.</p> <p>Overvåking av lakselus i de kystnære områdene er en statlig oppgave som utføres av Havforskningsinstituttet.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</p>	<p>47</p> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="614 120 662 369">14/6/2019</td> <td data-bbox="614 369 662 448">140</td> <td data-bbox="614 448 662 2112"> <p>Narvik og Omegn Jeger- og fiskeforening og Naturvernforbundet i Narvik</p> </td> </tr> </table> <p>Føler at dette ikke er kystsonenplan, men en oppdrettsplan. Hensikten med kystsonenplanen er klar, man skal få åpnet så mye arealer som mulig for oppdrett.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mener algeoppløstringen er et varsel om at nok er nok. Mener det må forskes mer. - Peker på at flere av laksebestandene er genetisk påvirket. - Bekymret for bruk av lusemiddel - Mener området er mettet med anlegg. <p>Skeptisk til oppdrettsområde (andre arter) ved Myklebostad og Svortvika, ukjent fotavtrykk, frykter det kan omgjøres til lakseområde.</p> <p>Motstand mot Kjerstad - viser til uttalelse fra Beate Kristoffersen.</p> <p>Langeberget, Skånland som ligger mellom Tennevikelva og Rensåvassdraget. Lus og rømming vil bli problem for villaksen. Bør tas ut av planen.</p> <p>Skal folk flest kunne ha trivsel av å leve i små lokalsamfunn, må de langsiktige naturverdiene prioriteres framfor næringsutvikling, som reduserer det naturgrunlaget vi alle er avhengige av.</p>	14/6/2019	140	<p>Narvik og Omegn Jeger- og fiskeforening og Naturvernforbundet i Narvik</p>
14/6/2019	140	<p>Narvik og Omegn Jeger- og fiskeforening og Naturvernforbundet i Narvik</p>		

<p>Oppsummert er NOJFF's og NIN's krav:</p> <ul style="list-style-type: none"> - For denne kystsoneplanen må ikke nye områder i Ofoten og omegn settes av til akvakultur. - Bærekraftige anlegg (Lukkede eller landbaserte) - Belønne aktører som vil drive bærekraftig - Pålegge strenge restriksjoner til de som ikke driver bærekraftig - Mer vilje til nytenkning og modernisering både fra myndighetenes og oppdrettsbransjens side. - Strenge retningslinjer mot forurensning og rømming. Biologisk avfall må samles opp. - Ha søkelys på fiskevelferd, medisin og kjemikaliebruk. - Holdningsendring, ikke bare ha fokus på lønnsomhet, men også miljø. Ta hensyn til de som blir direkte berørte og fremtidige generasjoner. - Sett krav på at nye lokaliteter eller biomasseutvidelser skjer i utslippsfrie anlegg.
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Avsetting av areal til akvakultur er en sentral del av planlegging på sjø siden tildeling av akvakulturlokaliteter forutsetter at kommunen har avsatt areal til slik aktivitet. Det er klare politiske nasjonale og regionale føringer i forhold til ønske om økning av oppdrettsvirksomheten, noe som også stiller krav til kystsoneplanene i kommunene i Midt- og Sør-Troms.</p> <p>Selv om situasjonen i produksjonsområdet er positiv er det en voksende erkjennelse om at videre produksjonsvekst av laks og ørret ikke er en selvfølge. Planen legger opp til en meget begrenset økning i antall nye lokaliteter og hovedfokus er på bærekraft. Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastningsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakklegging i Astafjorden. Et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakklegging i området kan redusere mengden lakselus i hele Astafjorden, noe som vil være positivt for stammene av anadrom fisk i området. Spesielt gjelder det ørret og røye som oppholder seg lengre i fjordområdet. Negative virkninger av oppdrettsnæringen må også veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg.</p> <p>Plan og bygningslovens rammer for kommunedelplan gir ikke hjemmel for å sette bestemmelser om teknologi og drift. KMD uttaler i Rundskriv H-6/18 at kommunene bør være svært tilbakeholdne med å sette vilkår for akvakultur som reguleres av annet sektorregelverk, i sine arealplaner. Forhold som gjelder vilkår for godkjenning og drift av akvakultur fastsettes i lokalitetsgodkjenningssystemet som koordineres av fylkeskommunen. Som eksempel kan nevnes at Fiskeridirektoratet har ansvar for oppfølging av miljøstatus for anleggene. Mattilsynet har ansvar for å godkjenne og følge opp driftsopplegg, og føre tilsyn med fiskevelferd, medisin og kjemikaliebruk. Informasjon om miljøundersøkelser kan finnes på Fiskeridirektoratets sider. På Fiskeridirektoratets kartløsning Yggdrasil (https://kart.fiskeridir.no) kan man få innsikt i alle gjennomførte miljøundersøkelser på de enkelte lokaliteter.</p> <p>Oppdrettsnæringen er en av de mest innovative næringene i Norge for tiden, og evnen til nytenkning og modernisering står sterkt i bransjen. De er kanskje ikke like flinke til å kommunisere ut de endringene som gjøres. For eksempel er næringen i gang med å redusere bruken av kjemiske lusemidler og dreie behandlingen over på ikke-medicamentell behandling.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>

48	14/6/2019	141	Miljøvernforbudet
<p>Hevder oppdrettsnæringen stå for enorme utslipp av organisk materiale som får store konsekvenser for fiskeri og marin fauna langs kysten.</p> <p>Lakslus er et stort problem for oppdrettsnæringen og medisiner brukt mot disse har store konsekvenser for reke, krabber, hummer og annet skalldyr.</p> <p>Ønsker kommunene en tilnærmet konfliktfri etablering av oppdrettslokaliteter er det kun en vei å gå; tette, flytende anlegg der vannet hentes underfotosyntese-sjiktet. Et slikt anlegg vil forhindre problemer med lakselus, ILA , PD og de dagsaktuelle« dødsalgene.</p> <p>NMF kan ikke på noen måte akseptere at faunaen, økosystemene, kystfisket og reiselivet i Sør - Troms skal bli alvorlig skadelidende som følge av etableringen av åpne oppdrettsanlegg. Hvilken rett har storsamfunnet til å ødelegge disse fjordene for en relativt kortsiktig profit?</p> <p>Mener kommunen må stille krav om O-utslipp.</p>			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Plan og bygningslovens rammer for kommunedelplan gir ikke hjemmel for å sette bestemmelser om teknologi og drift. Fra flere hold hevdes det at man isteden kan sette bestemmelser om miljøkvalitet for området jf. PBL § 11-9 pkt. 6, noe som i praksis sikrer lukket anlegg. Dette er en praksis som er lite utprøvd og svært omstridt. Kystoneplanlegging etter plan- og bygningsloven i har lite veiledningsmateriale fra det offentlige å støtte seg på, men i oktober 2018 kom Rundskriv H-6/18 som tar for seg «Lover og retningslinjer for planlegging og ressursutnyttning i kystnære sjøområder». Her står følgende: «Tillatelse til akvakultur håndteres gjennom akvakulturloven og må ha utslippstillatelse som håndteres gjennom forurensningsloven. I arealene som kommunen legger ut til mulige akvakulturområder, bør det vurderes om tiltaket vil få tillatelse etter akvakulturloven og forurensningsloven og eventuelt på hvilke vilkår. Hvis området vurderes som egnet for bestemte typer akvakultur på grunn av lokale miljøforhold, bør det ikke legges ut til område for denne typen akvakultur i planen. Det bør dermed ikke være nødvendig med særlige bestemmelser om forurensning fra akvakultur etter plan- og bygningsloven.»</p> <p>Vi tolker det slik at krav til drift, det være seg utslipp, driftsforhold og/eller teknologi er forhold som skal avklares i forbindelse med behandling av tillatelser knyttet til Akvakulturloven og Forurensningsloven. I presentasjoner holdt i forbindelse med rundskrivet har det fra departementet vært klart uttrykt at man ikke ønsker bestemmelser knyttet opp mot teknologi. Dette er et signal Kystplan II har tatt til følge.</p> <p>Det finnes pr. i dag heller ikke teknologi som er ferdig utviklet for å ta hele vekstforløpet for laks i lukkede anlegg. Foreløpig ser man i Norge på lukkede anlegg som viktigst å bruke i postmoltproduksjon. Fisken vil da kunne leve i lukkede anlegg frem til de blir fra ½-1 kg store. Det forsøkes i dag intensivt på å utvikle lukkede anlegg, men det er fortsatt mange utfordringer knyttet til drift av anleggene. Ledelsen av CtrialQUA peker på at forhold knyttet til fiskevelferd, vannkvalitet og rensing av store mengder vann i lukkede anlegg fortsatt er utfordringer som må løses (Forskning.no 13. august 2019). CtrialQUA er et av prosjektene som jobber med teknologioptimalisering knyttet til lukkede anlegg i Norge.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>			
49	14/6/2019	141	Skånland JFF v/Thomas Haugland

	<p>Mener ny lokalitet for akvakultur på Langeneset i Skånland må fjernes fra Kystplan II. Henviser til innspill fra Fylkesmannen i Troms om denne lokaliteten.</p> <p>Det bør det ikke gis tillatelse til nye lokaliteter for akvakultur i Kystlan II i sin helhet.</p>		
	<p>Det vises det til data (bl. a Ferskvannsbilogen rapporter 2017-01, 2017-09, 2018-04, 2019-02) fra de siste årene overvåkning og utfisking at rømt laks området. Disse dataene viser at mengden rømt laks i elvene er lav og på et akseptabelt nivå i forhold til fremtidig påvirkning (<4%). Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Alle elver som har høy andel rømt laks blir pålagt tiltak for å redusere mengden rømt laks. Det kan være krevende å ta ut rømt fisk i enkelte elver, men resultatet fra de konkrete elvene viser at man har lykkes med å begrense innblanding av rømt fisk under gytning i Salangselva, Spansdalselva og Rensåsvassdraget. Faren for ytterligere forringelse av den genetiske statusen har derfor vært lav i perioden etter 2014.</p> <p>Mengden eller biomassen av oppdrettslaks i et område er ikke kun avhengig av antall lokaliteter (dvs. areal satt av), men også i høy grad av de tillatelser og godkjente driftsplaner som er aktivt i et område. Påvirkning fra oppdrett henger i stor grad sammen med volum og driftsmønster. I Kystplan II argumenteres det for at det å gjøre flere lokaliteter tilgjengelig kan være med på å avlaste lokalitetene i indre del av Astafjorden. Ved bruk av f.eks. Langeberget som en del av et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakklegging i området kan man redusere mengden lakselus i hele Astafjorden, noe som vil være positivt for Rensåsvassdraget og andre elver i området.</p> <p>Det betviles ikke at området ved Langeberget benyttes til lokal matauk/fritidsfiske som det er beskrevet i KU. I forhold til kommersielt fiske er trolig ikke område viktig, selv om det er en mindre overlapp mellom et fiskerfelt og fortøyningsareal. Ut fra fiskeriaktivitet registrert på BarentsWatch og data fra Fiskeridirektoratet er området i liten grad benyttet til kommersielt fiskeri. Overlappet er kun en mindre del av fiskerfeltet og det vurderes slik at det i liten grad vil påvirke mulighetene til fortsatt fiske i området. Mulighetene for å drive fiske for matauk i området vil heller ikke bli vesentlig redusert selv om kvaliteten på fisk kan påvirkes om det fiskes nært anlegget.</p> <p>I henhold til støvforurensning er det foreslått å presisere bestemmelsen knyttet til støv slik at anlegg/tiltak som kan medføre støv og ligger under 1 km fra bebyggelse skal vedlegges støvutredelse og dokumenteres hvilke avbøtende tiltak som skal redusere støvulemper for bebyggelse og fritidsbebyggelse eller viktige friluftsområder det ved søknad om etableringstillatelse.</p> <p>Oppdrettsnæringen skaper arbeidsplasser både gjennom direkte aktivitet og knyttet til service og handel knyttet til næringen. Havbrukssektoren i Midt- og Sør-Troms sysselsetter mer enn 430 årsverk knyttet til primæraktivitet (produksjon, slaktning, videreforedling). Arbeidsplasser på produksjonsanleggene er godt betalte og attraktive arbeidsplasser. Mange unge mennesker trekkes i dag til næringen og danner grunnlag for bosetning i næringsfattige kommuner.</p> <p>Prosjektledelsen vurderer det slik at planens konklusjon om at en ny lokalitet ved Langeberget er forsvarlig. Det vurderes slik at det ikke er grunn til å frykte for vesentlige negative følger for bestandsstatus for villaksen i området.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
50	18/6/2019	143	Kystverket Troms og Finnmark
	<p>Kystverket anfører følgende 7 merknader:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kystverkets planveileder er oppdatert. 		

			<ol style="list-style-type: none"> 2. Områder med hovedformål (Steinavær og et område i Tjeldsund) - mener det ikke er en god løsning pga. stor trafikk i begge områder. 3. Det henvises til småbåtleid 1162 i planbeskrivelsen, men vi kan ikke finne dette igjen i plankartet under samferdselslinjer. 4. Bolla Fiskerihavn er avsatt til NFFF. 5. I retningslinjene er det ramset opp flere havner som er definert som fiskerihavner. Noen havner mangler andre er avhendet eller er i en avhendingsprosess. Det kan derfor være lurt å se på om denne listen er nødvendig å ha med i planbestemmelsene. 6. Kystverket ønsker at det tillates etablering, drift og vedlikehold av sjømerker og andre navigasjonsinstallasjoner som en fellesbestemmelse i planen, eventuelt at også etablering, drift og vedlikehold av navigasjonsinstallasjoner tillates under kap. 4.10 og 4.11 i planbestemmelsene. 7. Akvakultur lokalitet VA02 og VA03 i Tjeldsund foreslås å reduseres
			<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Se saksfremlegg merknadsbehandling.</p>
51	19/6/2019	146	Fiskeridirektoratet Region Nord
			<p>Stort sett er foreliggende forslag til nye akvakulturområder i liten konflikt med fiskerinteressene.</p> <p>Innsigelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - endring av eksisterende lokalitet Gregusvika. En utvidelse som foreslått vil strække seg inn i rekefeltet og være til stort hinder for utøvelsen av fisket etter reker. <p>Frarådingen</p> <ul style="list-style-type: none"> - fraråder arealavgrensingen som er foreslått for Kjerstad. Tilrår en justering av fortøyningsarealet slik at førtøyninger ikke vil ligge ute i det registrerte rekefeltet utenfor akvakulturområdet. - Fraråder at det stilles krav til reguleringsplan for flerbruksområdet ved Steinavær. - Fraråder videreføring av areal for akvakultur i Ytre Øyfjorden og ber om at aktuelt areal forbeholdes fiskerinteressene.
			<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Se saksfremlegg merknadsbehandling.</p>
52	20/6/2019	147	Norway Royal Salmon ASA
			<p>Nøktterne innspill på nye A-areal, møter nok ikke vekstambisjonene. Peker på utfordringer med deponier og fjerning av grunner i forhold til fiskehelse. Er kjent med kystverkets innspill på lokaliteten Ytre Øyfjord og peker på at det pågår en klagebehandling</p>
			<p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering</p>
54	18/6/2019	150	Tranøy kommune

	Kommunestyret har behandlet saken og har ingen merknader	
	Konklusjon: Merknaden tas til orientering.	
55	21/6/2019	151 Sametinget
	Kommentarer til verdisetning av lokalt fiske.	
	Innsigelser:	
	<ul style="list-style-type: none"> - VA 05 Langeberget – tas ut 	
	Merknader	
	<ul style="list-style-type: none"> - VA1 Kjerstad bes ikke tatt inn i plan - forventer at planen legger til rette for avbøtende tiltak for etablerte anlegg i Gratangen og Sørreisa som medfører at utøvelse av fiske og gyteområder sikres 	
	Prosjektledelsens kommentar:	
	Se saksfremlegg merknadsbehandling.	
56	23/6/20	152 Troms Fylkeskommune
	Ingen innsigelser, kun merknader, innspill og kommentarer	
	Arbeidet har bidratt til kompetanseutvikling og gode planvurderinger. Vedlegg II «KU-metodikk» et viktig verktøy og et godt eksempel for andre planprosesser	
	<ul style="list-style-type: none"> - Burde hatt arealregnskap - Forholdet til kimaloven og FNs bærekraftsmål - Vurdering i forhold til reduksjon av klimagasser - Ta inn Lov om klimalov og nye planretningslinjer - Plankrav for hovedformål V ok, usikker for VA - En reduksjon av akvakulturområdene i forhold til dette planforlaget vil være uheldig. Vil begrense mulighetene for fremtidig vekst og anledningen til å optimalisere lokalitetsstrukturen i regionen. - de de kulturhistoriske landskapene i KULA-registret bør framgå som hensynssone på plankartet. - Kulturmiljøet Historiske Trondenes settes av som hensynssone d) - Tiltrår at flerbruksområdet ved Steinavær tas ut av planen. - Ønsker hensynssone bevaring kulturmiljø rundt alle øyvær, også de med landskapsvern (Steinavær og Holmenvær) - Kulturmiljøet anbefaler at lokaliteten ved Store Rogla bør vurderes tatt ut av planen. - Temakart for kystnære kulturmiljøer 	

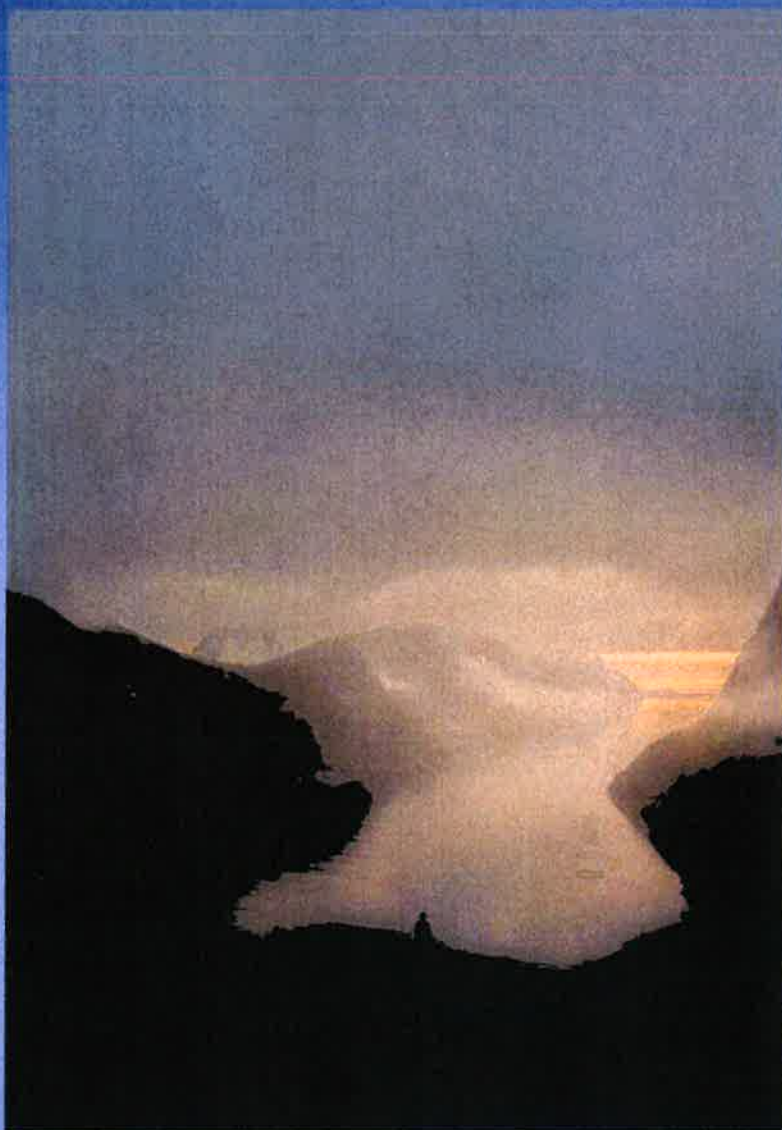
			<ul style="list-style-type: none"> - støtter bestemmelsene om restriksjoner på bruk av hurtiggående fartøy - oppfordrer til å drøfte hvordan forbudet best kan håndheves og informeres om. - Mener luseproblematikk også burde diskuteres i forhold til begrensing av friluftsliv
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Se saksfremlegg merknadsbehandling.</p>		
57	15/6/2019	144	<p>Viktor Lavik, vannområdekoordinator Sør- og Midt-Troms</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Forskrift om rammer for vannforvaltning (2000)» endre årstall til 2007 - Det kan nevnes at det er planlagt å redusere antall vannregioner fra 18 til 9 fra 1.jan 2020, som følge av regionreformen. Finnmark og Troms blir sammen slått til én vannregion. - anbefaler at kjemisk og økologisk tilstand defineres kort og tydelig før de diskuteres - Kobber går inn under det som kalles «vannregionspecifikke stoffer», og inngår derfor som støtteparameter til økologisk tilstand <p>Prosjektledelsens kommentar: Det er gjort enkelte redaksjonelle endringer basert på innspillet.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas delvis til følge.</p>
58	13/6/2019	154	<p>Kleiva fiskefarm</p> <p>Presisering av anleggsinnspill</p>
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Koordinatene er sjekket ut og de er korrekte</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering</p>		
59	15/6/2019	155	<p>Meland Husøy hotell</p> <p>Ønsker akvakulturområde tilknyttet hotell</p>
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Innspill på nye områder må utredes og vil evt. utgjøre så store endringer at planen må ut på ny høring. Det er på nåværende tidspunkt ikke aktuelt.</p>		

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

60	26/6/2019	156	FM Samordnet høringsuttalelse
Har koordinert uttalelser fra statlige sektormyndigheter og fra FM i Nordland			
Fylkesmannen i Nordland fremmer innsigelse til følgende område:			
• 1852-VA1 Kjerstad – Tjeldsund kommune			
– Fare for nedslamming av svært viktig bløtubunnsområde sør for lokalitet			
Fylkesmannen i Troms og Finnmark fremmer innsigelse til følgende områder:			
• 1903 V01 Steinavær – Harstad kommune			
– Steinavær landskapsvernområde med dyrelivsfredning.			
– Marint biologisk mangfold.			
– Arbeidet med marin verneplan i Andfjorden.			
• 1913-VA05 Langberg – Skånland kommune			
– primært på bakgrunn av bestandsstatus for villaksen i Salangsvassdraget, sekundært som følge av status for villaksbestandene i Rensåvassdraget, Spansdalselva, Brøstadelva og Ånderelva			
– Industriell tang- og tarehøsting ved Hekkingen -, Bergsøyen -, Holmenvær -, og Steinavær landskapsvernområder med dyrelivsfredning			
– Regulering av hurtiggående fartøy i natur- og friluftsområder			
• Gjelder hensynssoner hvor vi ikke har anledning til å sette bestemmelser i andre områder enn de som er knyttet til randsoner for nasjonalparker og landskapsvernområder			
• FM foreslår at det settes avgrensinger rundt landskapsvernområder og naturreservat			
Samordning av andre sektormyndigheter			
• Fylkesmannen i Troms og Finnmark finner ikke grunnlag for å avskjære noen innsigelser fra regionale statlige myndigheter.			
• Fylkesmannen i Nordland har vurdert innsigelsene fra Kystverket til lokalitetene i Tjeldsund kommune og ikke funnet grunnlag for avskjæring.			
Merknader			
Merknad til 1903-VA24 Store Rogla og 1903-VA25 Litje Rogla- bør vurderes tatt ut av hensyn til friluftsliv			
Generelle bestemmelser jf. pbl § 11-9 Under pkt. 3.3 og pkt. 3.4 Hensyn er det formulert en del bestemmelser som vi mener er retningslinjer.			
Bestemmelser til arealformål pkt. 4.5 Småbåthavn – VS- tatt inn noen nye områder som det har blitt gitt dispensasjon for			
Sone med særlig angitte hensyn (§ 11-8 c) - For disse hensynssonene kan ikke gis bestemmelser. Bestemmelsene som er formulert bør omformuleres til retningslinjer.			
Friluftsliv- stiller spørsmålsteegn ved hva som er gjort i de andre kommunene i forbindelse med konsekvensutredning av planforlaget og innhenting av kunnskap om viktige områder for friluftsliv i sjø.			
Hurtiggående			

	<p>Hurtiggående fartøy: Anbefaler at det blir foretatt en slik systematisk gjennomgang før vedtak av plan. Subsidiært må dette være et tema som blir tatt opp ved neste rullering av planen.</p> <p>Reindrift flytteri Vardnes-Bukkeskinn</p>		
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Se saksfremlegg merknadsbehandling.</p>		
61	23/6/2019	153	Forsvarsbygg
	Innsigelse Steinavær		
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Se saksfremlegg merknadsbehandling.</p>		

SAK 119/19 - VF



Kystplan II Midt- og Sør-Troms

Planbeskrivelse

REVISIONER

Nr	Tekst	Dato	Sign
1	Høringsutkast, behandlet i Interkommunalt planutvalg.	24.4.2019	IA
2	Redigert etter høring, behandlet i Interkommunalt planutvalg.	6.9.2019	IA
3	Vedtatt i kommunestyre		

Forsidebilde: Thomas Rasmussen

Innhold

1	Sammendrag	5
2	Bakgrunn	6
2.1	Bakgrunn og mandat	6
2.2	Organisering av arbeidet og rollefordeling	6
2.2.1	Interkommunalt planutvalg.....	6
2.2.2	Arbeidsgruppe	7
2.3	Tidligere vedtak i saken	7
2.4	Krav om konsekvensutredning	8
3.	Formål med planarbeidet	8
3.1	Planens formål.....	9
4	Planprosessen.....	10
4.1	Fremdriftsplan.....	10
4.2	Medvirkning.....	10
4.2.1	Medvirkning fra berørte offentlige myndigheter.....	11
4.2.2	Lokal medvirkning i de enkelte kommunene	11
4.2.3	Innspillgrupper	12
4.2.4	Informasjon og åpenhet rundt prosessen	13
5	Planstatus og rammebetingelser.....	13
5.1	Oversikt	13
5.2	Kommuneplanens arealdel og gjeldende reguleringsplaner	13
	Kommunale planer og vedtak	13
5.3	Lov, forskrift og statlige retningslinjer.....	14
5.3.1	Lovgrunnlag	14
5.3.2	Statlige planer og vedtak.....	14
5.3.3	Sektorenes veiledere for planarbeid	15
5.3.4	Regionale planer og vedtak	15
6.	Beskrivelse av dagens arealbruk	16
6.1	Beliggenhet og avgrensning av planområdet.....	16
6.2	Dagens arealbruk og næringsliv	17
6.2.1	Fiskeri.....	17
6.2.2	Akvakultur	20
6.2.3	Reiseliv.....	22
6.2.4	Forsvarets områder	22
6.2.5	Infrastruktur, transport og ferdsel	23

6.3 Andre høstbare naturressurser	24
6.3.1 Mineraler	24
6.3.2 Skjellsand/korallsand	24
6.3.3 Tang og tare	24
6.4 Naturmangfold	25
6.4.1 Vannmiljø	25
6.4.2 Tilførsel av organisk og løste næringstoffer - eutrofiering	31
6.4.3 Viktige marine naturtyper	33
6.4.4 Klimaendringer og påvirkning av marine økosystem	37
6.4.5 Rødlistede arter	37
6.4.6 Vernede områder:	38
6.4.7 Anadrom villfisk	39
6.5 Kulturminner, kulturmiljø, landskap og estetikk	51
6.6 Nærmiljø og friluftsliv	52
6.7 Risiko og sårbarhet – dagens situasjon	52
7. Beskrivelse av planforslaget	54
7.1 Hovedformål «bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone» (V SOSI 6001)....	54
7.2 Ferdsel (VFE/ SOSI 6100)	54
7.3 Farleder (VF/ SOSI 6200)	55
7.3.1 Havneområde i sjø (VHS /SOSI 6220)	55
7.3.2 Småbåthavn (VS/ SOSI 6230)	55
7.4 Fiske (VFI/ SOSI 6200) og kaste og låsetningsplasser (Lås/SOSI 6320)	55
7.5 Akvakultur (VA/ SOSI 6400 og AF/SOSI 6800)	56
7.6 Friluftsområder (VFR/ SOSI 6600)	58
7.7 Naturområder (VN/ SOSI 6700)	58
7.8 Kombinerte formål (NFFF/ SOSI 6800)	58
7.9 Områder knyttet til landformål	58
7.10 Hensynssoner	59
7.10.1 Sikrings- og faresoner (PBL § 11-8 a)	59
7.10.2 Områder med særlig hensyn (PBL § 11-8c)	59
7.10.3 Soner for båndlegging (PBL § 11-8 d)	59
7.10.4 Soner for detaljering (PBL § 11-8 f)	59
7.11 Bestemmelsesområder	59
7.12 Formål som er vurdert	60

7.12.1 Testområde for autonome skip	60
7.12.2 Generelt forbud eller forbudssoner for vannskuter	60
7.12.3 Høsting av tang og tare	61
8. Gjennomgang av aktuelle formål/oversikt over arealer som er satt av	62
8.1 Hovedformål «bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone»	62
8.2 Havneområder, småbåthavner og ferdselsområder	62
8.3 Akvakulturlokaliteter	64
8.4 Naturområder- formålsområder og hensynssoner	66
8.5 Friluftsområder- formålsområder og hensynssoner	68
8.6 Kulturmiljø	70
8.6 Bestemmelsesområder	70
9. Konsekvensutredning	72
9.1 Beskrivelse av tiltak	73
9.1.2 Aktuell teknologi for oppdrettsanlegg	74
9.1.3 Havner og småbåthavner	78
9.2 Vurdering av kunnskapsgrunnlaget (naturmangfoldloven §§ 8-9)	78
9.3 Virkning av plan- tiltakene og planens mulige konsekvenser	79
9.3.1. Virkninger for vannmiljø	79
9.3.2 Virkninger for klima	81
9.3.3 Virkninger for marine naturtyper	82
9.3.4 Virkninger for fiskerinæringen	84
9.3.5 Planens virkning for oppdrettsnæringen	84
9.3.6 Planens konsekvenser for anadrom fisk	85
9.3.7 Planens virkning for friluftsliv	88
9.3.8 Samiske interesser	88
9.3.9 Samferdsel /Transport	88
9.3.10 Planens virkning for kulturmiljø, kulturminner og landskap	88
9.3.11 Vurdering av planens virkning for risiko og sårbarhet	88
9.3.12 Vurdering etter naturmangfoldloven (§§ 10-13)	89
Helhetlig vurdering	90
Litteratur/Kilder	91
Vedlegg I - Innspill	93
Vedlegg II - KU- metodikk	93
Vedlegg III – KU alle områder	93

1 Sammendrag

Plan nummer	Kommune	KNR.	PlanID
	HARSTAD	1903	0760
	SKÅNLAND	1913	201801
	IBESTAD	1917	201801
	GRATANGEN	1919	201801
	MÅLSELV	1924	2018002
	SØRREISA	1925	2017002
	DYRØY	1926	2018001
	TRANØY	1927	201803
	TORSKEN	1928	201801
	BERG	1929	201802
	LENVIK	1931	201802
	TJELDSUND	1852	201804
Plan navn	Kystplan II for Midt- og Sør-Troms		
Forslagsstiller	Interkommunalt planutvalg for Kystplan Midt- og Sør-Troms (IKPU)		
Saksbehandlere	Arbeidsgruppe for Kystplan Midt- og Sør-Troms		
Planmyndighet	IKPU/ Kommunene Berg, Dyrøy, Gratangen, Harstad, Ibestad, Lenvik, Skånland, Tjeldsund, Målselv, Sørreisa, Torsken og Tranøy		
Prosjektleder	Inger Andreassen, Lenvik kommune		
Prosjektansvarlig	Jan-Inge Lakså, Harstad kommune		
Planens hensikt	Planen skal være et strategisk verktøy for langsiktig forvaltning av sjøarealene i kommunene i tråd med prinsippet om bærekraftig utvikling.		
Planavgrensning	Planområdet dekker sjøarealene i 12 kommuner; Berg, Dyrøy, Gratangen, Harstad, Ibestad, Lenvik, Målselv, Skånland, Sørreisa, Torsken, Tjeldsund og Tranøy. Sjøområdenes ytre grense er en nautisk mil utenfor grunnlinjene (iht. PBL § 1-2), mens grensen mot land er definert ved "generalisert felles kystkontur" som er en kystkontur utarbeidet av Kartverket i 2008-2011. Grensen går ved midlere høyvann. I tilfeller der det er gjeldende reguleringsplaner eller andre arealplaner kan plangrensen vært justert for å tilpasses disse.		
Organisering	Planarbeidet er organisert som et interkommunalt plansamarbeid etter kapitel 9 i Plan og bygningsloven. Planarbeidet har vært ledet av det interkommunale planutvalget (IKPU) som er et politisk oppnevnt styre jf. § 9-2 i PBL. De deltakende kommunene har gjennom vedtak overført myndighet til å treffe vedtak om planprosessen til det interkommunale planutvalget (§ 9-3 i PBL). Det interkommunale planutvalget har bestått av en representant med vara fra hver kommune.		
Fremdriftsplan	Planoppstart – vår 2018 Planprogram vedtatt juni 2018 Høring planforslag mai-juni 2019 Endelig vedtak planlagt høst 2019		
Grunnlag	Plan- og bygningsloven 27.06.2008		

2 Bakgrunn

2.1 Bakgrunn og mandat

Gjennom fellesløftet «Kystplan Troms» som ble gjennomført i perioden 2012-2015 fikk alle kommuner med kystlinje i Troms vedtatt nye arealplaner for sine sjøområder. I denne prosessen samarbeidet 13 kommuner i Midt- og Sør-Troms om å utarbeide sine kystsoneplaner. Erfaringen fra disse prosessene viser at det er en fordel å samarbeide på tvers av kommunegrensene.

Samstemmighet om overordnede prinsipper og mål oppnådd gjennom en bred og grundig planprosess har begrenset varighet. Det er derfor på generell basis nødvendig med jevnlig og reell rullering av kommuneplanens arealdel for å sikre tilstrekkelig legitimitet og fleksibilitet.

Sommeren 2017 utarbeidet Lenvik og Harstad kommune et forprosjekt for å avklare rammevilkår, organisering og prosjektfinansiering for en rullering av Kystplan for Midt- og Sør-Toms. Det ble søkt om prosjektmidler fra Troms Fylkeskommune. Alle kommunene i Midt- og Sør-Troms ble invitert til å delta i prosjektet.

I løpet av desember 2017-februar 2018 sluttet følgende kommuner seg til samarbeid om å utarbeide revidert interkommunal kystsoneplan for Midt- og Sør-Troms: Berg, Dyrøy, Gratangen, Harstad, Ibestad, Lenvik, Skånland, Tjeldsund, Målselv, Sørreisa, Torsken og Tranøy. Alle kommuner gjorde vedtak om å delegerer planmyndighet til et interkommunalt planutvalg. Tjeldsund kommune i Nordland ble tatt med på bakgrunn av at kommunen planlegger å slå seg sammen med Skånland kommune.

Ny kystplan vil ha en planhorisont fra 2018-2028.

2.2 Organisering av arbeidet og rollefordeling

Planarbeidet er organisert som et interkommunalt plansamarbeid etter kapittel 9 i Plan og bygningsloven.

2.2.1 Interkommunalt planutvalg

Planarbeidet har vært ledet av det **interkommunale planutvalget (IKPU)** som er et politisk oppnevnt styre jf. § 9-2 i PBL. De deltagende kommunene har gjennom vedtak overført myndighet til å treffe vedtak om planprosessen til det interkommunale planutvalget (§ 9-3 i PBL). Det interkommunale planutvalget har bestått av en representant med vara fra hver kommune.

PBL§ 9-2. Organisering

Planarbeidet ledes av et styre med samme antall representanter fra hver kommune, med mindre kommunene er enige om noe annet. Med mindre annet er vedtatt av kommunene, fastsetter styret selv regler for sitt arbeid og organiserer planarbeidet slik det finner det hensiktsmessig. (...)

Tabell 1: Medlemmer av det interkommunale planutvalget for Kystplan Midt- og Sør-Troms

Kommune	Representant
Dyrøy	Tone Sørensen
Sørreisa	Paul Dahlø - leder
Lenvik	Louis Edvardsen
Tranøy	Knut Johnsen
Målselv	Yngve Wingstad

Gratangen	Eva Ottesen - nestleder
Skånland	Laila Benjaminsen
Harstad	Else Marie Stenhaug
Torsken	Fred Flakstad
Ibestad	Dag Sigurd Brustind
Tjeldsund	Ketil Edvardsen
Berg	Roar Åge Jakobsen

IKPU har hatt ansvaret for planprosessen fra varsel om planoppstart frem til innstilling til de enkelte kommunestyre. Planutvalget har vedtatt planprogram, forslag til planbeskrivelse, plankart og bestemmelser og gjennomfører offentlig ettersyn. Planutvalget har også myndighet til å forhandle frem løsninger som kan få sektormyndighetene til å frafalle eventuelle innsigelser til planen. Planutvalget innstiller så til kommunestyrene for endelig planvedtak. Det er kun kommunestyret i den enkelte kommune som kan foreta egengodkjenning av planen. Etter vedtak i kommunestyret vil planen til slutt bli en del av den enkelte kommunes arealplan.

PBL§ 9-3. Planprosess og planinnhold

For planprosess og innhold i planene gjelder reglene for vedkommende plantype, jf. kapittel 11 og 12.

Hver kommune har ansvar for at saksbehandlingsreglene følges innenfor sitt område.

De deltakende kommuner kan overføre til styret den myndighet til å treffe vedtak om planprosessen som etter loven er lagt til kommunen.

Hvert kommunestyre treffer endelig planvedtak for sitt område.

Representantene i IKPU har hatt ansvar for kommunikasjonen mellom prosjektet og politiske organer i den enkelte kommune. Den enkelte kommune er gjennom planprosessen ansvarlig i forhold til å ivareta sammenhengen med andre kommunale planer og vedtak og sammenhengen mellom sjø og land for sitt område.

2.2.2 Arbeidsgruppe

I tillegg til de politisk oppnevnte medlemmene i IKPU har kommunene utpekt administrative ressurser/kontaktperson til en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen har arbeidet med konkrete arbeidsoppgaver som å bringe frem materiale fra de enkelte kommunene, deltatt i utarbeidelse av konsekvensvurderinger og ivaretatt kommunikasjon mellom administrasjonen i den enkelte kommune og prosjektet. Kontaktpersonen har sammen med kommunens medlem i IKPU deltatt i lokale medvirkningsprosesser.

Arbeidet med å koordinere planarbeidet, organisere møter, lede arbeidet med fremstilling av planprogram og plan, samt gjennomføre høringer har vært ledet av **prosjektleder** og **prosjektansvarlig** fra henholdsvis Lenvik og Harstad kommune.

2.3 Tidligere vedtak i saken

Saksnr.	Dato	Innhold
102/17	6.12.2017	Delegasjonsvedtak Målselv
58/17	6.12.2017	Delegasjonsvedtak Skånland
66/17	7.12.2017	Delegasjonsvedtak Sørreisa
57/17	14.12.2017	Delegasjonsvedtak Gratangen
158/17	14.12.2017	Delegasjonsvedtak Lenvik

78/17	19.12.17	Delegasjonsvedtak Tranøy
		Delegasjonsvedtak Berg
18/18	12.06.2018	Delegasjonsvedtak Torsken
		Delegasjonsvedtak Dyrøy
7/18	25.1.2018	Delegasjonsvedtak Ibestad
4/18	20.2.2018	Delegasjonsvedtak Tjeldsund
196/17	8.12.2017	Delegasjonsvedtak Harstad

2.4 Krav om konsekvensutredning

Planprogram og konsekvensutredning kreves alltid ved utarbeidelse av kommuneplanens arealdel etter PBL § 11-5. Planprogrammet ble utarbeidet våren 2018 og ble vedtatt 25.6.2018 etter gjennomført høring.

Konsekvensutredningen av kommuneplanens arealdel skal omfatte de delene av planen som fastsetter rammer for fremtidig utbygging og som samtidig innebærer endringer av den gjeldende planen (jf. Forskrift for KU § 18). Det vil si nye områder avsatt til utbyggingsformål med arealformål (§ 11-7, nr. 1,2 og 4-6) der underformål og bestemmelser åpner for utbygging. Endring i utfyllende bestemmelser kan også medføre utredningsplikt. Dette kan for eksempel gjelde der de utfyllende bestemmelsene for et område får endret ramme eller endrer kriterier for arealbruk uten at formålet eller avgrensningen for sonen endres.

De mest aktuelle utbyggingsformål i denne planen som må konsekvensutredes er nye farleder, eller farleder som krever mudring, akvakulturtiltak, havneformål og areal avsatt til for eksempel moloer, fyllinger og deponier, uttak av masser (mudring, sanduttak ol.) , lange sjøkabler, vind-, bølge- eller tidevannskraftverk, store verneområder, næringsmiddelindustri, industriområder, vannledninger, og renseanlegg for spillvann. Alle slike tiltak skal konsekvensutredes som enkeltområder (KU-forskrift § 13).

Avsetting av formål som ikke oppfattes som tiltak i følge PBL som fiskeri, farleder som ikke krever mudring, naturområder, friluftsområder og hensynssoner, krever ikke konsekvensutredning av enkeltområder.

Arbeidet med kommuneplanens arealdel (herunder kystsoneplaner) skal ha et overordnet, helhetlig og langsiktig perspektiv. Konsekvensutredningene i kystsoneplanleggingsarbeidet vil være på et oversiktsnivå, mens mer detaljerte utredninger vil være aktuelle senere ved konsesjonsvurdering eller detaljregulering og iverksetting av tiltak.

Samlede virkninger av planen skal vurderes i en helhetlig vurdering der de samlede arealbruksendringene i planen vurderes i et overordnet og langsiktig perspektiv.

3. Formål med planarbeidet

Et hovedformål med planleggingen etter plan- og bygningsloven er å fremme bærekraftig utvikling og bidra til samordning av statlige, regionale og kommunale oppgaver.

PBL§ 1-1. Lovens formål

Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner.(...)

Dagens bruk av sjøarealene spenner over et bredt spekter av aktivitet og næringer fra tradisjonelt fiske, fangstbasert oppdrett, turistfiske, hvalsafarier, person- og godstransport og akvakultur til forsvarets øvingsområder. Tare dyrking, høsting av tang og tare, og uttak av skjellsand er aktiviteter som kan bli nye aktuelle næringer. I tillegg er sjøområdene også viktig som fritids- og rekreasjonsområde for lokalbefolkning og tilreisende.

Forskning og datainnsamling gir også stadig mer kunnskap om de fysiske og biologiske forholdene i havområdene. Havområdene representerer store verdier for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner gjennom en rekke økosystemtjenester. Sjøområdene er sentrale for å gi oss mat, regulere klima, rense luft og vann, fungere som ferdselsåre osv..

Areal- og samfunnsplanlegging er en sentral del av kommunenes arbeid med samfunnsutvikling. Kommunene som deltar i «Kystplan II» ønsker at den reviderte planen skal bli et enda tydeligere verktøy til bruk i kommunens utviklingsarbeid og arbeidet med å sikre bosetting. Det handler om at man ønsker å tilby innbyggere et godt sted å bo, lokale arbeidsplasser, gode bomiljø, legge til rette for fritid som fremmer trivsel og folkehelse, stimulere til demokratisk medvirkning og sikre fremtidig miljø.

Gjennom planlegging skal det skapes en god balanse mellom bruk og vern av en viktig ressurs. Kommunene har et stort ansvar for å legge grunnlaget for en bærekraftig og langsiktig forvaltning av sjøarealene i sin kommune. Kommunen er ikke alene om dette ansvaret, men oppdaterte og aktuelle arealplaner for sjøareal er kommunens viktigste redskap til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver i sine sjøområder og skape grunnlaget for positiv samfunnsutvikling.

3.1 Planens formål

Planen skal være et strategisk verktøy for langsiktig forvaltning av sjøarealene i kommunene i tråd med prinsippet om bærekraftig utvikling.

I planarbeidet skal eksisterende og fremtidig arealbehov til ulike aktiviteter veies mot

- hverandre
- miljøforhold
- lokale og politiske interesser
- føringer fra myndigheter

Planen dekker sjøområdene i de deltagende kommunene, men bruk og vern langs kysten skal ses i sammenheng på begge sider av strandlinjen.

Arealplanen angir hovedtrekkene i hvordan arealene skal brukes og vernes, og hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene (jf. Plan- og bygningsloven). Arealplanene skal gi grunnlag for langsiktig positiv samfunnsutvikling i kommunene både med hensyn til næringsutvikling og bolyst.

4 Planprosessen

4.1 Fremdriftsplan

Tabell 2 Oversikt over viktige milepæler i arbeidet med planen.

Aktivitet	Periode/dato
Initiering av planarbeid	Juni 2017
Delegasjon av planmyndighet	Desember 2017
1. gangs behandling av planprogram	15.3.2018
Varsling om planstart og høring/off. ettersyn planprogram	Mars 2018
Frist for innspill til planprogram	15.5.2018
Fastssettelse av planprogram	25.6.2018
Frist for innspill til planoppstart og planprogram	1.6.2018
Utarbeidelse av grovskisse plan, konsekvensutredning, analyser og diverse faglige vurderinger	Høst 2018- vår 2019
Plansak drøftes i regionalt planforum	8.3.2018
	11.10.2018
Utarbeidelse av komplett planforslag og saksframlegg	8.4.2019
1. gangs behandling av planforslag	24.4.2019
Høring/off. ettersyn planforslag	Mai-juni 2019
Revisjon av planforslag og saksframlegg	Juni-august 2019
2. gangs behandling av planforslag (merknaed og sluttbehandling)	August 2019
Egengodkjenning av plan	Høst 2019
Kunngjøring og høring vedtak. Brev til berørte	Høst 2019

4.2 Medvirkning

Plikten til å tilrettelegge for aktiv medvirkning innebærer at planmyndigheten skal iverksette tiltak for å få til den ønskede medvirkning. De formelle prosedyrekravene er å anse som minstekrav til saksbehandling og medvirkning.

Planleggingen skal ivareta samordning av offentlig virksomhet, beslutninger og samarbeid, både horisontalt mellom de forskjellige sektorer og myndigheter, og vertikalt mellom forvaltningsnivåene. Samordningen skjer både ved at de forskjellige hensyn og interesser kommer fram og avveies i selve planprosessen, og ved at planene blir et felles grunnlag for senere vedtak om gjennomføring. Nødvendig samordning og samarbeid vil også omfatte private organisasjoner som kan ha viktige oppgaver i lokalsamfunnet og allmennheten.

Medvirkning i planprosesser har flere hensikter. Fra et demokratisk perspektiv er det viktig at alle interesser høres og at det gis mulighet for innspill. Medvirkning kan bidra med viktig kunnskap og fremme kreativitet i planleggingen, og dermed gjøre planene bedre.

Videre kan medvirkningen bidra til å skape forståelse for at det er ulike interesser i en planprosess, og derigjennom bidra til å redusere konfliktnivået. En godt gjennomført medvirkningsprosess vil kunne bidra til større forankring og oppslutning om planen blant aktørene som er involvert i

planprosessen. Når kystsoneplanene er ferdig vedtatte som kommunedelplaner og skal brukes i kommunenes arealforvaltning, er det viktig at også befolkningen føler de har et eierskap til planen.

4.2.1 Medvirkning fra berørte offentlige myndigheter

Offentlige myndigheter som er berørt har mottatt varsel om planoppstart og fått tilsendt forslag til planprogram og planutkast. I forbindelse med planoppstart er myndighetene invitert til å gi innspill til planarbeidet. Direkte dialog med offentlige myndigheter er svært viktig og regionalt planforum er brukt aktivt i prosessen. I tillegg til regionalt planforum er det avholdt dialogmøter med sektormyndighetene i løpet av planprosessen.

Tabell 3 Oversikt over de viktigste medvirkningsmøter med offentlige myndigheter.

Dato	
08.03.18	Regionalt planforum – presentasjon av planprogram
22.5.2018	Workshop med oppdrettere og sektormyndigheter (Kystverket, Mattilsynet, Fylkesmann, Fiskeridirektoratet)
28.6.2018	Særmøte Fylkesmannen i Troms
11.10.2018	Regionalt planforum - opplegg for konsekvensutredning
15.11.2018	Møte med Fylkesmann og Troms Fylkeskommune
13.des 2018	Møte med fiskere sammen med Fiskeridirektoratet
18.1.2019	Møte med Fylkesmann i Troms og Finnmark og Troms Fylkeskommune
8.1.2019	Møte med Kystverket
15.1.2019	Møte med Mattilsynet sammen med leder for innspillgruppe akvakultur
24.1.2019	Samtale med Forsvarsbygg
4.2.2019	Møte med Fylkesmann i Troms og Finnmark, Troms Fylkeskommune, Mattilsynet og Fiskeridirektoratet.
16.5.2019	Regionalt planforum – presentasjon av høringsforslag
3.9.2019	Dialogmøte med sektormyndigheter for å diskutere innsigelser

Det har vært særlig viktig å få til en god dialog mellom planlegger, sektormyndigheter og næringsaktører knytte til fiskeri og havbruk. Sammen med innspillgruppene med næringsaktører er Fiskeridirektoratet, Mattilsynet og Kystverket sentrale sektormyndigheter som bør delta i dialogprosessen sammen med Fylkesmannen som har en viktig rolle som samordner av innsigelser innenfor eget ansvarsområde og fra statlige etater.

Når det er utarbeidet et planforslag våren 2019 blir forslaget presentert i planforum før planforslaget sendes ut på høring til berørte myndigheter.

4.2.2 Lokal medvirkning i de enkelte kommunene

Den administrative kontaktpersonen fra hver enkelt kommune er ansvarlig for kontakten mellom kommunens administrasjon og prosjektet, mens representanten i interkommunalt planutvalg er ansvarlig for politisk forankring underveis i prosessen. Kommunene forutsettes å gjennomføre interne møter. Kommunestyre og planutvalg skal holdes informert underveis i prosessen, av representanten i interkommunalt planutvalg og den administrative kontaktpersonen.

De lokale representantene har også ansvar for folkelig medvirkning i de enkelte kommunene. Det legges opp til at det skal gjennomføres folkemøter i alle kommuner i forbindelse med

planoppstart/høring av planprogram og i forbindelse med høring av planforslag. Prosjektleder fremstiller og distribuerer presentasjoner som kan brukes i møtene.

Tabell 4 Oversikt over folkemøter våren 2018

Dato	Møter
9.april 2018	Folkemøte i Harstad
17.april 2018	Folkemøte i Midt-Troms
7.mai 2018	Folkemøte Skånland og Tjeldsund
21.mai 2018	Folkemøte Gratangen
Mai 2018	Folkemøte Sørreisa
15.mai 2018	Folkemøte Dyrøy

I forbindelse med første folkemøte skal det legges vekt på informasjon om planprosessen og muligheten for befolkningen å komme med innspill til planen. Folkemøtenes innhold tilpasses utfordringen i de enkelte kommunene og resultatet fra forrige prosess. Mange kommuner gjorde en grundig innsamling av data på lokal bruk av kystområdene. I disse kommunene er informasjonsarbeidet viktigst og mulighet for å hente inn supplerende opplysninger. I kommuner som ikke gjorde grundige registreringer i forrige planprosess er innsamling av lokalbefolkningens bruk av sjøområdene et sentralt tema for folkemøtene og evt. andre medvirkningsprosesser. I tillegg til folkemøter åpnes det for muligheter for å komme med innspill direkte, elektroniske eller skriftlig, til planprosessen.

Interessenter inviteres til å medvirke i planprosessen enten med deltakelse i innspillgrupper og temamøter, åpne møter og verksteder, eller ved å komme med skriftlige innspill. Interesserte kan melde interesse for deltakelse i arbeidet med planen (innspillgrupper/folkemøter/temamøter) på prosjektets nettside. (www.strr.no/kystplan). Forskjellige grupperes bruk av kysten vil bli vurdert i planprosessen og også barn og unge vil bli invitert til deltakelse i planleggingen (gjennom barnetråkk eller lignende).

I tillegg til muligheten for å komme med innspill i høringsfasene vil det bli lagt til rette for medvirkning gjennom deltakelse i innspillgrupper.

4.2.3 Innspillgrupper

Innspillgrupper som ser på forskjellige tema vil bli etablert for å få frem ønsker og innspill fra interessenter underveis i prosessen. Det har vært lagt opp til fire innspillgrupper der sentrale enkeltaktører og interesseorganisasjoner har vært invitert til å delta i de ulike innspillgrupper.

- **Akvakultur:** Alle aktører som er etablert innenfor planområdet har vært invitert med i innspillgruppen. Aktørene har organisert seg selv og har pekt ut en leder som har vært kontaktperson.
- **Fiskeri:** Her har det vært avholdt møter med fiskarlag, fiskebåtreidere og enkeltfiskere i flere runder. Fiskarlaget Nord, Fiskebåt og en lokal fisker i Sør-Troms har vært kontaktpersoner.
- **Reiseliv:** Det har vært avholdt møter med destinasjonsselskapene Visit Senja og Visit Harstad og deres medlemsbedrifter.
- **Friluftsliv og natur:** Det har vært avholdt møter i Harstad og på Finnsnes hvor natur og friluftsliv organisasjoner har vært invitert. Forum for natur- og friluftsliv har vært kontaktledd.

Hensikten med innspillgruppene har vært å gi viktige interessegrupper mulighet til å komme med samlede innspill i prosessen. Innspill og informasjon har vært brukt både direkte i utforming av planen og som informasjon som er blitt benyttet i konsekvensutredningen. Innspillgruppene har også blitt brukt som diskusjonspartnere og for å gi ut viktig informasjon underveis i prosessen.

Tabell 5 De viktigste møtene som har vært avhold med innspillgruppene

Dato	Innspillgrupper
26. april 2018	Møte med lokale oppdrettsaktører
2. mai 2018	Møte med lokale fiskarlag i Midt-Troms
3. mai 2018	Møte med lokale fiskere i Sør-Troms (ikke oppmøte)
3. mai 2018	Møte med friluft- og naturorganisasjoner Sør-Troms
8. mai 2018	Møte med friluft- og naturorganisasjoner Midt-Troms
15. mai 2018	Møte med Visit Harstad
22. mai 2018	Workshop med oppdrettere og sektormyndigheter (Kystverket, Mattilsynet, Fylkesmann, Fiskeridirektorat)
24. mai 2018	Møte med lokale fiskere i Sør-Troms
30. mai 2018	Møte med Visit Senja
13. des 2018	Møte med lokale fiskarlag og fiskere i Midt- og Sør-Troms, Fiskebåt Nord, Fiskarlaget Nord og Fiskeridirektoratet

4.2.4 Informasjon og åpenhet rundt prosessen

Varsel om oppstart, høring og offentlig ettersyn av forslag til planprogram og planforslag, og kunngjøring av vedtatt plan er annonsert i Harstad Tidende, Nordlys og Folkebladet, på prosjektets nettsider og på kommunenes nettsider. Under høringsfasene har papirversjoner av forslag til planprogram og planforslag være tilgjengelige i rådhusene til alle medvirkende kommuner. En elektronisk versjon har vært tilgjengelig på nettsidene til alle kommuner (direkte eller gjennom en link).

Prosjektet har hatt egen nettside hvor relevant informasjon har vært publisert. Alle innspill til planen har vært fortløpende gjort tilgjengelig. Under høringsfasene har planprogram og planforslag vært tilgjengelige på nettsiden.

5 Planstatus og rammebetingelser

5.1 Oversikt

Overordnede planer og øvrige planer som kan ha betydning for utarbeidelse av planen

- Troms fylkeskommunes sjømatstrategi
- Midt-Troms næringsplan

5.2 Kommuneplanens arealdel og gjeldende reguleringsplaner

Kommunale planer og vedtak

Kommunale planer og vedtak som er relevante i forhold til arealplanleggingen i sjø skal hensyntas. Det inkluderer arealplaner for sjø- og landområder, kommunedelplaner (bl.a. næringsplaner) og noen

reguleringsplaner. En oversikt over noen av disse planene er presentert i vedlegg 1. Oversikten vil bli komplettert av den enkelte kommune.

5.3 Lov, forskrift og statlige retningslinjer

I sin planlegging må kommunen ta hensyn til lover og forskrifter, retningslinjer og eksisterende planer. Det foreligger en rekke føringer for kommunens arbeid med kommuneplanens arealdel. Noen av de viktigste blir gjengitt her:

5.3.1 Lovgrunnlag

- Plan- og bygningsloven 27.06.2008
- Naturmangfoldloven 19.06.2009
- Havne- og farvannsloven 17.04.2009
- Folkehelseloven 24.06.2011
- Kulturminneloven 9.6.1978
- Akvakulturloven 17.06.2005
- Friluftsløven 28.06.1957
- Forurensningsloven 13.03.1981
- Havressursloven 06.06.2008
- Vannressursloven 24.11.2000
- Matloven 19.12.2003
- Havenergilova 04.06.2010
- Lov om undersøiske naturforekomster 21.06.1963
- Lov om laksefisk og innlandsfisk mv. (lakse- og innlandsfiskloven) 15.05.1992
- Forskrift om konsekvensutredninger 21.06.2017
- Forskrift om rammer for vannforvaltningen 15.12.2006
- Kvalitetsnorm for ville bestander av atlantisk laks (*Salmon salar*) 20.09.2013
- Produksjonsområdeforskriften 16.01.2017
- Klimaloven 16.06.2017

5.3.2 Statlige planer og vedtak

- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging, vedtatt 12.6.2015
- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging (14.mai 2019)
- Statlige planretningslinjer og planbestemmelser (tidligere rikspolitiske retningslinjer og bestemmelser), herunder:
 - Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (2011)
 - Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (2014)
 - Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning ikrafttredelse fra 28.09.2018
 - Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen (1995)
 - Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag (1995)
- Den europeiske landskapskonvensjonen
- Vern av villaksen og ferdigstilling av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder» St.prp.nr.32 (2006-2007)
- Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016)
- Forutsigbar og miljømessig bærekraftig vekst i norsk lakse- og ørretoppdrett Meld. St. 16 (2014-2015)
- Verdens fremste sjømatnasjon Meld. St. 22 (2012-2013), Fiskeri- og kystdepartementet
- Effektiv og bærekraftig arealbruk i havbruksnæringen (2011). Gullestadutvalget
- Sammen om et giftfritt miljø – forutsetninger for en tryggere fremtid Meld. St. nr.14 (2006-2007), Miljøverndepartementet
- Et miljø uten miljøgifter - Handlingsplan for å stanse utslipp av miljøgifter (2015)
- På den sikre siden – sjøsikkerhet og oljevernberedskap, St.meld. nr. 14 (2004-2005), Fiskeri- og kystdepartementet
- Nasjonal transportplan 2018-2029 Meld. St. 33 (2016-2017), Samferdselsdepartementet
- Kystverket handlingsprogram, 2018-2029
- St.meld. nr. 34 (2006-2007) Norsk klimapolitikk (MD)
- Maritime muligheter – blå vekst for grønn fremtid, Regjeringens maritime strategi

- Ny vekst, stolt fortid, regjeringens havstrategi (2017)
- Strategi mot rømming fra akvakultur (2017)
- I St.prp. nr. 32 (2006-2007) om vern av villaksen og ferdigstilling av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder.

PBL § 11-5

(...) Kommuneplanens arealdel skal omfatte plankart, bestemmelser og planbeskrivelse hvor det framgår hvordan nasjonale mål og retningslinjer, og overordnede planer for arealbruk, er ivare tatt. (...)

Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019-2023 (utdrag)

....Fylkeskommunene og kommunene identifiserer og tar hensyn til viktig naturmangfold, friluftslivsområder, overordnet grønnsstruktur, kulturhistoriske verdier, kulturmiljø og landskap i planleggingen. Samlede virkninger tas hensyn til.

Fylkeskommunene og kommunene avsetter tilstrekkelig areal til ønsket vekst i oppdretts og havbruksnæringen gjennom oppdaterte planer, som også ivaretar miljøhensyn og andre samfunnsinteresser. Strategier for utvikling av havbruk utenfor kysten inngår i planene...

5.3.3 Sektorenes veiledere for planarbeid

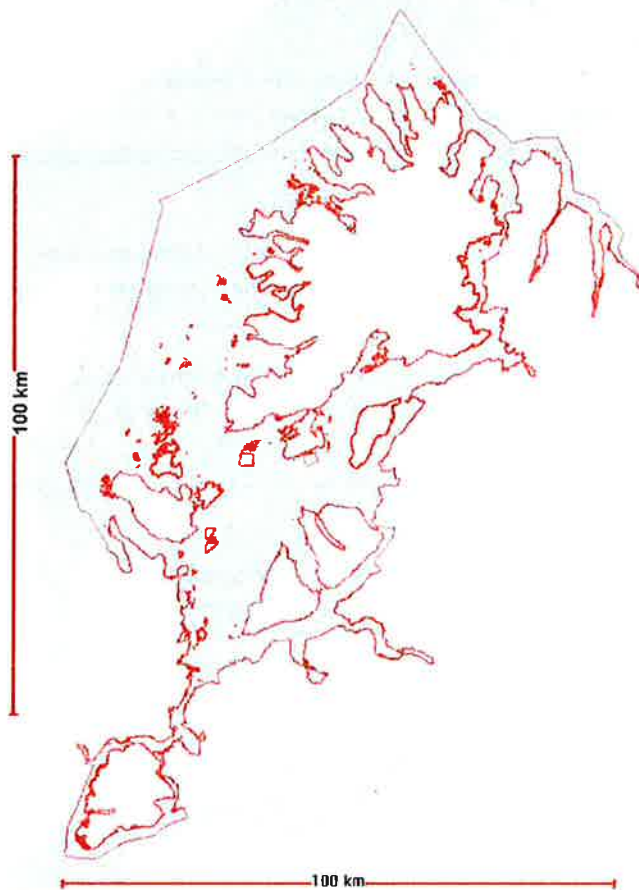
- Kystverkets planmedvirkning, – Interesser og forvaltningsansvar i arealplanlegging juni 2016
- Retningslinjer for arbeid med kystsoneplanlegging i Fiskeridirektoratet 2011 (revidert 2015)
- Forsvarsbyggs arealbruksinteresser i arealplanlegging (versjon 1.0 1.2.2017)
- Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging (2017)
- Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – Klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis T-2/16
- Kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Planlegging etter plan og bygningsloven (versjon II, 2016)
- Sametingets planveileder

5.3.4 Regionale planer og vedtak

- Fylkesplan for Troms 2014-2025
- Regional plan for friluftsliv, vilt og innlandsfisk 2016-2027
- Regional plan for handel og service i Troms 2016 - 2025
- Regional forvaltningsplan vannregion Troms 2016-2021 -
- Regional Transportplan for Troms 2014-2023
- Kulturarvplan for Troms 2011 - 2014
- Regional planstrategi Troms 2016-2019
- Regional klima og energistrategi for Troms 2015-2025
- Fylkeskommunale strategier og utredninger:
 - Strategi for maritim næringsutvikling i Troms
 - Arktisk innovasjon, FoU-strategi for Troms
 - Havbruksstrategi for Troms
 - Strategi for reiselivet i Troms 2013 – 2017
 - Strategi for utvikling av petroleumsnæringen i Troms
 - Regional klima- og energistrategi for Troms 2015-2025

6. Beskrivelse av dagens arealbruk

6.1 Beliggenhet og avgrensning av planområdet



Figur 1. Planområdet.

Planområdet dekker sjøarealene i 12 kommuner; Berg, Dyrøy, Gratangen, Harstad, Ibestad, Lenvik, Målselv, Skånland, Sørreisa, Torsken, Tjeldsund og Tranøy. Sjøområdenes ytre grense er en nautisk mil utenfor grunnlinjene (iht. PBL § 1-2), mens grensen mot land er definert ved "generalisert felles kystkontur" som er en kystkontur utarbeidet av Kartverket i 2008-2011. Grensen går ved midlere høyvann. I tilfeller der det er gjeldende reguleringsplaner eller andre arealplaner kan plangrensen vært justert for å tilpasses disse.

Planområdet strekker seg fra Ofotfjorden, gjennom Tjeldsundet, Ramsundet, deler av Astafjorden, Vågsfjorden, Ytre Senja, Solbergfjorden og deler av Malangen. Området omfatter mange ulike sjøområder, fra åpen eksponert kyst til mer beskyttede fjorder, via store fjordbasseng og åpne sund. Dybde, bunntopografi, vannutskifting og eksponering varierer i stor grad i planområdet.

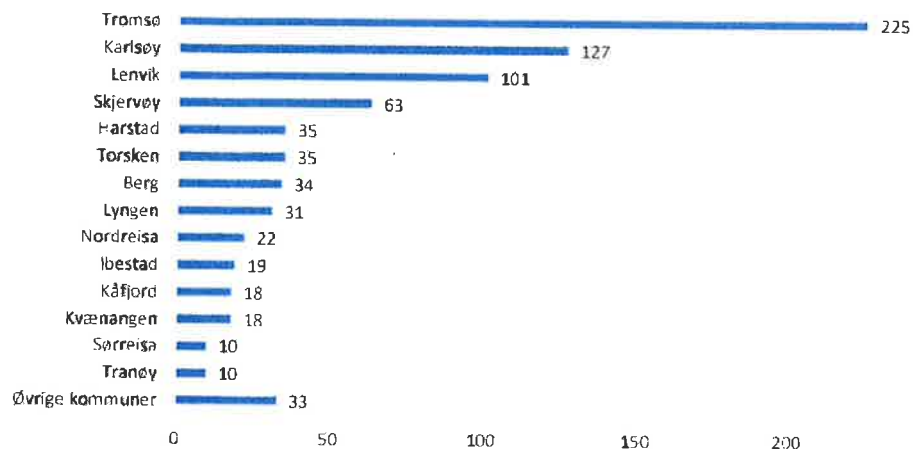
Kommunegrenser er sjelden tilpasset de geologiske, hydrologiske og økologiske forholdene i havet. Havstrømmer, partikler og arter beveger seg uavhengig av grenser, men også mye av menneskelig bruk og aktivitet langs kysten strekker seg over kommunegrenser. Derfor er det viktig å se kystområdet i en større sammenheng.

6.2 Dagens arealbruk og næringsliv

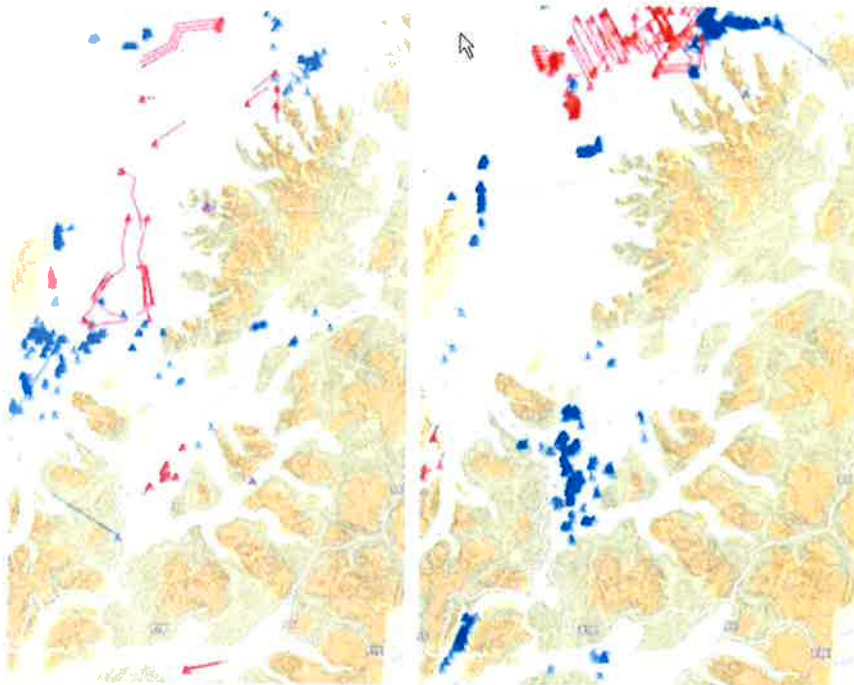
Sjøområdene er viktige næringsområder for alle kommunene i Midt- og Sør-Troms. 3,3 % av alle sysselsatte i Troms jobber innenfor sjømatsektoren: fiskeri, havbruk og fiskeforedling. Analyser fra Nofima viser at for hvert årsverk som skapes i sjømatsektoren så skapes 0.98 årsverk i andre næringer. Disse arbeidsplassene befinner seg både i og utenfor fylket, og inkluderer sysselsetting i alle leverandørledd.

6.2.1 Fiskeri

Fiskeri er en viktig næring i planområdet med >380 heltidsfiskere (blad A) og 150 deltidsfiskere (blad B) i 2015. Midt-Troms har den største andelen heltidsfiskere med 254 fiskere (blad A) og kun 58 deltidsfiskere.



Figur 2 Antall merkeregistrerte fiskefartøyer i Troms i 2015 - fordelt på fartøyenes hjemkommune (Kilde: NOFIMA Ringvirkingsanalyse Troms- fiskeri). Tjeldsund har 3 merkeregistrerte fartøyer og 3 fiskere registret i fiskermanntallet.



Figur 3 Fiskeriaktivitet i oktober 2018 og februar 2019 (blått-garn, rødt-linje) registrert på Barentswatch. Skjermdump fra www.barentswatch.no/fiskeriaktivitet

Torskfiske dominerer både i volum og verdi av det som fangstes og leveres i planområdet. Vinterfiske av skrei på yttersida av Senja er i økonomisk sammenheng det største og viktigste fiske i området. Dette fisket tiltrekker seg også mange fiskere fra andre regioner. Fiske basert på reker, kysttorsk, sei, kveite, uer, sild og etter hvert også makrell i de øvrige områdene bidrar til helårsvirksomhet for mange av de lokale fiskerne og den lokale fiskeindustrien. 80 % av båtene i Troms er under 11 m og 13 % er mellom 11-15 m. De minste båtene leverer i all hovedsak sine fangster ferskt.

I 2018 ble det landet fisk og skalldyr for > 1 mrd. i planområdet. Landing av fisk og skalldyr er særlig viktig for Senjaregionen, og skaper over 320 arbeidsplasser i fiskeindustrien her. 30 % av det som landes i Troms av fisk og skalldyr landes i Senjaregionen, mens bare 1 % landes i Sør-Troms. Det er 10 fiskemottak i Midt-Troms og 4 i Sør-Troms, i tillegg kommer annen foredlingsindustri.

Midt-Troms har blant annet de to eneste rekefabrikkene som er igjen i Norge. Sør-Troms har imidlertid en betydelig havfiskeflåte som har sine landinger både i og utenfor regionen. Det foregår en betydelig satsing i Sør-Troms på flåtesiden. De store fartøyene >28 m lander over 70 % av total fangstmengde i Troms. Det meste av dette leveres fryst.

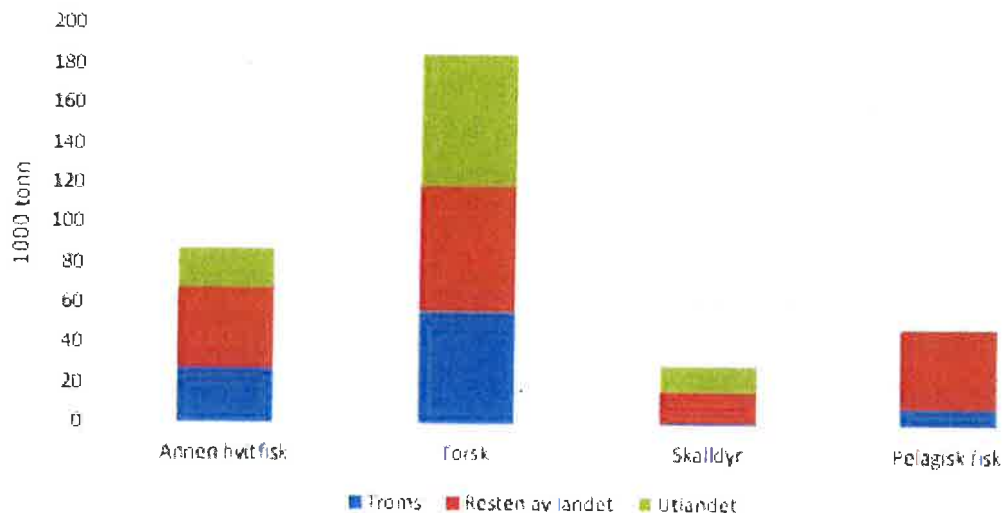
Tabell 6 Landingsmengde villfisk (rund vekt) og fangstverdi i 2018, fra norske og utenlandske fartøy. Kilde Fiskeridirektoratet.

Kommune	Rundvekt (tonn)	Verdi (1000 kr)
Harstad	769	9 758
Torsken	3 006	48 560
Lenvik	14 917	274 424
Berg	52 055	550 198
Sum	70 747	1 108 804

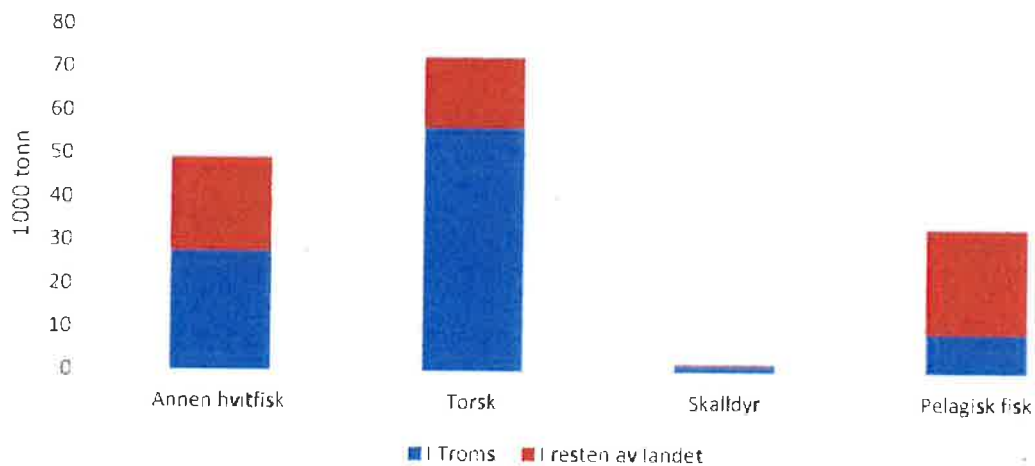
Det er stor offentlig satsing på tilrettelegging av infrastruktur i både Midt- og Sør-Troms i form av forbedringer og utbygginger av havner og industriområder. Av store utbygginger kan nevnes Engenes havn og Breivoll industriområde på Ibestad, Senjahopen havn i Berg, Fjordgård havn i Lenvik, samt industriområder for marine næringer i Harstad, Dyrøy og Lenvik.



Figur 4 Fra Breivoll industriområde, Ibestad.



Figur 5 Landinger i Troms av fartøy fra Troms, resten av landet og utlandet (Kilde: NOFIMA Ringvirkingsanalyser Troms – Fiskeri)



Figur 6 I 2015 landet fartøy fra Troms totalt 157 000 tonn fisk og skalldyr til en førstehåndsverdi av 1,73 milliarder NOK. 60 % av mengden ble landet i hjemfylke. Figuren viser fordeling av landingene på fiskegrupper. (Kilde: NOFIMA Ringvirkingsanalyser Troms)

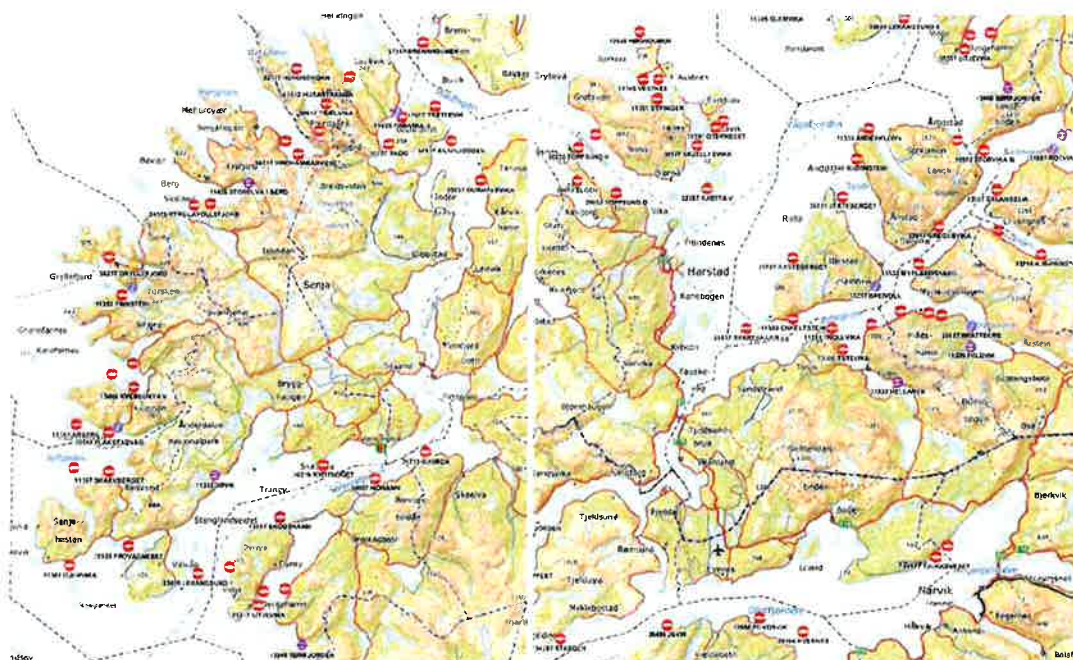
For å underbygge et bærekraftig fiskeri er det viktig å bevare de viktigste fiskefeltene og områder som er økologisk viktige for skalldyr- og fiskebestander. Det er derfor viktige å skjerme gyte-, oppvekst- og beiteområder for mulige inngrep som kan ødelegge områdets funksjon.

Å ivareta bærekraft gjennom å ta hensyn til gyte- og oppvekstområder for fisk var viktig i den forrige planprosessen. Da ble svært viktige gyte- oppvekst- og fiskeriområder satt av som fiskeriområder i plan og arealet satt av til fiskeri var 21 % av planområdet. Grunnlaget for fiskeriområdene var Fiskeridirektoratets data, men på grunn av mangelfulle datasett ble også andre kilder som Astafjordprosjektet og direkte innspill fra fiskerne benyttet som grunnlag. I 2016, etter forrige planprosess reviderte Fiskeridirektoratet sine data. Disse er nå digitalisert og gjort tilgjengelige på Yggdrasil.no. En rekke nye fiskefelt og gytefelt er registrert. Det har derfor vært viktig å revidere arealene avsatt til fiskeri i forbindelse med revidering av plan.

6.2.2 Akvakultur

Fra oktober 2017 er kysten delt i 13 geografisk avgrensede produksjonsområder (PO) for laks og ørret. Planområdet til Kystplan Midt- og Sør-Troms dekker store deler av PO10 i tillegg til at man har en mindre del (Tjeldsund) som strekker seg inn i PO9. Produksjonskapasiteten innenfor hvert område vil i fremtiden reguleres basert på områdets miljømessige bærekraft. I første omgang med lakselus som miljøindikator.

Det er 10 ulike aktører innen oppdrett av laks i planområdet. Det er en blanding av små familieeide selskap til større nasjonale aktører. Det er fem aktører med tillatelser på marine arter, hvorav to er knyttet til landbaserte anlegg. Havbrukssektoren i Midt- og Sør-Troms sysselsetter mer enn 430 årsverk knyttet til primæraktivitet (produksjon, slaktning, videreforedling). Både i Midt- og i Sør-Troms satses det friskt innen næringen og det er nylig bygget to store og moderne settefiskanlegg som til sammen har kapasitet til å produsere over 20 millioner smolt. Disse kommer i tillegg til de fire øvrige smoltanleggene i området. Det er etablerte slakterier i begge områdene, og et stort moderne slakteri er under planlegging i Midt-Troms. Disse satsingene betyr mye for verdiskapningen i regionen og betyr at hele verdikjeden fra rogn til filet kan håndteres i regionen.



Figur 7 Aktive oppdrettslokalteter i Midt- og Sør-Troms

Troms har hatt en jevnt økende produksjon av laks og ørret de siste årene. Som en følge av kystplanprosessen i perioden 2013-2015 ble det etablert 17 nye lokaliteter i Midt- og Sør-Troms. Alle disse var i realiteten ikke-ledige lokaliteter, da flere hadde midlertidige tillatelser i avvente av planprosessen og noen lokaliteter gikk til innbytter mot eksisterende lokaliteter. De lokalitetene som var tilgjengelige ble raskt omsøkt av opptil flere aktører. Det er pr. 2019 totalt 64 lokaliteter med tillatelser innenfor planområdet. De fleste av disse er knyttet til produksjon av laks og ørret. I tillegg til de nye lokalitetene som er tatt i bruk er produksjonskapasiteten på mange av de eksisterende lokalitetene økt gjennom nye tillatelser. Totalt har tilgjengelig maksimal tillatt biomasse (MTB) økt med >40 000 tonn fra 2015 til 2018 innenfor planområdet, tilsvarende en vekst på 18 %. Dette må ikke forveksles med faktisk produksjon siden alle lokaliteter ikke er i bruk til enhver tid.

Uttak av slaktet laks i 2018 var på 110 527 tonn rundvekt i PO10, tilsvarende 9 % av landets produksjon av laks, og med en omsetningsverdi på rundt 5 mrd.

Kommune	Lokaliteter før 2015	Nye lokaliteter vedtatt 2015	Sum lokaliteter	Lokaliteter med tillatelse i 2018	Lokaliteter som ikke er tatt i bruk i 2018
Harstad	9	2	11	12*	0
Torsken	8	4	12	8**	5
Lenvik	8	3	11	10	1
Ibestad	7	3	10	9	1
Dyrøy	6	2	6***	6	0
Tranøy	5	1	6	6	0
Gratangen	4	-	4	4	0
Berg	3	1	4	4	0
Skånland	3	-	3	3	0
Sørreisa	-	1	1	1	0
Målselv	0	0	0	0	0
Tjeldsund	1		1	1	
Sum	54	17	69	64	7

Tabell 7 Oversikt over antall akvakulturlokaliteter tilgjengelig for oppdrett av laks og ørret før og etter kystplan vedtatt i 2015. *(to tillatelser på et område), ** i Torsken er det gitt dispensasjon for en lokalitet for villfanget fisk. ***I Dyrøy ble to eksisterende lokaliteter tatt ut, sum endring er derfor null.

Første tildeling av vekst etter nytt tildelingsregime foreligger og dette vil bidra med ytterligere vekst i produksjonen i årene fremover. Det er forventet at områder med god miljøstatus skal få tilbud om vekst annet hvert år fremover. Denne veksten kan bli tilbudt både som økning av MTB på eksisterende tillatelser eller som nye tillatelser. Om et produksjonsområde kommer i gul kategori gis det ikke tilbud om vekst. Kommer man i rød kategori kan man risikere reduksjon av produksjonskapasitet.

Selv om situasjonen i produksjonsområdet er positiv er det en voksende erkjennelse om at videre vekst ikke er en selvfølge. Oppdrettsnæringen har i løpet av planprosessen flyttet fokus fra behovet for flere lokaliteter for vekst til fokus på hvordan man kan oppnå en struktur som sikrer best mulig kontroll på fiskehelsesituasjonen i området. Tidligere hendelser med store utbrudd av ILA (virussykdom på laks) og de senere årenes utfordringer i forhold til lakselus er trolig årsaken til dette. Flere anlegg og økt produksjon vil gjøre det nødvendig i større grad å se på de samvirkende miljø- og smitteeffektene fra flere anlegg i et område og ikke bare på lokale effekter fra enkeltanlegg.

Det er likevel behov for nye lokaliteter. Aktører som har sine lokaliteter konsentrert innenfor et begrenset område kan komme i problemer med en sterk håndheving av koordinert brakklegging. I verste fall kan selskaper tvinges til opphold i produksjonen i perioden pga. brakklegging. Det er derfor viktig å skape rom for aktører som mangler valgmuligheter og har behov for lokaliteter i andre områder enn der de er etablert i dag.

Behovet for vekst knyttet til eksisterende lokaliteter, særlig lokaliteter som er av god kvalitet gir også behov for å tilpasse de eksisterende lokalitetene. For å imøtekomme fremtidig vekst og optimalisering av eksisterende lokaliteter har det også vært fokus på utvidelser eller justeringer av eksisterende lokaliteter.

Tilbakemeldinger om behov for arealer for oppdrett av andre arter enn laks og ørret har ikke vært stort. Det er likevel satt av arealer med tanke på områder som kan brukes til fangstbasert oppdrett og anlegg for dyrking av tare.

6.2.3 Reiseliv

Reiselivsnæringa er en av tre potensielle vekstområder i regional næringsplan for Midt-Troms. I Sør-Troms er reiselivet allerede et viktig næringsområde med betydelig antall besøkende og overnattingsdøgn.

Reiselivsnæringa er en av verdens raskest voksende næringer, og Nord-Norge opplever nå stor økning og stor oppmerksomhet både nasjonalt og internasjonalt. Nasjonalt er også reiselivsnæringen pekt ut som en av de næringer Norge skal leve av i fremtiden.

Fra de tradisjonelle rundreiseturistene på sommerferie i Nord-Norge, er markedet blitt betydelig mer differensiert. Fremvekst av vinterturisme, kortferier, natur- og kulturbaserte opplevelser er en del av dagens turisme. Naturopplevelsen: nordlyset, havet, fjellene, snø, midnattssol osv. står ofte sentralt i opplevelsen.

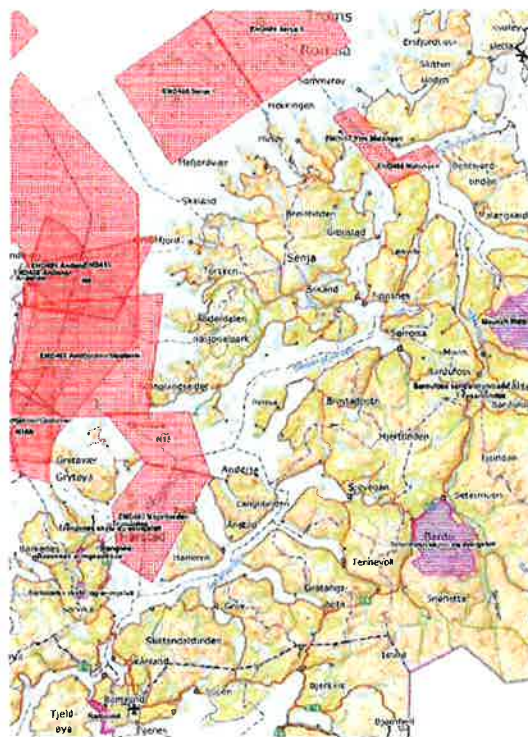
Fisketurisme er godt etablert i hele regionen. Ny teknologi knyttet til turistfiske, og aktiviteter med motoriserte fritidsbåter og vannskuter står ofte i kontrast/konflikt til tradisjonell bruk av havet til matauke og de som ønsker roligere aktiviteter knyttet til kystsonene som kajakkpadlere, fotturister og badende.

Midt- og Sør-Troms hadde totalt 245 000 overnattingsdøgn i 2018. De fleste overnattingsdøgnene var i Sør-Troms med 160 000 døgn. De som besøker området er i hovedsak nordmenn og tilreisende fra andre europeiske land.

I tillegg er cruisebåttrafikk og annen turistbåttrafikk sterkt økende i Troms. Foreløpig er det kun Harstad i Midt- og Sør-Troms som har anløp av cruiseskip, det var 8 anløp i 2018. Både Narvik og Tromsø har anløp. Tromsø hadde i 2018 anløp av 113 cruiseskip og ca. 135 000 passasjerer.

6.2.4 Forsvarets områder

Forsvaret legger beslag på store sjøområder i Midt- og Sør-Troms. Dette er hovedsakelig arealer som brukes til øvingsfelt i perioder. Forsvaret er avhengig av øvingsområder som gir muligheter for realistisk, meningsfylt og resultatgivende virksomhet. Områdene i Troms blir fremholdt som spesielt viktige på grunn av muligheten for å øve både i luft, på vann og på land. Forsvarets krav til øvingsområder kan ofte være omfattende på grunn av strenge sikkerhetskrav og fordi operative avdelinger trenger store arealer for å kunne øve realistisk. Dette vanskeliggjør etablering av faste installasjoner i disse områdene. Med båndlegging av nærmere 40 % av planområdet utgjør forsvaret en av de største premissleverandører for utvikling av øvrige næringer i planområdet. For å oppnå målsettingen om økt verdiskaping for marine



Figur 8 Forsvarets skyte og øvingsfelt.

næringer er det essensielt å frigjøre områder til annen bruk enten gjennom å fjerne eller legge til rette for flerbruk av noen av Forsvarets øvingsområder. Forsvaret er parallelt inne i en prosess hvor de vurderer behovet for øvingsområder. Det er derfor lagt ut forslag til akvakulturlokaliteter i forsvarer skytefelt i håp om at man skal finne frem til en løsning i forhold til frigivelse av arealer eller enighet om flerbruk av arealer.

Det norske Sjøforsvarets logistikkbase i Nord-Norge ligger i Tjeldsund; Ramsund orlogsstasjon. Ramsund orlogsstasjon er også treningsbase for Marinejegerkommandoen. Stasjonen er en av de tre største arbeidsplassene i Tjeldsund og omfatter militært havneområde og maritimt verksted og skytefelt i sjø. Dette er en voksende virksomhet i området, men det er ikke meldt inn behov om avsetning av nye arealer i sjø.

6.2.5 Infrastruktur, transport og ferdsel

Utnyttelsen av havets ressurser og bruken av sjøen som transportåre har vært en forutsetning for utvikling av økonomi og samfunnsliv langs kysten. Sjøtrafikk omfatter både offentlig transport, varetransport og småbåtferdsel. Derfor er det riktig å si at sjøveien har vært, og fortsatt er, hovedveien langs kysten.

Sjøtrafikken gjennom og i området består i stor grad av passasjertrafikk, stykkgodsskip, kjølfryseskip, oppdrettsbåter og fiskefartøy. I liten grad av skip med bulk og containerskip. Det går også en rekke tankbåter med olje, kjemikalier og andre produkter i indre lei via Tjeldsundet og Gisundet, mens den store transporten av olje og gass går ute i åpen sjø.

Persontrafikken består av alt fra ferger, hurtigbåter, hurtigruten og cruiseskip. Den største persontrafikken er med hurtigbåtlinjen Harstad-Finnsnes-Tromsø med ca. 200 000 reisende i 2018. Mer enn 100 cruiseskip og 135 000 passasjerer anløp Tromsø havn i 2018, de fleste av disse passerte gjennom planområdet.



Figur 9 Kart som viser skipstrafikk registrert med AIS

Viktigheten av sjøen som transportåre må reflekteres i planleggingen både gjennom å sikre areal for ferdsel, men også gjennom å sette av områder til fremtidige utbygginger. I denne sammenheng er det også viktig å sette av områder for dumping av forurensningsfrie masser som kan lette arbeidet med utbedring av farleder.

Sjøen er også et viktig rekreasjonsområde og Frilufsloven (Lov 1957-06-28 nr.16) § 6 slår fast at det er fri ferdsel på sjøen. Restriksjoner mot bruk av vannskuter ble opphevet med virkning fra 18.mai 2017. Vannskuter er dermed i utgangspunkt likestilt med andre fritidsfartøy. Kommuner som ønsker å fastsette lokale regler om fart og bruk av kommunenes sjøområde, har anledning til dette gjennom å gi bestemmelser om ferdsel i sjøområder i

kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner, jf. plan- og bygningsloven §§ 11-11 nr. 6 og 12-7 nr. 1 og 2. Det kan også fastsettes lokale fartsforskrifter og lokale ordensforskrifter etter havne- og farvannsloven som regulerer vannskuter. I denne planen gis det ferdsels- og fartsbestemmelser i friluft- og naturområder.

Fiskerihavner bygget av Staten ved Kystverket er primært for bruk til fiskeriformål. Forvaltning av Fiskerihavnene er delegert til Kystverket, men dette er nå under endring. Kystverket har også de siste årene søkt å avhende fiskerihavner med liten eller ingen betydning for fiskerinæringen til kommunene eller andre brukerinteresser. Listen over fiskerihavner er derfor under endring og for oppdaterte lister bør man kontakte Kystverket.

Følgende havner er definert som fiskerihavner av Kystverket (listen er ikke komplett, og kan inneholde havner under avvikling):

<i>Senjahopen, Berg</i>	<i>Grunnfarnes, Torsken</i>	<i>Dale kai, Harstad</i>
<i>Mefjordvær, Berg</i>	<i>Barbogen, Torsken</i>	<i>Lundenes, Harstad</i>
<i>Ersfjord, Berg</i>	<i>Skrolsvik, Tranøy</i>	<i>Harstad, Harstad</i>
<i>Botnhamn, Lenvik</i>	<i>Stangnes, Tranøy</i>	<i>Engenes, Ibestad</i>
<i>Aglapsvik, Lenvik</i>	<i>Dyrøyhamn, Dyrøy</i>	<i>Bolla, Ibestad</i>
<i>Olderhavn, Lenvik</i>	<i>Lundenes, Harstad</i>	<i>Laupstad, Ibestad</i>
<i>Fjordgård, Lenvik</i>	<i>Nordsand, Harstad</i>	<i>Skjervik-Straumen, Ibestad</i>
<i>Husøy, Lenvik</i>	<i>Nergårdshavn, Harstad</i>	<i>Ånstad, Ibestad</i>
<i>Gryllefjord, Torsken</i>	<i>Bjarkøy, Harstad</i>	<i>Tovik, Skånland</i>
<i>Flakstadvåg, Torsken</i>	<i>Nergårdsvik, Harstad</i>	<i>Grovfjord, Skånland</i>

6.3 Andre høstbare naturressurser

6.3.1 Mineraler

Det er ikke kjennskap til at det finnes drivbare mineralressurser i planområdet

6.3.2 Skjellsand/korallsand

Skjellsand har et høyt kalkinnhold og har derfor mange bruksområder, så som jordforbedring og landbrukskalking, får til fjørfe, tildekking av forurenset havbunn, rensing av vassdrag og som hovedfilter for avløpsrensing. Skjellsand benyttes også til vedlikehold av sandstrender langs norskekysten.

Forekomster av skjellsand er kartlagt som naturtype i Troms. Det er flere viktige forekomster i området. Det har vært foretatt prøveuttak av skjellsand uten at det er kjent hvilket resultat som er fremkommet av dette. På grunn av sakte tilvekst av kalkalger er skjellsand å regne som en ikke-fornybar ressurs.

6.3.3 Tang og tare

De eneste makroalgeartene som utnyttes i industriell skala i Norge i dag er stortare og grisetang, som er råstoff for henholdsvis alginat og tangmel, til en samlet eksportverdi på ca. en halv milliard kroner per år.

På 1970-tallet ble høstingen av stortare og grisetang mekanisert ved at taretrål (tindetrål) og tanghøstemaskiner ble tatt i bruk, og håndskjæring av tang og tare opphørte. Høsting av stortare foregår ikke i stor skala nord for Sør-Trøndelag, mens grisetang har vært høstet opp til Tjeldsund (Nordland). Det høstes årlig ca. ti ganger mer stortare (130 000–180 000 tonn per år) enn grisetang

(10 000–20 000 tonn per år), og trålingen etter stortare representerer derfor et mer omfattende naturinngrep.

Viltlevende marine ressurser tilhører det norske fellesskapet, og høstingen av disse forvaltes av staten. Høsting av tang og tare er i utgangspunktet forbudt og reguleres etter lokale forskrifter gitt med hjemmel i havressursloven. Marine organismer og planter som er i privat eie er ikke omfattet av havressursloven. Dette er å tolke som at høsting av tang ut til marbakken eller – hvis marbakke ikke kan påvises – til to meters dybde ved middels lav vannstand er tillatt av grunneier. Grisatang høstes fra nedre del av fjæresonen til et par meters dyp og kommer derfor trolig inn under eiendomsretten, mens høsting av stortare foregår på ca. 5–15 meters dyp og vil være omfattet av havressursloven.

I Tjeldsund kommune har det vært tradisjon for tangskjæring på strekningen Tjeldodden - Hov. Deler av området ligger innenfor Tjeldneset naturreservat. Her er tangskjæring begrenset til tidsrommet 1. august til 31. mars, jf. forskrift om Kystverneplan Nordland, Tjeldneset naturreservat. Produksjon av tangmel er på nytt aktualisert og kan komme i gang i løpet av de neste årene.

6.4 Naturmangfold

Grunnlaget for det som presenteres av data i Kystplan Midt- og Sør-Troms er i all hovedsak basert på informasjon som er offentlig tilgjengelig gjennom tematiske digitale kartdata samt faglige rapporter og utredninger. En fullstendig og samlet liste over kilder finner man i appendiks.

6.4.1 Vannmiljø

Et godt vannmiljø uten alvorlige forurensninger er grunnleggende for alle planter og organismer som lever i og ved sjøen. Norge har implementert EUs vannpolitikk i norsk lovverk gjennom Forskrift om rammer for vannforvaltning (2000). Norge er inndelt i totalt 18 vannregioner, som videre er delt i 105 vannområder og nærmere 30 000 vannforekomster. Forskriften fastsetter miljømål for alle vannforekomster og skal sikre en mest mulig helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk av vannforekomstene. Vanddirektivet har som miljømål at alt kystvann, ferskvann og grunnvann skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand innen 2021.

Planområdet omfatter vannområdene Senja, Bardu-Målselv, Harstad-Salangen og Ofotfjorden

Tabell 8 Definisjon av økologisk kvalitet for brakkvann og kystvann som det er beskrevet i vedlegg V til Vannforskriften.

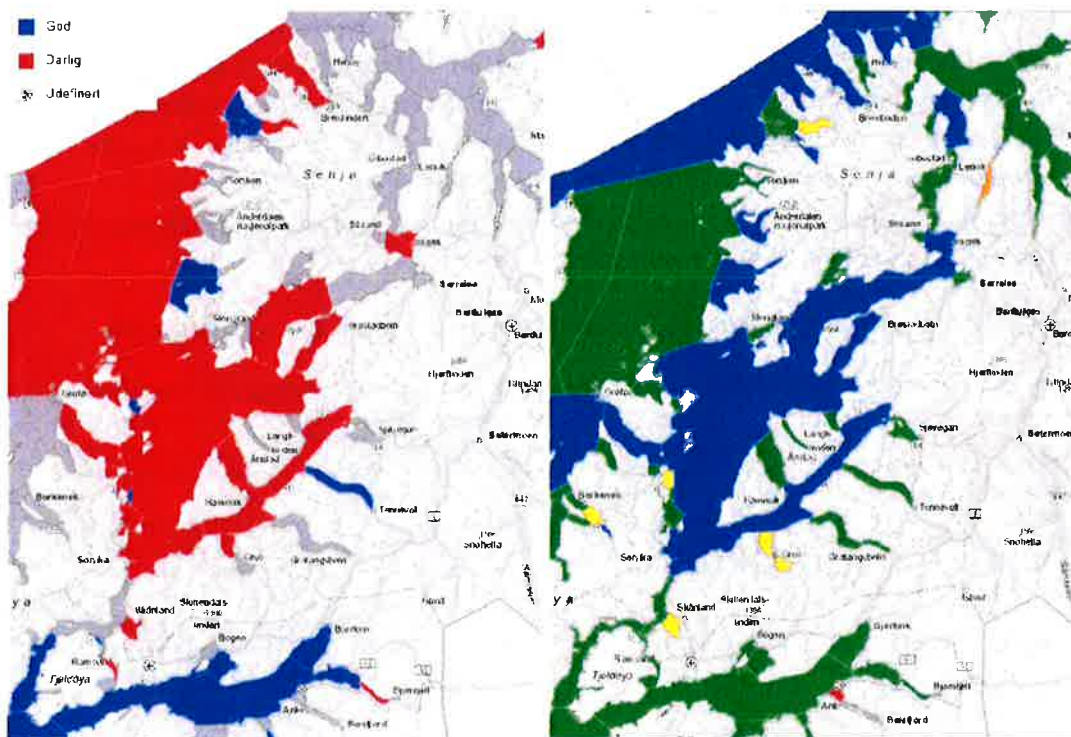
Svært god tilstand	God tilstand	Moderat tilstand
<p>Det er ingen, eller bare ubetydelige, menneskeskapt endringer i verdiene for fysisk-kjemiske og hydromorfologiske kvalitetslementer for den aktuelle typen overflatevannforekomst i forhold til dem som normalt forbindes med denne typen under uberørte forhold.</p> <p>Verdiene for biologiske kvalitetslementer i overflatevannforekomsten tilsvarer dem som normalt forbindes med denne typen under uberørte forhold, og viser ingen, eller ubetydelige, tegn på endring.</p>	<p>Verdiene for biologiske kvalitetslementer for den aktuelle typen overflatevannforekomst viser nivåer som er svakt endret som følge av menneskelig virksomhet, men avviker bare litt fra dem som normalt forbindes med denne typen overflatevannforekomst under uberørte forhold.</p>	<p>Verdiene for biologiske kvalitetslementer for den aktuelle typen overflatevannforekomst avviker moderat fra dem som normalt forbindes med denne typen overflatevannforekomst under uberørte forhold. Verdiene viser moderate tegn på endring som følge av menneskelig virksomhet og er vesentlig mer endret enn under forholdene for god tilstand.</p>

Gjennom arbeidet med vanddirektivet overvåkes tilstanden i kystvann og vannforskriften har miljøkvalitetsstandarder for en rekke miljøgifter både i forhold til funn i vann, sediment og i

organismer. Vannportalen og Vann-Nett Portalen er kilde til informasjon om vannmiljø og status for vannforekomster.

De mest aktuelle funnene av listeførte kjemikalier i vannområdene i vårt område er:

- Organiske tinnforbindelser: TBT-Tributyltinnkation og TFT – trifenyлтinnforbindelser. Begge stoffene er nå forbudt. TBT har vært brukt i bunnstoff på skip og i treimpregneringsmidler. Høye nivåer av TBT finnes ofte i sedimenter nært skipsverft, marinaer, trafikkerte havner og skipsleier. TFT ble brukt som plantevernmiddel.
- Bly og blyforbindelser: Typisk kilde er utslipp fra mineral- og kjemisk industri. Blåsesand er også en stor kilde.
- Kadmium og kadmiumforbindelser: Typisk kilde er nedbør som transporterer utslipp langveisfra, utslipp fra industri/gruveindustri og offeranoder på båter. Funn av kadmium i taskekrabbe er grunnlag for kostholdsråd i området.
- Kvikksølv og kvikksølvforbindelser: Mye av kvikksølvforurensningen i Norge skyldes langtransportert forurensning fra andre land og lekkasje fra gammel industriforurensning. Funn av kvikksølv vil ofte føre til kostholdsråd.
- Polyklorerte bifenyler (PCB): PCB er i dag forbudt å bruke, men stoffet kan fortsatt lekke ut fra gamle produkter og materialer, særlig når de ender som avfall. Utlekking kan også skje fra forurenset grunn og sedimenter. PCB fraktes også til Norge gjennom hav- og luftstrømmer.
- Polysykliske aromatiske hydrokarboner (PAH): typisk kilde er industri og bildekk, utslippene har gått sterkt ned. Forbudt å bruke i bildekk fra 2010



Figur 10 Kjemisk (til venstre) og biologisk (til høyre) tilstand i planområdet slik det blir fremstilt på vann-nett.no.

De fleste vannforekomstene i planområdet har god eller svært god økologisk status. Det som drar ned er negative funn av kjemiske stoffer. I særlig grad er dette knyttet til områder hvor det er eller har vært industri, havneaktivitet, militær aktivitet eller gruvedrift.

Tabell 9 Risikovurdering kystvann- kilde NVE/Vann-Nett. Vannforekomster med risiko for ikke å oppnå miljømål.

Vannforekomst	Vurdering
Senjahopen	Udefinert økologisk tilstand, dårlig kjemisk tilstand. Sterkt påvirket lukket fjord/havneområde med bebyggelse og fiskeindustribedrifter. Uavklart avløps situasjonen.
Bergsbotn	Moderat økologisk tilstand, dårlig kjemisk tilstand. Risikovurdering knyttet til industri og manglende C-undersøkelse oppdrettsanlegg. B-undersøkelse viser god miljøtilstand.
Finnfjorden indre	Svært god økologisk tilstand, dårlig kjemisk tilstand Risikovurdering knyttet til utslipp fra industri og renseanlegg for kloakk.
Salangen	Økologisk og kjemisk god tilstand, Påvirkning fra dumping av avfall etter krigen og utslipp og avrenning fra oppdrett. Usikker på hvilke tiltak som må til for å oppnå miljømål.
Kvernsundet	Økologisk tilstand god, kjemisk tilstand dårlig - funn av kvikksølv i taskekrabbe. Risikovurdering knyttet til at C-undersøkelse er datert før 2015 og kun kjemisk tilstand fra taskekrabber. Her er det kommet en C-undersøkelse fra 2017 (Dypingen) som konkluderer med en forbedring i miljøtilstanden fra 2012 på noen områder, noe økt karboninnhold i sedimenter, fortsatt lave sink, kobber og fosfor nivå.
Bergsvågen	Økologisk tilstand god, kjemisk tilstand dårlig. Risikovurdering knyttet til punktutslipp fra renseanlegg og søppelfylling.
Harstadbassenget	Økologisk tilstand moderat, kjemisk tilstand dårlig. Risikovurdering knyttet til utslipp fra renseanlegg og diffus avrenning fra transport/infrastruktur, industri og andre kilder.
Grovfjord ytre	Økologisk tilstand moderat, kjemisk tilstand dårlig. Risikovurdering knyttet til manglende kunnskap om påvirkning fra oppdrett (C-undersøkelse fra 2013, B-undersøkelse fra 2018 viser meget god tilstand) og andre antropogene påvirkningskilder.
Hamnvik havn	Økologisk tilstand udefinert, kjemisk tilstand ukjent. Risikovurdering knyttet til tidligere industri.
Grovfjord indre	Økologisk tilstand moderat, kjemisk tilstand ukjent. Risikovurdering knyttet til settefiskanlegg, tettsted og industri.
Lavangsfjorden	Økologisk tilstand moderat, kjemisk tilstand dårlig. Risikovurdering knyttet til avrenning fra jordbruk, bebyggelse, tettsted og annen antropogen påvirkning.
Ramsundet, nordre og søndre	Økologisk tilstand god, kjemisk tilstand dårlig. Risikovurdering knyttet til diffus forurensning, avløp, tettsted og industri. Tiltak: opprydding av forurensende sedimenter ved Ramsund Orlogsstasjon.

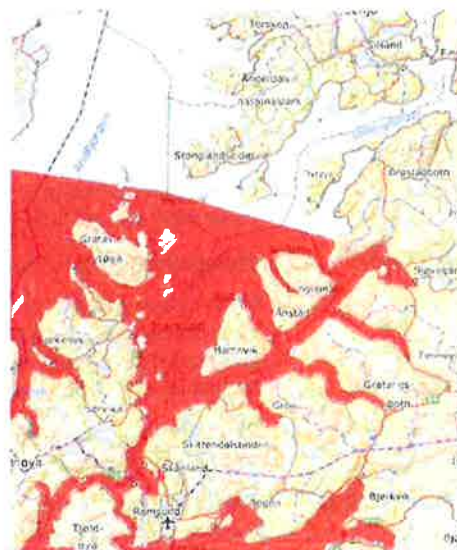
**Figur 11 Vannforekomster i Midt-Troms (til venstre) og Sør-Troms som er mest påvirket av utslipp fra industri (kilde vann-nett/NVE)**

Kostholdsråd

Innenfor planområdet er det tre områder hvor det er gitt kostholdsråd i forhold til konsum av sjømat. I Saltfjorden og nordover til Vågsfjorden er kostholdsrådet å ikke spise taskekrabbe fanget i hele området. Årsaken er funn av forurensning med kadmium, men ingen punktkilde er identifisert.

For Harstad havn er rådet at gravide og ammende ikke bør spise torsk fanget i Harstad havn innenfor linjen mellom Trondenes kirke og tankanlegget på Gangsås. På grunn av høyt innhold av kadmium og bly må nyren fjernes fra O-skjell fordi kadmium og bly i O-skjell i hovedsak er avgrenset til nyre. Fra kamskjell og lignende skjell (f.eks. haneskjell) kan muskel og gonade spises. De aktuelle forurensete stoffene fins i hovedsak knyttet til innmaten.

Man bør ikke spise fisk og sjømat fanget i Ramsundet avgrenset i nord av en linje mellom Sandnes og Selnes og i sør av en linje mellom Vargeneset og Seljevika pga. forurensning av PCB.



Figur 12 Områder med advarsler mot sjømat

Kobber

Kobber står ikke på listen over prioriterte fremmedstoffer, men det er kjent at i høye nok konsentrasjoner kan kobber både føre til skade på følsomme arter og gi skadelige langtidsvirkninger i vannmiljøet. Kobber går inn under det som kalles «vannregionspesifikke stoffer», og inngår derfor som støtteparameter til økologisk tilstand.

Funn av høye konsentrasjoner nært oppdrettsanlegg på Vestlandet har ført til frykt for forurensning fra kobber fra oppdrettsanlegg. Data fra MOM C (miljøundersøkelser knyttet til oppdrettsanlegg) viser at slike høye kobbernivåer ikke er funnet i Troms. Det er heller ikke i andre sammenhenger funnet skadelig høye kobbernivåer i Midt- og Sør-Troms. Undersøkelser viser at kobber i liten grad er tilstede i bunnsedimenter i Midt- og Sør-Troms utover det som er normale bakgrunnskonsentrasjoner. Det er funnet noe forhøyde verdier i Bergsfjorden og Grovfjord, trolig knyttet til annen industrivirksomhet i disse områdene.

Mikroplast

Definisjonen for mikroplast er plastikkfragmenter som er mindre enn 5 mm. Dette inkluderer fragmenter så langt ned på størrelsesskalaen som mulig, og normalt vil dette av praktiske hensyn inkludere mikrometerområdet. Polymerer i nanoskalaen kalles nanopartikler, men også disse er en del av mikroplastene. Mikroplastfragmentene kan ha alle slags former, som irregulære fragmenter, fibre, sfærer, perler og flak.

Mikroplastforurensning er vanskelig nedbrytbart og har potensiale for å forbli i det marine miljøet i flere hundre eller tusen år. Noen typer plast er nedbrytbar, ved tilstedeværelse av ozon og UV kan for eksempel polyetylen og polypropylen brytes ned. Dette kan ta lang tid, men vil til slutt nedbrytes til molekyler som kan fordøyes av bakterier. Det er lite kunnskap om hvor mye oppdrettsnæring og annen aktivitet i sjøområdene bidrar til av mikroplast. Det er kjent at slitasje i fôrslager og maling fra

bunnstoff på båter kan være kilde til mikroplast. Det er foreløpig ikke kjent hvor store disse kildene er og hvor skadelig mikroplast er.

Vil du vite mer om vanndirektivet, vannforskriften og funn gjort i områdene?

MOM C-undersøkelser og andre undersøkelser i planområdet finnes tilgjengelig på

<https://vanmiljo.miljodirektoratet.no/>

Mer om vanndirektivet: <https://vann-nett.no/portal/> eller vanmiljo.miljodirektoratet.no/

Legemidler

All bruk av legemidler på mennesker og fisk er resept og meldepliktig. Utslipp av legemiddel fra oppdrettsindustrien og fra human kloakk er sporadiske og som regel i så lave konsentrasjoner at de vil være vanskelig å måle. Vurderingen av forurensning fra legemidler knyttes derfor til kjent bruk.

I volum og virkningsgrad er det midler som benyttes til medikamentell behandling mot lakselus som dominerer utslipp av legemiddel fra oppdrettsindustrien. Etter et generelt lavt forbruk av midler mot lakselus på begynnelsen av 2000-tallet, steg forbruket av avlusningsmidler til en topp i 2015. Fra 2016 er det registrert en betydelig nedgang i bruk av medikamenter (nedgangen på rundt 50 % fra 2015 til 2016). Dette skyldes ikke at det har blitt mindre lakselus eller at lusa er blitt mindre resistent for legemidler, men at oppdretterne i stadig større grad tar i bruk ikke-medikamentelle metoder som varmt vann, ferskvann, rensefisk og mekanisk fjerning av lakselus.

Legemidlene som brukes til avlusning kan deles i to utfra hvordan den brukes i behandlingen. Stoffer som brukes til badebehandling og stoffer som gis til fisken via fôret. Praxis i bruk av midlene varierer fra region til region, i Nord-Norge i 2017 var bademidlene hydrogenperoksid og pyretroider mest brukt. Organofosfater benyttes med forsiktighet på grunn av at det raskt kan oppstå resistensproblemer. Fôrmidler brukes i hovedsak til mindre fisk og gir derfor mindre utslipp.

Tabell 10 Medikamenter brukt til avlusning av laks i perioden 2012 – 2017 (Kilde: Risikorapport norsk fiskeoppdrett 2018).

Type middel	Klassifisering	Virkestoff (varenavn)	Handelsnavn
Fôrmidler	Avermektin	Enamektin benzoat	Slice Vet.
	Kitinsyntesehemmere	Teflubenzuron	Ektobann
		Diflubenzuron	Releeze
Bademidler	Organiske fosforforbindelser	Azametifos	Salmosan/ Azasure
		Pyretroider	Deltametrin
	Hydrogenperoksid (H2O2)	Cis-cypermethrin	Betamax
		H2O2	H2O2

Lakselus tilhører dyregruppen krepsdyr og medikamenter som dreper lakselusen kan dermed også påvirke andre krepsdyr, alt fra planktonorganismer til reke og krabber. Spørsmålene om negative effekter på andre arter har særlig vært rettet mot viktige kommersielle arter som dypvannsreke (*Pandalus sp.*), sjøkreps (*Nephrops norvegicus*), europeisk hummer (*Homarus gammarus*) og taskekrabbe (*Cancer pagurus*). Andre organismer i strandsonen som kan påvirkes er tang og tare.

Hvor giftig et stoff er for en organisme vil variere siden ulike organismer har ulik grad av følsomhet. Om en organisme blir påvirket avhenger også av konsentrasjon og eksponeringstid. Hvor raskt virkestoffet brytes ned og hvordan det fortynnes og spres i omgivelsen er altså av betydning. Medikamenter som brukes i badebehandling vil være løst i vann, og vil føres med vannstrømmene og etter hvert fortynnes samtidig som de brytes ned til konsentrasjoner som ikke er skadelige. Behandlingen foregår som regel i en kort periode (timer) og gjentas ikke. For vannløselige stoffer som brytes ned langsomt er fortynning viktigste prosess for å redusere konsentrasjonen i sjøen.

Pyretroidene påvirker lusens nerveceller direkte med påfølgende paralyse og død. Pyretroidene er skadelig for andre planktoniske organismer, og et utslipp vil sannsynligvis påvirke nærområdet for utslippet. Hvor stort område som påvirkes vil være avhengig av lokale vind- og strømforhold ved tidspunktet for avlusing og topografien på lokaliteten. Dersom utslippet driver mot land, kan også organismer i strandsonen påvirkes både direkte, eller ved at stoffet bindes til organisk materiale for eksempel i tare eller tang. Pyretroider er lite vannløselige. Dette betyr at disse forbindelsene kan binde seg til ulike substanser, partikler og sediment slik at konsentrasjonen i vannfasen reduseres raskere enn bare ved kjemisk nedbrytning eller fortynning.

Hydrogenperoksid (H₂O₂) er en kraftig oksidant og brytes etter oksydering ned til vann og oksygen. Stoffet er vanlig brukt til bleking og som desinfeksjonsmiddel. Middelet har vært ansett som det mest miljøvennlige middelet mot lakselus, fordi det ikke akkumuleres i sjøen, men omdannes til oksygen og vann. Før oksydering er stoffet skadelig og kan gi etseskader på overflate og gjeller til organismer som utsettes for behandlingskonsentrasjoner, selv etter fortynning. Giftigheten av hydrogenperoksid er mindre enn for pyretroidene, men det er store artsforskjeller i følsomhet for dette stoffet. Torskeegg, strandreke, pungreker og rognkjeks er arter med liten følsomhet, noe som tilsier lav risiko. Derimot er hoppekreps, hummerlarver og sukkertare mer sensitive, som dermed tilsier en høyere risiko for påvirkning ved et utslipp. Forsøk har også vist at dypvannreker kan få dødelige gjelleskader av lave konsentrasjoner av hydrogenperoksid.

Giftigheten av hydrogenperoksid reduseres både med fortynning og ved at stoffet brytes ned. Nedbrytningen av hydrogenperoksid i vann er avhengig av flere faktorer som temperatur, pH og tetthet av organiske partikler som hydrogenperoksid kan reagere med. De fleste organismer har et enzym (katalase) som øker hastigheten for nedbrytning av hydrogenperoksid. Det man har minst kunnskap om, er hvordan hydrogenperoksid spres og fortynnes etter en behandling, og hvordan ulike parametere som strøm, vind og bunnforhold spiller inn på denne prosessen. Et utslipp vil mest sannsynlig ha effekt på ulike planktoniske organismer nært anlegget, spesielt i de første timene etter utslipp, og i de øverste vannlagene. Ved ugunstige forhold kan også organismer på dypt vann og i strandsonen påvirkes.

Legemidler som gis i fôret til fisken vil delvis skilles ut i avføring og i urin. Medikamenterne tilføres dermed miljøet både løst i vann (urinfraksjon) og bundet til fekalier og spillfôr under behandlingen. Medisinerte pellets og intakte fekalier synker raskt, mens små svevepartikler, som kan utgjøre om lag 5–10 %, kan spres med strømmen over større områder. Den største mengden vil likevel falle ned under eller nært anlegget og akkumuleres i sedimentene under anlegget.

Det er små problemer med bakterielle sykdommer i norsk fiskeoppdrett. Dette har gitt et lavt forbruk av antibakterielle midler (antibiotika og kjemoterapeutika) over mange år. I forhold til det totale forbruket (human, veterinær og akvakultur) av antibakterielle midler i Norge, utgjør dette mindre

enn 1 %. Den største kilden til antibiotika vil derfor være utslipp fra humankloakk og avrenning fra landbruket.

Vil du vite mer om medikamenter brukt i oppdrettsnæringen og virkningen av de?

Se Risikorapport norsk fiskeoppdrett 2018

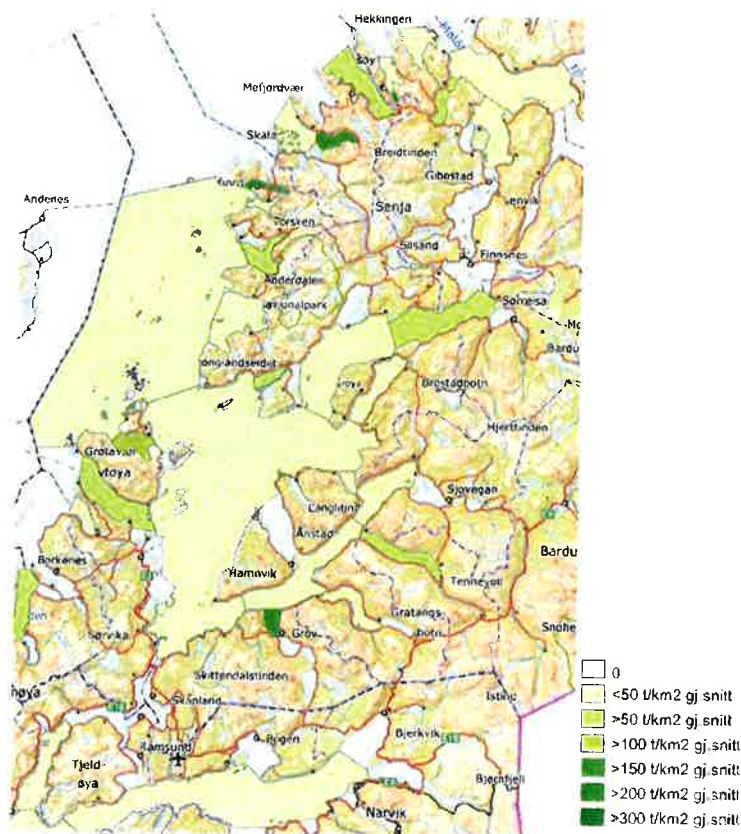
https://www.imr.no/filarkiv/2018/02/risikorapport_2018.pdf/nn-no

<https://www.barentswatch.no/havbruk/>

6.4.2 Tilførsel av organisk og løste næringsstoffer - eutrofiering

Tilførsel av makronæringsstoffer som nitrogen og fosfor fra menneskelig aktivitet kan føre til økt planteproduksjon, endring av artssammensetningen og oksygenmangel i bunnvannet pga. økt organisk materiale. Dette er et kjent forhold i innsjøer og lukkede systemer. Regionale effekter av utslipp av næringsstoffer er kjent fra flere deler av verden der menneskeskapte utslipp fra jordbruk og kloakk har skapt store problemer.

Hvordan menneskelig aktivitet påvirker et bestemt havområde, avhenger av områdets evne til å fortynne, spre og assimilere de stoffene som det gitte havet mottar. Denne evnen er bestemt av sirkulasjonsmønsteret, vannets oppholdstid og geologiske forhold på havbunnen. Grunne og



Figur 13 Biomassetetthet av oppdrettsfisk i tonn/km²

innstengte havområder og terskelfjorder med grunn terskel (< 100 meter dyp) er mer sårbare enn store fjorder og åpne havområder.

Troms har hatt en jevnt økende produksjon av laks og ørret de siste årene, men har store sjøareal i kystsonen slik at oppdrettsintensiteten per areal fremdeles er lav (se figur 11). De fleste vannforekomster i Troms hadde lav eller moderat matfiskproduksjon i 2016-2017 (fig). Innenfor planområdet er det vannforekomstene Kvernundet, Bergsbotn, Gryllefjord og Grovfjorden som hadde høyest produksjon. Disse er enten

sund eller fjorder uten terskel som antas å ha god vanngjennomstrømming. Ørnfjordbotn er en liten vannforekomst innerst i en fjord med høy produksjon som kan pekes på som ett potensielt risikoområde.

Det finnes per i dag ikke overvåkningsdata fra alle områder med matfiskproduksjon langs norskekysten. Risikorapport for norsk oppdrett 2018 oppsummerer den kunnskapen som er tilgjengelig i Norge pr. i dag. Det foregår overvåkning i Rogaland og Hordaland som har noe av den høyeste oppdrettsintensiteten i Norge. Data fra disse fylkene viser meget god og god miljøtilstand, også i områder som har høy produksjon av matfisk. Risikoen for regional påvirkning i disse to fylkene vurderes som lav, noe som indikerer at det også er lav risiko for regional påvirkning i andre fylker. Dette gjelder også Troms.

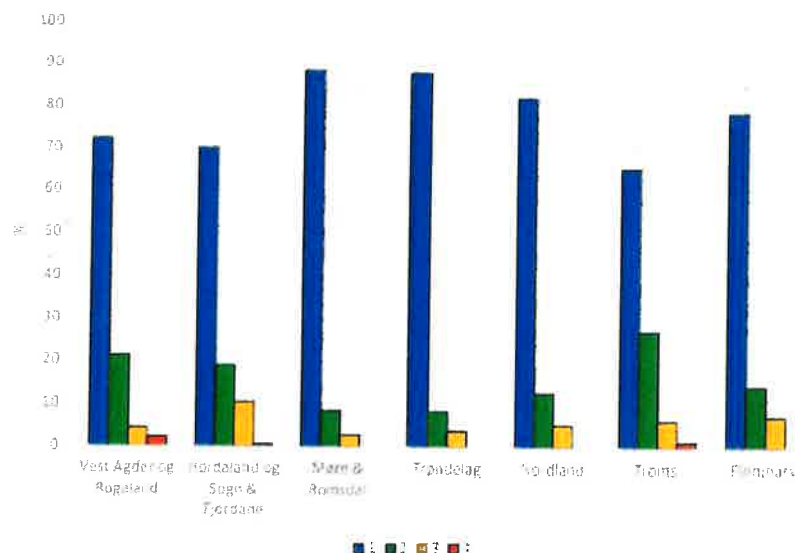
I matfiskanleggenes påvirkningssone kan det forekomme effekter fra utslipp av næringssalter i strandsonen eller der anlegget er plassert i grunne skjellsandsområder og på tarebanker. Kontinuerlige pulser av næringssalter kan i slike områder forårsake lokale overgjødslingseffekter. Effekten av utslippene i grunne områder vil i høy grad bestemmes av faktorer som strømhastighet og bølgepåvirkning. Studier av makroalgесamfunn i overgjødslede områder viser at man over tid kan få en reduksjon av flerårige, sentvoksende arter som tang og tare. Det kan utvikles et samfunn med redusert biodiversitet og en overvekt av grønnauger. Det er ikke registrert slike effekter i Troms.

Organisk utslipp på lokal skala

Lokal påvirkning av organiske utslipp under og nært matfiskanlegg er uunngåelig med dagens teknologi med åpne merder. Konsekvensene av den lokale påvirkningen vurderes som lav dersom anlegget holder seg godt innen miljømålene og ligger godt plassert i et område med god bæreevne.

Regionale effekter på bunndyrsamfunn og oksygenivåer i vannsøylen kan oppstå dersom mengden av organisk materiale, f.eks. i form av fekalier fra matfiskanlegg, blir så stor at dyresamfunnene på bunn endrer seg i området rundt anlegget. Oksygenforbruket vil da øke og bunndyrsamfunnet endres slik vi kjenner det fra bunnpåvirkning tettere på anleggene. Det økte oksygenforbruket kan gi oksygenmangel i bunnvannet, spesiell der tilførselen av oksygen i vannmassene er dårlig.

Alle oppdrettere har siden akvakulturloven kom i 2005 hatt plikt til å overvåke hvordan utslipp fra anleggene påvirker området under og rundt anlegget gjennom å gjennomføre såkalte MOM-B undersøkelser. Dette er viktig for å kunne følge med på om miljøpåvirkningen til enhver tid er forsvarlig og bærekraftig, både på den enkelte lokalitet og i regionen. Overvåkingen foregår etter Norsk standard 9410:2016, som beskriver hvilke og hvordan undersøkelser som skal gjennomføres. Oppdretterne må leie inn uavhengig fagpersonell til å gjennomføre miljøundersøkelsene, og rapportere resultatet inn til Fiskeridirektoratet som kvalitetssikrer og godkjenner undersøkelsene. Overvåkingen skal utføres ved maksimal belastning og undersøkelsesfrekvensen øker jo dårligere miljøtilstand lokaliteten oppnår.



Figur 14 Prosentvis fordeling av B-undersøkelser i 2017 fordelt på lokalitetstilstand i fylkene som har matfiskoppdrett. Totalt antall undersøkelser fra hver region finnes i tabell 6.1. Lokalitetstilstanden for den enkelte lokalitet er angitt med fargekode for tilstand 1 (meget god), 2 (god), 3 (dårlig) og 4 (meget dårlig) Kilde: Fiskeridirektoratet.

Miljømålet for anleggssonen er at organisk materiale ikke skal akkumulere over tid og påvirkningen skal ikke være større enn at gravende bunndyr kan leve i sedimentet. Undersøkelsen er en kombinasjon av biologiske, kjemiske og sensoriske variabler og definerer fire miljøtilstander (1-4): Miljøtilstand 1 betyr lite påvirkning, mens tilstand 4 viser stor påvirkning og er definert som overbelastning. Det er krav om B-undersøkelse også før utsett av ny fisk i anlegget dersom lokaliteten har miljøtilstand 2 eller dårligere. Tilstanden på den enkelte lokaliteten kan endre seg fra produksjonssyklus til produksjonssyklus, men som regel vil man etter noen år kunne justere produksjonen til lokalitetens bæreevne ved hjelp av resultatene fra B-undersøkelsene. Lokalitetens bæreevne er en kombinasjon av de naturgitte forhold som strøm, topografi, bunntype og faunasamfunn og den mengde fisk som oppdrettes, det vil si forholdet mellom lokalitetens sensitivitet og produksjonspresset. I 2017 hadde over 90 % av matfiskanleggene meget god eller god tilstand.

C-undersøkelsen, eller MOM-C er en mer omfattende bløtbunnsundersøkelse, hvor bunntilstanden fra anlegget (anleggssonen) og utover mot resipienten (overgangssonen) blir målt. Hensikten er å vurdere utstrekningen av påvirkning fra akvakulturanlegget. Undersøkelsen måler blant annet sedimentets kjemi og sammensetting, bunndyrsfauna med mer, for å kunne vurdere om organisk materiale kommer fra akvakulturanlegget eller andre kilder i området. Her skal man kunne avdekke mindre endringer over tid og undersøkelsen må derfor være mere følsom enn B-undersøkelsen. De fleste C-undersøkelsene utført i 2017 hadde minst god tilstand (tilstand 2) på den ytterste stasjonen i overgangssonen (kilde: Fiskeridirektoratet).

Det store bildet etter cirka 10 år med miljøovervåkning viser stabile og gode forhold under oppdrettsanleggene til tross for at produksjonen i samme periode har doblet seg.

6.4.3 Viktige marine naturtyper

Naturtyper er betegnelse på en ensartet type natur som omfatter alle levende organismer og de miljøfaktorene som virker der, eller spesielle typer naturforekomster som geologiske forekomster.

Noen naturtyper er særlig viktige for det biologiske mangfoldet. Dette er naturtyper som er spesielt artsrike, er levested for arter som er på rødlista eller har en spesiell funksjon for enkelte arter.

Når man snakker om viktige marine naturtyper er det naturtyper som har viktige økologisk funksjoner langs kysten og i fjordene fordi de har en høy produksjon og kan være levested for hundretalls andre arter. Mange av naturtypene er spesielt hensynskrevende fordi det kan ta veldig lang tid å etablere nye bestander dersom de er blitt ødelagt. Å etablere et korallrev eller et større kalkalgeområde kan ta tusenvis av år. Man kan argumentere for at arter og naturmiljø har verdi i seg selv, men det trekkes i stadig større grad frem at en viktig begrunnelse for å bevare disse økosystemene er at de bidrar med viktige tjenester, såkalte økosystemtjenester. Det kan være **forsynende tjenester** som mat, materialer, brensel, ferskvann. **Regulerende tjenester** som er prosesser som klimaregulering, pollinering ol.. **Støttende tjenester** er grunnleggende livsprosessene som fotosyntese, jorddannelse, næringsstoffkretsløp og vannkretsløp. **Kulturelle tjenester** er rollen naturen spiller for menneskers opplevelser og kunnskap. Eksempler er rekreasjon, friluftsliv, naturbasert reiseliv og åndelig berikelse. En naturtype kan gjerne bidra til flere ulike typer økosystemtjenester.

Kartlegging av marine naturtyper er gjort gjennom Nasjonalt program for naturtypekartlegging. Troms er ferdig kartlagt og data er tilgjengelig i Naturbase. Alle svært viktige forekomster fra denne kartleggingen ble satt av som naturområder i forrige planrunde. Disse kartleggingene er ikke fullt ut dekkende for alt sjøareal. Artene som lever på havbunnen er ikke jevnt fordelt, men opptrer flekkvis knyttet til ulike miljø og bunntyper. Å forutsi hvor man kan finne ulike naturtyper er ikke enkelt. Kartlegging av bunn er svært krevende, arealene er enormt store, og undersøkelser tar tid, krever stor kunnskap og er svært dyre. Detaljerte bunnkart kart, med opplysninger om topografi og geologiske forhold og sedimentstørrelse kan hjelpe, men det er vanskelig å forutsi utbredelsen av arter på bakgrunn av informasjon om miljøet. Vi gjengir her en kort beskrivelse av de naturtyper som er kartlagt i Troms.

Tareskog

Tareskog finner vi på bølgeeksponert kyst. Habitatet består hovedsakelig av arten stortare (*Laminaria hyperborea*) og sukkertare (*Saccharina latissima*). Tareskog er en artsrik naturtype og regnes som et godt matfat for fisk og sjøfugl. Tareskog er blant de mest produktive områdene vi har langs norskekysten. Det er både fordi de er høyproduktive i seg selv, og fordi de er viktige leve- og næringsområder for blant annet fisk og sjøfugl.

Store deler av stortaren langs norskekysten fra Møre til Finnmark ble etter 1970-tallet beitet ned av kråkeboller - særlig den grønne kråkebollen (*Strongylocentrotus droebachiensis*). Rik og produktiv tareskog ble her erstattet av naken og fattig «marin ørken» dominert av kråkebollene selv.

I de siste årene har imidlertid presset fra kråkebollene blitt mindre, og taren har igjen gradvis etablert seg lengst sør i områdene som tidligere var nedbeitet – særlig langs kysten i Nord-Trøndelag og på Helgelandskysten i Nordland.

Habitatet kan også være et viktig oppvekstområde for flere fiskeslag. Nyere forskning viser også at tareskog bidrar aktivt med å binde CO₂ og næringssalter. Tare kan også brukes både som mat og råstoff for ulike komponenter.

Ålegressenger

Ålegress vokser i bløtbunnsområder i kystsonen og kan finnes fra fjæresonen og ned til 10 meters dyp. Ålegressenger har en viktig økologisk funksjon i kystsonen da det har høy primærproduksjon, binder CO₂ og næringsalter og produserer oksygen. Det stabiliserer også bunnsedimenter og bidrar til å føre oksygen ned i sedimentet. Ålegressenger er viktige leveområder for mange arter og et viktig oppvekstområde for kysttorsk, ål og andre fiskearter. Det er få forekomster av ålegressenger i Troms.

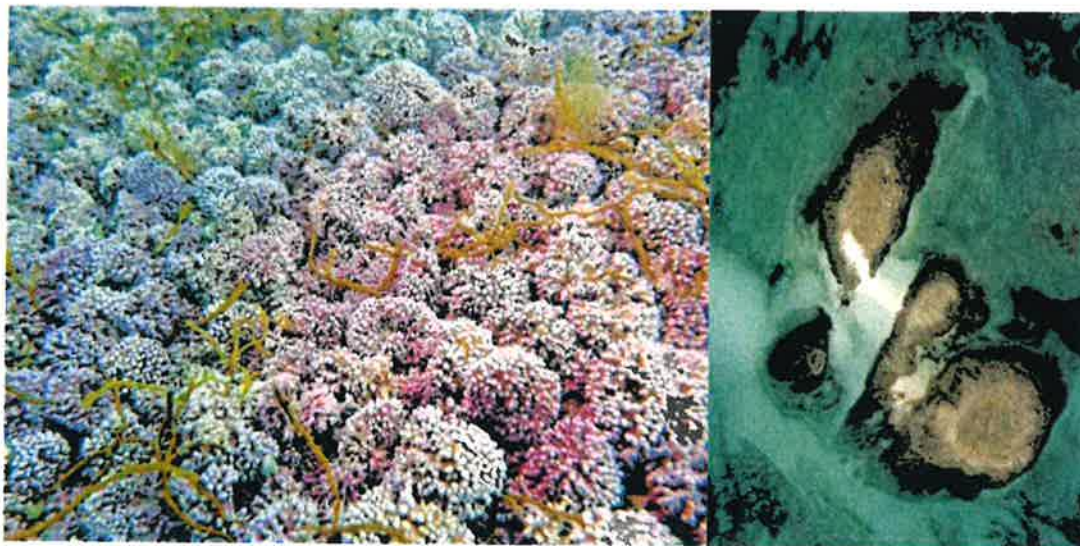
Bløtbunnsområder i strandsonen

Bløtbunnsområder i strandsonen omfatter bølgepåvirkede strender med fin sand, strandflater med mudderblandet sand og strandflater med bløtt mudder i bølgebeskyttede områder. Slike områder kan være svært artsrike med mange ulike typer skjell, børstemakk og små krepsdyr. Mange arter lever nedgravd i sedimentet. Slike bløtbunnsområder er et godt matfat for fugl og fisk og regnes som viktige rasteplasser for trekkfugler. Vi finner mindre bløtbunnsområder langs hele kysten, mens større områder er mer sjeldne.

Kalkalgebunn/ruglbunn

Kalkalger er løstliggende rødalger som danner et hardt skall av kalsiumkarbonat. De vokser som porøse tepper på bunnen og består av døde alger i bunn og levende på toppen. Ruglbunnene er viktige leveområder for mange dyr. De fleste er små og tilpasset både overflaten og en tilværelse inne i den tredimensjonale strukturen. Kalkalgene binder også karbon og bidrar til de blå skogers rolle i klimaregnskapet. Ruglbunn kan ha tilsvarende økologiske funksjoner som tareskog og ålegressenger, og kan være viktige for opprettholdelse av det biologiske mangfoldet. Når algene dør skylles de inn på strendene som hvit korallsand. De fleste kalkstrender som finnes langs kysten i Troms er laget av slike rosa kalkalger.

Kunnskapen om betydningen av løstliggende kalkalger i økosystemet er dårlig i Norge, men kunnskapen er økende. Habitatet er ikke kartlagt i Norge, men er trolig langt mer vanlig langs kysten fra Nordland og nordover enn det er lenger sør. Bland annet er det forsket på forekomster rundt Krøttøya.



Figur 15 Norges forekomster av ruglbunn er helt unik i Europa. De rosa rugklumpene ligger lag på lag, og danner fine hulrom og skjulesteder for mange smådyr. Her ser vi en ruglbunn ved Krøttøya, i Harstad kommune i Troms. (Foto: Eli Rinde, NIVA). Naturtypen er opphav til de hvite strendene i området (Ortofoto til høyre)

Skjellsandforekomster

Skjellsand består hovedsakelig av knuste skall fra organismer som skjell, snegler, rur, kråkeboller og kalkalger. Skjellsand finner en gjerne på lesiden av holmer og i strømrike sund. Skjellsand har en økologisk funksjon som habitat for kamskjell, men generelt har vi dårlig kunnskap om hvilke arter som finnes i skjellsand eller som lever tilknyttet dette habitatet. Skjellsand har blitt dannet over en periode på ca. 10 000 år, helt siden siste istid. Skjellsand dannes fortsatt i mange områder, men på grunn av den lave akkumulasjonsraten (0,3–1,0 mm per år), betraktes skjellsand som ikke-fornybar ressurs.

Poller og sterke tidevannsstrømmer

Poller er marine brakkevannsområder med en sterk innsnevring og en grunn terskel med et markert basseng innenfor terskelen. Pollene er oftest kombinert med sterke tidevannsstrømmer inn og ut av de trange sundene. Man finner ofte en spesiell flora og fauna i poller, fordi de hydrografiske forholdene skiller seg fra kystområdet utenfor pollen. Noen poller og fjorder har naturlig et oksygenfritt lag på bunnen og ingen dyr kan leve her, derfor kan sedimentene i slike fjorder være urørt og kan gi verdifull informasjon om fjordens fortid. I noen fjorder kan bunnvannet i bassengene være permanent oksygenfritt, mens i andre kan det være oksygenfritt i deler av året eller ha vannutskiftning bare enkelte år.

Korallrev og korallskogbunn

Arten øyekorall (*Lophelia pertusa*) er den viktigste revbyggende dypvannskorallen i norske farvann. Hovedforekomstene er på norsk sokkel fra Mørekysten og nordover til Vest-Finnmark. Korallskogbunn, med grunntypene korallskogshardbunn og korallskogbløtbunn domineres av hornkoraller. Arealmessig dominerer korallskogshardbunn, der de dominerende artene er *Paragorgia arborea* og *Primnoa resedaeformis*. Disse artene ses vanligvis på korallrev og på fjellsidene i bratte fjorder. Korallskogbløtbunn, med arter som *Isidella lofotensis* eller *Radicipes* spp., kan forekomme både i fjorder og på sokkelen (se www.mareano.no). Mange arter knyttet til koraller er vurdert som NT (nært truet) i Norsk rødliste for arter.

Havforskningsinstituttet har siden slutten på 1990 tallet samlet inn og registrert kjente forekomster av *Lophelia pertusa* og databasen har blitt komplettert med data fra Havforskningsinstituttets og Mareanos egne undersøkelser. Databasen viser ikke helt den sanne distribusjonen av arten, men avhenger av hvor på sokkelen og i fjordene det er gjort kartlegginger. Forekomst av hornkoraller er etter hvert også blir systematisk registrert i Havforskningsinstituttets database.

Data om koraller er svært mangelfull og er i hovedsak knyttet til sokkelen. I Sør- og Midt-Troms er det registrert flere områder i Malangen, Astafjorden og i Andfjorden. Tilbakemeldinger fra fiskere tyder på at det er langt flere områder i Vågsfjorden hvor det kan være forekomst av koraller.

Vil du vite mer om marine naturtyper og deres betydning?

https://tema.miljodirektoratet.no/no/Tema/Vann_og_hav/Marint-biologisk-mangfold/Marine-naturtyper1/

http://www.mareano.no/tema/naturtyper/naturtyper/sarbare_naturtyper

6.4.4 Klimaendringer og påvirkning av marine økosystem

Global oppvarming og klimaendringer på grunn av økte mengder drivhusgasser i atmosfæren er både en lokal, nasjonal og internasjonal utfordring. Klimaendringer påvirker ikke bare atmosfæren. De mulige konsekvensene av klimaendringer på marine økosystem er mange og store.

Havene spiller en viktig rolle i det globale klimaet og påvirkes av klimaendringene. Når vann blir varmere, kan det ikke lenger holde på like mye oksygen som før. Global oppvarming forandrer i tillegg havstrømmene – noe som gjør at oksygenrikt vann mange steder holder seg nær overflaten i stedet for å synke nedover i havet.

Smelting av innlandsis og sjøis kan gi havnivåstigning, de store havstrømmene kan påvirkes, økt temperatur kan påvirke oksygeninnholdet i vannet, økt CO₂-innhold i vann gjør havene surere noe som påvirker livet i havet, særlig koraller og andre kalkholdige organismer. Mange arter vil endre sin utbredelse som følge av temperaturendringer i havet.

Mange tarearter trives best i kjølig vann. Økte temperaturer som fremmer vekst og trivsel hos arter som beiter på tare kombinert med dårligere vekst hos tare har ført til sterk reduksjon av tareskogene i nordlige California. Lignende tilstander med masseoppblomstring av kråkeboller og nedbeiting av tareskog har man sett langs norskekysten, selv om dette ikke har vært koblet til klimaendringer. Tareskog spiller en viktig rolle i det marine økosystemet. Tare er en viktig primærprodusent og bidrar til å fjerne CO₂ og produsere oksygen. Tareskogen har ikke minst en svært viktig funksjon som leveområde for mange arter, og gi beskyttelse og mat til mange fiskeslag.

Tareskog har et stort potensial til å binde CO₂, men forståelsen av hvor stor betydning disse prosessene har er mangelfulle. Arealene hvor man finner tareskog er små og begrenset til en smal stripe langs land. Produksjonen pr. kvm. er stor, langt større enn tilsvarende på selv den mest fruktbare dyrkamark.

Det er en nasjonal forventning om at klimagassutslippene skal reduseres i samsvar med nasjonale og internasjonale mål for å sikre livsgrunnet og naturmangfoldet for framtidige generasjoner. Regjeringen har som mål å redusere ikke-kvotepfiktige klimagassutslipp med minst 45 prosent innen 2030 sammenlignet med 2005-nivå, og at Norge skal bli et lavutslippssamfunn innen 2050.

6.4.5 Rødlistede arter

Norsk rødliste for arter er en oversikt over arter som har risiko for å dø ut i Norge. Rødlista er utarbeidet av Artsdatabanken i samarbeid med fageksperter. Artene på Rødlista kalles rødlisterarter, og er vurdert til en av følgende kategorier: regionalt utdødd RE, kritisk truet CR, sterkt truet EN, sårbar VU, nær truet NT eller datamangel DD. Under er gjengitt de artene knyttet til sjø i Troms som står på rødlista som truet eller sårbare arter. Antatte påvirkningsfaktorer er også gjengitt (kilde artsdatabanken.no).

Tabell 11 Rødlistede arter

Vitenskapelig navn	Populærnavn	Kategori	Påvirkningsfaktorer
<i>Dipturus batis</i>	Storskate	CR	Høsting, tilfeldig mortalitet
<i>Uria aalge</i>	Lomvi	CR	påvirkning av stedegne arter, høsting, klimatiske endringer
<i>Alca torda</i>	Alke	EN	påvirkning av stedegne arter, høsting, klimatiske endringer

<i>Cetorhinus maximus</i>	Brugde	EN	Høsting, tilfeldig mortalitet
<i>Molva dypterygia</i>	Blålange	EN	Menneskelige forstyrrelser, Høsting, tilfeldig mortalitet, Forurensning
<i>Rissa tridactyla</i>	Krykke	EN	Høsting, klimatiske endringer, Fremmede arter
<i>Sebastes norvegicus</i>	Vanlig uer	EN	Menneskelige forstyrrelser, Fo Høsting, tilfeldig mortalitet
<i>Squalus acanthias</i>	Pigghå	EN	Klimatiske endringer Høsting, tilfeldig mortalitet
<i>Sterna hirundo</i>	Makrellterne	EN	påvirkning av stedegne arter
<i>Anguilla anguilla</i>	Ål	VU	Høsting, tilfeldig mortalitet, påvirkning på habitat, Forurensning, fremmede arter, påvirkning utenfor Norge
<i>Ceppus grylle</i>	Teist	VU	Fremmede arter, høsting
<i>Fratercula arctica</i>	Lunde	VU	påvirkning av stedegne arter, klimatiske endringer
<i>Lamna nasus</i>	Håbrann	VU	Klimatiske endringer Høsting, tilfeldig mortalitet
<i>Mya arenaria</i>		VU	Fremmede arter
<i>Boreogadus saida</i>	Polartorsk	NT	påvirkning av stedegne arter, Klimatiske endringer tilfeldig mortalitet
<i>Clupea pallasii</i>	Stillehavssild	NT	Høsting, tilfeldig mortalitet
<i>Gavia adamsii</i>	Gulnebbblom	NT	
<i>Larus canus</i>	Fiskemåke	NT	påvirkning av stedegne arter,
<i>Somateria mollissima</i>	Ærfugl	NT	Fremmede arter, ukjent
<i>Sprattus sprattus</i>	Brisling	NT	påvirkning på habitat, påvirkning av stedegne arter, Høsting, tilfeldig mortalitet
<i>Stercorarius parasiticus</i>	Tyvjo	NT	påvirkning utenfor Norge, påvirkning av stedegne arter

6.4.6 Vernede områder:

Følgende områder i eller med tilknytning til sjø er vernet.

Tabell 12 Verneområder

Område	Kommune	Vernetype
Bergsøyen	Berg	Landskapsvernområde med dyrelivsfredning
Teistevika	Torsken	Landskapsvernområde
Laugen	Harstad	Landskapsvernområde med dyrelivsfredning
Steinavær	Harstad	Landskapsvernområde med dyrelivsfredning
Flatøya	Harstad	Landskapsvernområde med dyrelivsfredning
Kvannesvatn	Harstad	Naturreservat
Laugen	Harstad	Landskapsvernområde med dyrelivsfredning
Froholman	Harstad	Verneplan for sjøfugl
Sundsvollsundet	Harstad	Verneplan for sjøfugl
Dyngeneset	Ibestad	Naturreservat
Store Tømmervika	Ibestad	Naturreservat
Grunnvågvatn	Lenvik	Naturreservat
Rossfjorstraumen	Lenvik	Marint verneområde – er under godkjenning
Hekkingen	Lenvik	Landskapsvernområde med dyrelivsfredning
Eggøya	Lenvik	Fuglefredningsområde
Målselvatløpets	Målselv	Naturreservat- våtmark

Tjeldneset	Tjeldsund	Naturreservat
Holmenvær	Torsken	Landskapsvernområde med dyrelivsfredning
Sandsvika	Torsken	Naturreservat
Lemmingvær	Tranøy	Landskapsvernområde med dyrelivsfredning
Stongodden	Tranøy	Naturreservat
Lekangøya	Tranøy	Naturreservat
Leirpollen.-Halsvatnet	Tranøy	Naturreservat
Forøya	Tranøy	Naturreservat
Skatvikfjellet	Tranøy	Naturreservat
Andfjordtransektet	Tranøy, Torsken, Harstad	Marint verneområde - verneprosess startet opp i 2018

6.4.7 Anadrom villfisk

De ville laksebestandene representerer betydelige verdier som næringsgrunnlag for fiskerettshaverne og som grunnlag for reiseliv i en rekke lokalsamfunn. Det er beregnet at laksefiskerne på landsbasis la igjen 1,23 mrd. og innlandsfiske la igjen 2,1 mrd. i form av avgifter og kjøp av tjenester i 2018. Villaksen er også en viktig kulturbærer for fritidsfiske, sjølaksefiske, samisk fiske, kystkultur og tradisjonell bruk og som kilde til rekreasjon og naturopplevelse. For oppdrettsnæringen utgjør villaksen både grunnlaget for dagens næring og en genetisk ressurs for fremtidig utvikling.

Norges hav- og kystområder og vassdrag utgjør i dag noen av de viktigste leveområdene for villaksen og vi har om lag en tredjedel av totalbestanden, fordelt på om lag 400 gjenværende bestander. Norge har derfor et særskilt internasjonalt ansvar for villaksen. Dette reflekteres i lover og forskrifter som setter rammer for vern, forvaltning og tiltak knyttet til villaks. Det er en nasjonal målsetning at man skal bevare villaksen samtidig som det legges til rette for høsting av overskudd. Dette uttrykkes gjennom opprettelse av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder (St.prp. nr. 32 (2006-2007) som skal gi et utvalg av de viktigste laksebestandene særlig beskyttelse. Det er også opprettet en egen «Kvalitetsnorm for ville bestander av atlantisk laks (*Salmo salar*)» (kgl.res. 23.08.2013) som skal sikre mangfold innenfor arten og utnytte laksens produksjons- og høstingsmuligheter.

Det er 26 lakseførende vassdrag i planområdet med laks, sjøørret og/eller sjørøye. I nord ligger den nasjonale laksefjorden Malangen. De dominerende elvene i planområdet er Målselva (nasjonal lakseelv) og Laukhellevassdraget i nord. I Sør-Troms er det elver som ligger utenfor planområdet som er mest dominant, Salangsvassdraget i Astafjorden og Roksdalsvassdraget (nasjonal lakseelv) som ligger på Andøya. Buksnesvassdraget (kystvassdrag) i Vesterålen og Skjoma (indre) er de nærmeste elvene av betydning knyttet til Tjeldsundet.

Status i forhold til kvalitetsnorm

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning har ansvaret for å vurdere laksebestander etter kvalitetsnormen for villaks. Det er nasjonalt til sammen 148 elver som er vurdert. Normen er retningsgivende for myndighetenes forvaltning og skal gi et best mulig grunnlag for forvaltningen av villaksbestandene og faktorene som påvirker dem.

Kvalitetsnormen har to delnormer:

- gytebestandsmål og høstingspotensiale
- genetisk integritet

Gytebestandsmål og høstingspotensial		Svært dårlig	Dårlig	Moderat	God	Svært god
Genetisk integritet	Svært dårlig					
	Dårlig					
	Moderat					
	God					
	Svært god					

Figur 16 Kvalitetsnormen består av to delnormer: gytebestandsmål og genetisk integritet.

Gytebestandsmålet er den mengden hunnlaks, målt i vekt, som må gyte for at maksimalt antall smolt kan forlate elva hvert år. Det er vurdering av lengden på elvestrekninger som egner seg for gyting og oppvekst av laks, ørret og røye som er utgangspunktet for gytebestandsmålet. **Høstingspotensialet** er mengden fisk som overstiger gytebestandsmålet. Høsting av lakse- og innlandsfisk kan etter naturmangfoldloven bare tillates når innsiget av fisk er større enn gytebestandsmålet.

Genetisk integritet har følgende element: artshybridisering, grad av genetisk påvirkning fra rømt oppdrettslaks og seleksjon. Artshybridisering er når ulike arter parrer seg med hverandre. I elver som har svært svekkede bestander f.eks. pga. infeksjoner av *Gyrodactylus salaris* har man registrert en økende andel hybrider mellom laks og ørret. Årsaken er trolig mangelen på artsfrender til å parre seg med. Hovedproblemet for norske laksebestander er likevel parring mellom rømt oppdrettslaks og villaks.

For at kvalitetsnormen for villaks skal være oppfylt må begge delnormene være oppfylt. For elvene i Troms er genetisk integritet kjent for kun et fåtall elver. De elvene som er undersøkt er i stor grad påvist å være påvirket og den genetiske status elvene i Troms er påstått å være blant de dårligste i landet. Salangselva og Målselva er karakterisert som svært genetisk påvirket, mens Lauhellevassdraget, Lysbotnvassdraget og Skølvvassdraget har moderat til dårlig genetisk integritet. Årsaken er antatt å være kryssing med rømt villaks.

For perioden 2010-2013 ble gytebestandsmålet nådd for kun 6 av 22 elver i eller nært planområdet. Rømt oppdrettslaks og lakselus fremholdes som faktorer som påvirker bestanden av laksefisk i flere av elvene, men påvirkningen er karakterisert som moderat til liten. Det er også oppgitt andre faktorer som er avgjørende for bestandsutviklingen. Disse faktorene kan være overfiske, predatorer, vassdragsregulering eller andre ukjente faktorer.

Hovedkilden til informasjon om elvene er Nasjonalt lakseregister, som man finner på Miljødirektoratets nettsider. Tabellen nedenfor viser en oppsummering av data for elver som har laksebestander. Data som ligger i nasjonalt register og grunnlaget for kvalitetsnormvurderingen er i hovedsak basert på data fra perioden 2010-2014.

Mange elver driver i dag aktiv overvåkning og forvaltning av elvene og gjør mange tiltak for å forbedre bestandene i elvene. Vitenskapelig råd gir hvert år ut status for norske laksebestander. Her er ikke alle elver vurdert, men tabellen under viser gjennomsnittlig sannsynlighet for måloppnåelse i perioden 2014-2017. Her viser data at 8 av 12 elver som er undersøkt oppnår forvaltningsmålet som er at det er minst 75 % sannsynlighet for at gytebestandsmålet er oppnådd over en fireårsperiode.

Tabell 13 Status for lakseførende elver I og nært planområdet. Kilde for data Lakse registret.

Kommune	Vassdrag	Lengde lakseførende strekning (km)	Bestandsmål (kg hunnfisk)	Gytebestandsmål	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Påvirkningsfaktorer laks
Andøy	Roksdalsvassdraget	22,7	1087	Dårlig	Svært god	Dårlig	Ingen identifiserte faktorer
Berg	Finnsætervassdraget	3,8	ID	Svært god			Moderat påvirket av lakselus
Dyrøy	Brøstadelva	4,4	85	Svært dårlig	-		Moderat påvirket av lus og rømt laks
Lavangen	Spansdalselva	10	241	Svært dårlig	-		Liten påvirket av lus og moderat påvirket av rømt laks
Lenvik	Lysbotnvassdraget	7	336	Svært god	moderat	moderat	Liten påvirkning fra vannkraftutbygging, rømt laks og lakselus
Lenvik	Grasmyrvassdraget	10,4	264	Svært dårlig	-		Moderat lakselus, liten påvirkning fra rømt laks
Lenvik	Laukhellevassdraget	30	1055	Svært dårlig	moderat	svært dårlig	Liten påvirkning fra rømt laks, lakselus og fremmede arter
Lenvik	Rossfjordvassdraget	ID	110	Svært god	-		
Målselv	Målselvassdraget	130	5362	Svært god	Svært dårlig	svært dårlig	Moderat påvirket av vannkraftutbygging, liten påvirkning av rømt laks og andre fremmedarter, ingen påvirkning av lakselus
Salangen	Salangsvassdraget	40	1741	Svært dårlig	Svært dårlig	svært dårlig	Moderat påvirket av lus og rømt laks
Salangen	Løksebotnvassdraget	10	62	moderat	-		Moderat påvirket av lus og rømt laks
Skånland	Rensåvassdraget	5,7	199	Svært dårlig	id		Liten påvirkning fra rømt laks og lakselus
Sørreisa	Skøelvassdraget	10	368	Moderat	Dårlig	Dårlig	Moderat påvirkning rømt oppdrettslaks, liten fra lakselus
Sørreisa	Lakselva Aursfjorden	2,6	90	Moderat	-		Liten påvirkning fra rømt laks, ingen fra lakselus
Tjeldsund	Kongsvikelva	5,8	120	Svært dårlig	-		Ingen identifiserte faktorer
Tjeldsund	Myklebostadvassdraget	3,2	40	moderat	-		Ingen identifiserte faktorer
Tranøy	Tennelvvassdraget	5,5	257	Moderat	-		Moderat lakselus, liten påvirkning fra rømt laks
Tranøy	Åndervassdraget	11,5	378	Svært dårlig	-		Moderat lakselus, liten påvirkning fra rømt laks
Tranøy	Bunkan	3	24	Svært dårlig	-		Moderat lakselus
Tranøy	Vårdnesvassdraget	ID	55	Svært dårlig	-		Moderat lakselus
Tromsø	Tromvikvassdraget	2,6	43	Svært god			Ingen identifiserte faktorer
Tromsø	Straumselva	13	141	Svært god			Ingen identifiserte faktorer

Tabell 14 Data fra perioden 2014-2017, Kilde Vitenskapelig råd. Rapp 11d.

Kommune	Vassdrag	Gjennomsnittlig sannsynlighet for oppnåelse av gytebestandsmål siste 4 år (2014-2017)
Skånland	Rensåvassdraget	77 %
Salangen	Salangsvassdraget	Har økt gytebestandsoppnåelse i perioden fra ca. 20 % i 2014 til over 100 % i 2017
Sørreisa	Skøelvvassdraget	100 %
Lenvik	Lysbotnvassdraget	78 %
Lenvik	Grasmyrvassdraget	51 %
Tranøy	Tennelvvassdraget	Mangler tall for hele perioden, men har over 100 % gytebestandsoppnåelse i 2016 og 2017
Tranøy	Åndervassdraget	69 %
Lenvik	Laukhellevassdraget	100 %
Lenvik	Rossfjordvassdraget	99 %
Målselv	Målselvvassdraget	85 %
Sørreisa	Lakselva Aursfjorden	100 %
Andøy	Roksdalsvassdraget	75 %

Utvikling i perioden fra 2014 frem til 2017 viser en generell positiv utvikling av gytebestanden av laks i de fleste elvene. 8 av de 12 elvene oppfyller forvaltningsmålet i denne perioden og flere av elvene er på vei mot å oppfylle målet. Data fra sesongen 2018 fra elvene viser at trenden er vedvarende.

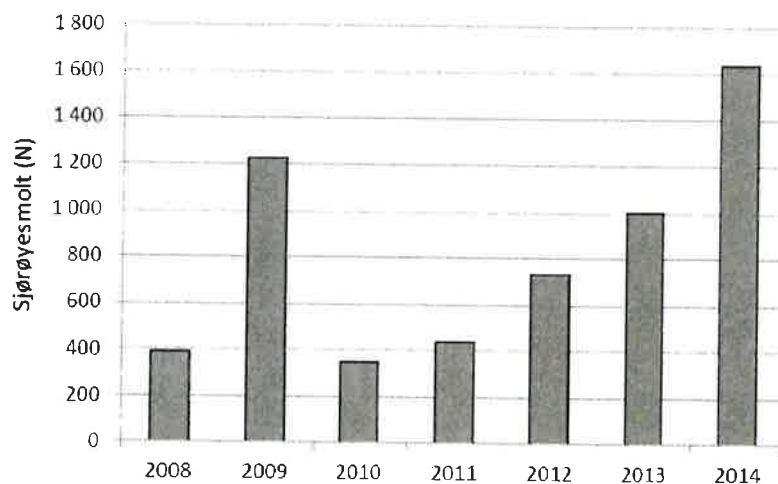
Sjørørret og sjørøye

Det er langt flere vassdrag som har bestander av sjørørret og/eller sjørøye enn det er elver med laks. Selv om karakteriseringen av disse artene ikke er like grundig som for laks finnes det data i Lakseregistrert også om disse artene. Lakseregisterets kategorisering av sjørørret og sjørøye er tilbake fra 2013 (se tabell 8) og reflekterer en hensynskrevende situasjon for sjørørret og sjørøye i mange elver. Mange elver i Sør- og Midt-Troms jobber aktivt med forvaltning og flere av disse elvene har bla. gjennomført videoregistrering i elvene som gir utfyllende data. For mange av disse elvene er trenden positiv for alle arter av anadrom fisk, inkludert sjørørret og sjørøye. Den positive utviklingen i disse elvene kan ha sammenheng med den aktive forvaltningen og bla. innføring av fangstreksjoner i forhold til røye og ørret (SNA-rapportene 2/2016 og 3/2016).

Tabell 15 Tabell som oppsummering av data fra Lakseregisteret, vurderinger fra 2013.

Kommune	Vassdrag	Sjørørret	Sjørøye	Påvirkningsfaktorer ørret/røye
Andøy	Roksdalsvassdraget	Hensynskrevende	Ingen bestand	Ingen identifiserte faktorer
Berg	Finnsætervassdraget	Hensynskrevende	Ingen bestand	Lakselus ikke avgjørende
Dyrøy	Brøstadelva	Sårbar	Ingen bestand	Defekt laksetrapp
Harstad	Møkkelandsvassdraget	Redusert	Redusert	Ukjente faktorer avgjørende
Lavangen	Spansdalselva	Hensynskrevende	Ingen bestand	Lakselus ikke avgjørende
Lenvik	Lysbotnvassdraget	Hensynskrevende	Redusert	Overfiske avgjørende for sjørøye
Lenvik	Grasmyrvassdraget	Hensynskrevende	hensynskrevende	Lakselus ikke avgjørende

Lenvik	Laukhelle- vassdraget	Svært god	Sårbar	Lakselus ikke avgjørende
Lenvik	Rossfjord- vassdraget	Svært god	Ingen bestand	Lakselus ikke avgjørende
Lødingen	Slottalds- vassdraget	Redusert	Ingen bestand	Lakselus
Målselv	Målselv- vassdraget	Svært god	Sårbar	Vassdragsregulering ikke avgjørende
Salangen	Salangs- vassdraget	Svært god	svært god	Lakselus avgjørende faktor
Salangen	Løksebotn- vassdraget	Svært god	Redusert	Lakselus avgjørende
Skånland	Renså- vassdraget	Hensynskrevende	hensynskrevende	Lakselus ikke avgjørende
Sørreisa	Skøelv- vassdraget	Hensynskrevende	Ingen bestand	Lakselus ikke avgjørende
Sørreisa	Lakselva Aursfjorden	Hensynskrevende	Ingen bestand	Ingen identifiserte faktorer
Sørreisa	Tømmereelva (Sørreisa)	Hensynskrevende	Ingen bestand	Lakselus ikke avgjørende
Tjeldsun d	Kongsvikelva	Redusert	Ingen bestand	Lakselus
Tjeldsun d	Våge- vassdraget	Redusert	Ingen bestand	Fysiske inngrep og lakselus
Tjeldsun d	Myklebostad- vassdraget	Redusert	Ingen bestand	Lakselus
Torsken	Ballesvikelva	Hensynskrevende	Ingen bestand	Ingen identifiserte faktorer
Tranøy	Tennelv- vassdraget	Hensynskrevende	Ingen bestand	Lakselus ikke avgjørende
Tranøy	Ånder- vassdraget	Hensynskrevende	Ingen bestand	Lakselus ikke avgjørende
Tranøy	Å- vassdraget	Hensynskrevende	Hensynskrevende	Lakselus ikke avgjørende
Tranøy	Bunkan	Hensynskrevende	Hensynskrevende	Lakselus ikke avgjørende
Tranøy	Vardnes- vassdraget	Hensynskrevende	Redusert	Lakselus ikke avgjørende
Tromsø	Tromvik- vassdraget	Svært god	Ingen bestand	Lakselus og fysiske inngrep ikke avgjørende
Tromsø	Straumselva	Hensynskrevende	Ingen bestand	Lakselus ikke avgjørende



Figur 17 Registrerte utvandrende sjørøyesmolt i Laukhellevassdraget i perioden 2008-2014 (SNA-rapport 2/2016)

Vil du vite mer om tilstanden til anadrom fisk:

<https://www.vitenskapsradet.no/>

<http://www.elvetiltak.no/>

<http://lakseregister.fylkesmannen.no/lakseregister/public/default.aspx>

<http://ferskvannsbiologen.net/rapporter.html>

Det er mange faktorer som kan påvirke de anadrome bestandene. Vitenskapelig råd for laksefisk har listet opp følgende aktuelle faktorer:

- Regulering av vassdrag for bruk til strøm, smoltanlegg, industri, vanning
- Forurensing i form av sur nedbør, miljøgifter, avrenning fra landbruk eller bergverk
- Overbeskatning
- Lakselus
- Infeksjoner knyttet til fiskeoppdrett
- Rømt oppdrettslaks
- Menneskepåvirket predasjon (eks. introduserte arter som mink)
- Klimaendringer og endring av miljøforhold i havet
- Fysiske inngrep (flomvern, legging i rør, uttak av sand ol.)
- Fremmede fiskearter (regnbueørret, pukkellaks, gjedde, ørekyte)

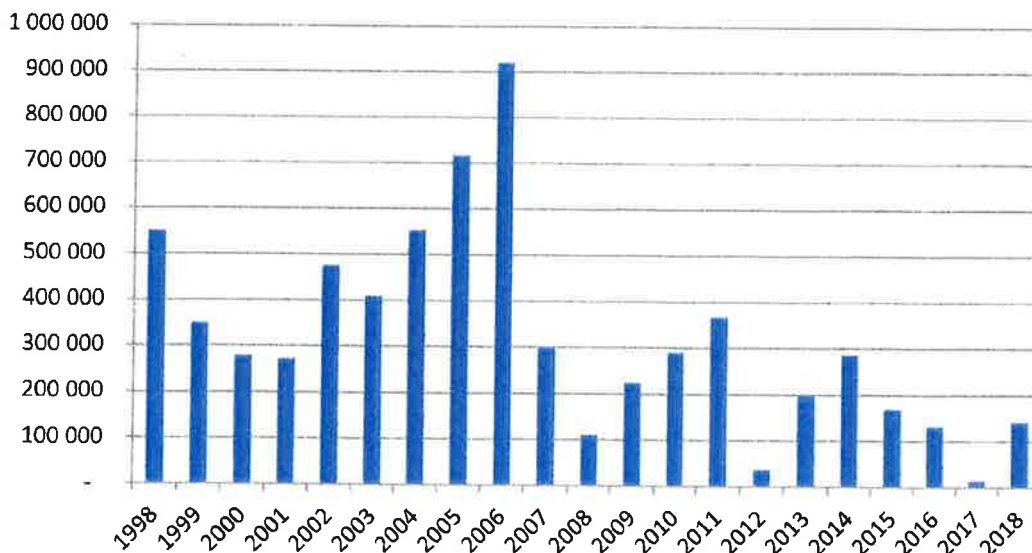
Forhold knyttet til oppdrettsnæringen er de faktorene som Vitenskapelig råd for laksefisk fremholder som de største truslene. Det er også de faktorene som er mest aktuelt å omtale i tilknytning til denne planen. Det er viktig å peke på at forholdet til villaks bør være tema for andre kommunale planer som legger føringer som kan påvirke bestandene av anadrom fisk.

Status rømt oppdrettsfisk

Rømt oppdrettslaks som vandrer opp i elvene, utgjør en potensiell trussel mot de ville laksebestandene gjennom genetisk innblanding og en påfølgende uheldig økologisk effekt.

Ingen oppdrettssystemer, heller ikke landbaserte eller lukkede anlegg vil være rømmingssikker. Havari, hull i siler/not og all håndtering av fisk som flytting til og fra brønnbåt kan føre til større eller mindre rømminger. Fisk som ikke umiddelbart blir fanget opp vil kunne vandre ut i sjøen og kan vandre opp i tilfeldige elver ved kjønnsmodning.

Store havarier er etter hvert heldigvis sjeldne, men mindre hendelser skjer stadig. Etter noen stygge år med en topp på >900 000 rømte oppdrettslaks på landsbasis i 2006 har oppdrettsnæringen gjennomført en rekke tiltak.



Figur 18 Rømt oppdrettslaks innmeldt til Fiskeridirektoratet i perioden 1998-2018. Kilde Fiskeridirektoratet.

Mengden oppdrettslaks langs kysten er stor sammenlignet med villaksbestanden og det blir hvert år registrert oppdrettslaks som går opp og gyter i elvene. All laks som rømmer ender likevel ikke opp som kjønnsmoden laks i elvene. Overlevelse hos voksen oppdrettslaks som rømmer har i studier vist seg å være overraskende lav etter ett år i sjøen. Historisk har likevel rømningstallene vært større enn de er i dag og mye av den genetiske påvirkningen som er registrert kan relateres til tidligere hendelser. Elver som stadig blir påvirket gjennom at rømt laks gyter i elva vil etter hvert miste sitt opprinnelige særpreg. Elver hvor man klarer å holde oppdrettsfisk fra å gyte kan på sikt restitueres.

Dersom forekomst av oppdrettslaks på gyteplassene er lav til moderat, det vil si mellom fem til ti prosent, viser en modell Havforskningsinstituttet har laget at dette vil føre til små endringer i livshistorie og alderssammensetning i løpet av 50 år. Er den høyere, viser modellen tydelige endringer i den ville bestanden. Det er derfor foreslått at <4 %, 4–10 %, og >10 % innslag av rømt oppdrettslaks (regnet som årsprosent) representerer grensene for når risikoen for genetisk påvirkning på ville bestander er lav, moderat eller høy (Taranger mfl. 2013). Disse grenseverdiene har også blitt vektlagt i «Forskrift om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Forskriften pålegger oppdretterne å utføre tiltak som skal reduseres forekomsten av rømt oppdrettsfisk i elver. Det skal vurderes tiltak om det viser seg å være > 4% rømt fisk i elva og om det er over 10% rømt oppdrettsfisk skal det gjøres tiltak. Utføring av de pålagte oppgaver fra forskriften blir iverksatt av Oppdrettsnæringens sammenslutning for utfisking av rømt oppdrettsfisk (OURO) Det skjer i samarbeid med lokale elveeierlag og fylkesmannen der man blir enige om egnet metodikk og tid for utfiske av den rømte oppdrettsfisken.

Å anslå andelen rømt oppdrettslaks i elva er vanskelig og gir stor grad av usikkerhet. Metode, område og tidspunkt spiller gjerne inn på resultatet. Oppdrettslaks går gjerne litt senere opp i elvene enn villaksen, og har gjerne mindre motivasjon for å forsere hinder som f.eks. en foss. Når og hvor i elva man undersøker har derfor betydning. Oppdrettslaks er mer bitvillig og kan overestimeres hvis man kun bruker sportsfiske som underlag for vurderinger. Fangstbarheten av oppdrettslaks kan synes å være 2-3 ganger høyere enn for villaks under høstfiske (NINA rapport 1104).

Det har blitt mer og mer fokus på overvåkning av elvene gjennom andre metoder. Overvåkning i form av drivsvømming eller videoovervåkning er blitt mer vanlig. Overvåkningen skjer både i privat regi og i offentlig regi. Tabellen under viser data fra det nasjonale programmet for overvåkning av rømt oppdrettslaks som ble etablert i 2014 på oppdrag fra Fiskeridepartementet. Det som begynte som vurdering av 140 vassdrag, omfatter nå 197 vassdrag over hele Norge. Data samles inn fra sportsfiske om sommeren, høstfiske, stamfiske og drivtelling om høsten.

Tabell 16 Data fra det nasjonale overvåkningsprogrammet, vurdering av andel rømt oppdrettslaks og tiltak for å fiske ut rømt laks. Lavt Innslag=Innslag av rømt oppdrettslaks i vassdraget vurderes til å være under 10 %. Middels Innslag=Det er ikke grunnlag for å konkludere om innslag av rømt oppdrettslaks er under eller over 10 %. Høyt Innslag=Innslag av rømt oppdrettslaks i vassdraget vurderes til å være over 10 %. I siste kolonne angis det om det har vært organisert uttak av rømt oppdrettslaks i vassdraget.. Kilde Fisken og havet særnummer 2b-2015, 2b-2016, 2b-2017, 2-2018

Kommune	Vassdrag	Andel rømt lask 2014	Uttaksfiske 2014	Andel rømt lask 2015	Uttaksfiske 2015	Andel rømt lask 2016	Uttaksfiske 2016	Andel rømt lask 2017 (før uttak)	Uttaksfiske
Andøy	Roksdalsvassdraget	Lavt		Lavt		Lavt		Lavt	
Tjeldsund	Kongsvikelva	Lavt		Lavt		Lavt		Lavt	
Skånland	Tennevikelva					Høyt		Middels	OURO
Skånland	Rensåvassdraget							Lavt	Annet
Lavangen	Spansdalselva	Middels		Lavt	Annet	Middels	Annet	Lavt	
Salangen	Salangsvassdraget	Høyt		Høyt	Annet			Middels	OURO
Salangen	Løksebotnvassdraget							Lavt	Annet
Dyrøy	Brøstadelva					Lavt		Lavt	Annet
Sørreisa	Skøelvassdraget	Høyt	Annet	Middels	Annet	Middels	OURO	Høyt	OURO
Lenvik	Lysbotnvassdraget	Lavt		Lavt		Lavt		Lavt	OURO
Lenvik	Grasmyrvassdraget							Lavt	
Lenvik	Rossfjordvassdraget							Lavt	
Målselv	Målselvvassdraget	Middels		Middels		Middels	OURO	Lavt	OURO
Tranøy	Åndervassdraget	Lavt		Lavt		Høyt	Annet	Lavt	
Torsken	Ballesvikelva							Lavt	Annet
Balsfjord	Lakselva Aursfjorden	Lavt		Lavt		Lavt	Annet	Lavt	

Data fra disse overvåkningene viser at andelen laks som finnes i elvene i planområdet er betydelig redusert. De siste årene har det vært en synkende andel rømt oppdrettslaks i elvene om høsten. Nivåene av rømt oppdrettslaks er fortsatt over bærekraftig nivå i enkelte vassdrag, både ifølge kvalitetsnorm for laks og Havforskningsinstituttets risikovurdering (hentet fra s 87 Vit. Råd rapp 11). En økende grad av overvåkning og utfisking av rømt fisk enten gjennom OURO eller lokale elveiere viser at det er mulig å redusere nivået av rømt oppdrettslaks som i elvene til et akseptabelt nivå i

forhold til påvirkning. Alle elvene hvor det ble gjennomført utfiske i 2017 resulterte i lavt nivå av rømt oppdrettslaks etter utfisking.

VIL DU VITE MER?:

Nettsteder som har mer informasjon om rømt oppdrettsfisk:

<https://www.barentswatch.no/havbruk/romming>

<https://www.vitenskapsradet.no/>

http://www.imr.no/publikasjoner/andre_publicasjoner/romt_oppdrettslaks_i_vassdrag/nb-no

OURO- oppdrettsnæringens sammenslutning for utfisking av rømt oppdrettsfisk

<http://utfisking.no/om-ouro/>

Fiskeridirektoratets sider om akvakultur

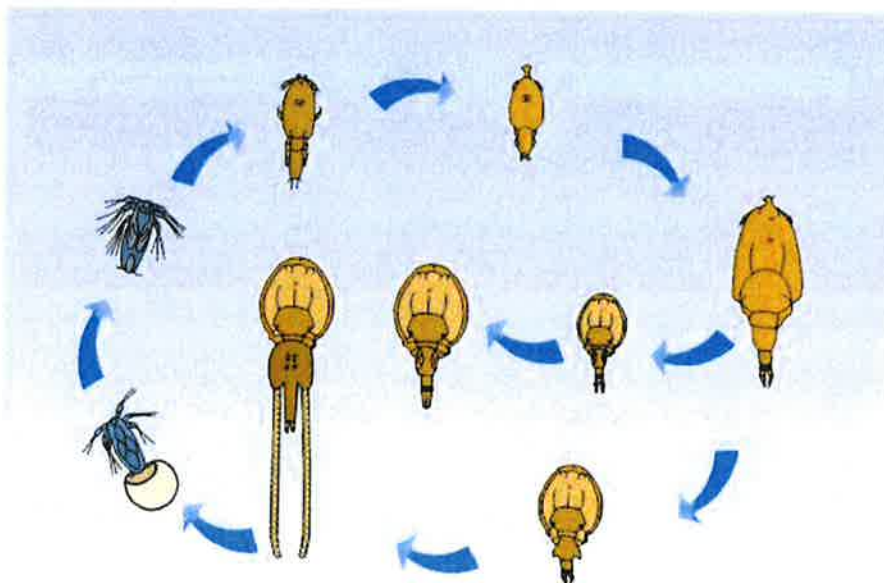
<https://www.fiskeridir.no/Akvakultur>

Lokale overvåkningsprosjekter

<http://elvetiltak.no/>

Påvirkning av lakselus

Lakselus (*Lepeophtheirus salmonis*) er et lite krepsdyr som lever naturlig i havet. Det er en parasitt som spiser slim, skinn og blod på laksefisk. Lakselusa har flere livsstadier, de første stadiene lever fritt i havet. Egg og larver spres med strømmen i sjøen og larvene må finne en fisk å feste seg på for å utvikle seg videre til en voksen kjønnsmoden lus.



Figur 19 Lakselusa har mange stadier, noen frittlevende og de siste stadiene før og under kjønnsmodning er lusa avhengig av å leve på en laksefisk.

Høye lakselusnivå er en trussel både mot vill laksefisk og oppdrettslaks. Myndighetene og havbruksnæringen arbeider derfor for å kontrollere og redusere lakselusnivået i produksjonsanlegg. I naturen er det langt mellom potensielle verter, men i oppdrettsanlegg i sjø kan fisk stå tett. Det gjør det lettere for lakselusa å finne en vert, og man kan derfor i løpet av kort tid

oppleve stor vekst i antall lakselus i et anlegg. Da kan det også bli stor produksjon av nye egg og lakselus som søker en vert. Dette kan øke smittepresset på villfisk i området og øker faren for at nærliggende anlegg smittes. Det er særlig smolten (ung laks og ørret) som er sårbar for lakselus når de om våren svømmer fra elvene der de er født og ut i havet for å beite. Høyt smittepress i fjorden når smolten vandrer ut fra elvene er derfor svært ugunstig og kan føre til sterk reduksjon av fisk som overlever.

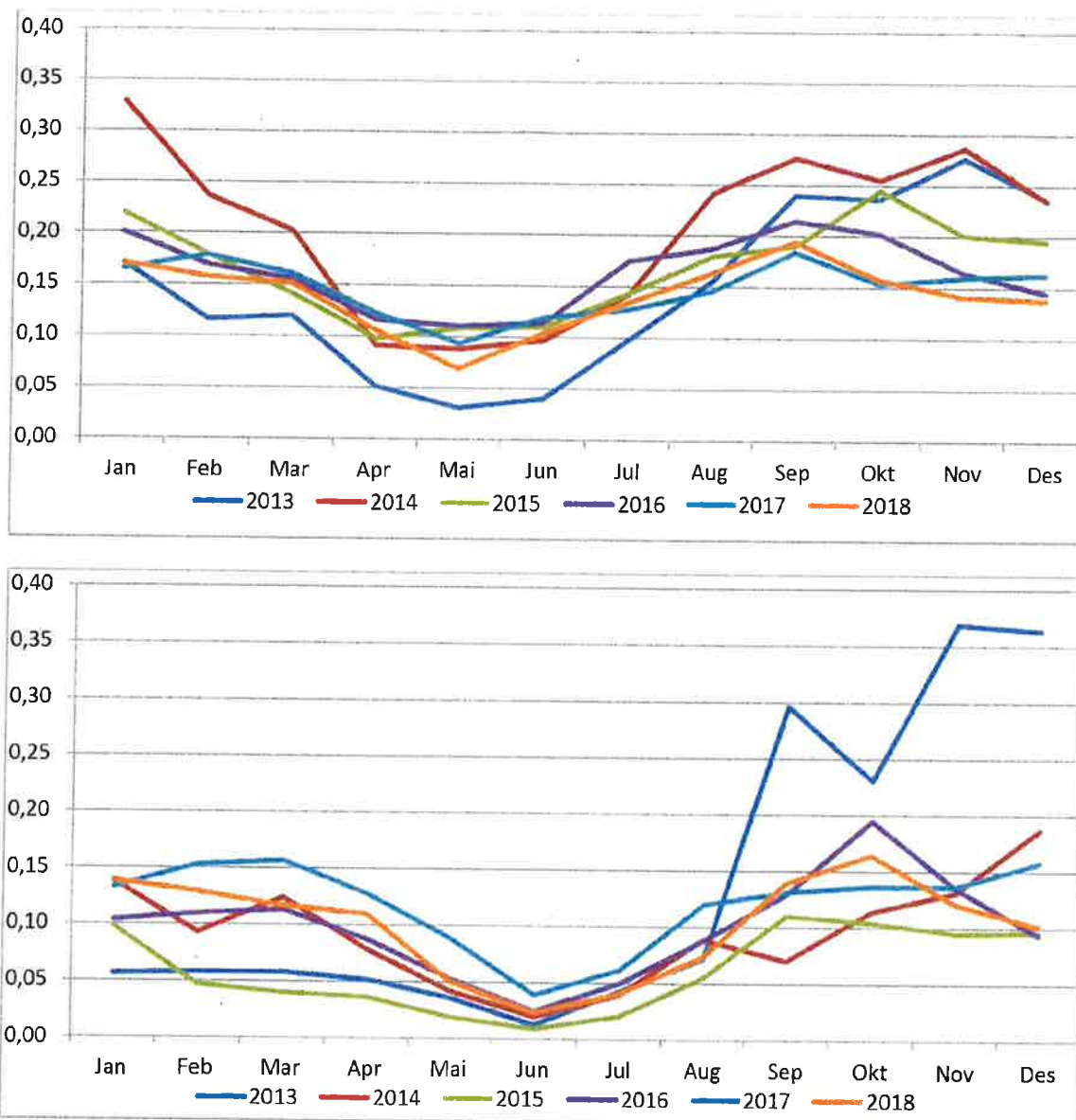
Oppdretterne teller lus minimum hver 14. dag og når temperaturen er høyere enn 4 grader telles det hver uke. Det er spesielt hunnlus det er viktig å ha kontroll over, fordi denne bærer egg.

Det skal hele tiden være færre enn 0,5 voksne hunnlus per fisk i oppdrettsanlegget. 0,5 og mer er ulovlig. I seks uker om våren er lusegrensa 0,2 voksne hunnlus for at lusepresset skal være minst mulig når vill laksesmolt skal ut i havet. Grønne konsesjoner har strengere krav (0,-0,25 lus pr fisk) og kan ha maksimum 3 medikamentelle behandlinger pr år.

Ved behov må derfor oppdretterne sette i gang tiltak - som for eksempel bruk av medikamenter, eller bruke ikke-medikamentelle metoder som behandling med varmt ferskvann, luselaser eller andre mekaniske metoder. Mange legger også ned stor innsats for å redusere infeksjoner ved å forebygge gjennom å hindre smitte ved å bruke finmasket nett (luseskjørt) som hindrer lusa i å nå fisken, eller ved å bruke rensefisk som spiser lus fra laksen (leppefisk og rognkjeks). I tillegg samordner oppdretterne seg og avluser i samme tidsrom innenfor de ulike områdene.

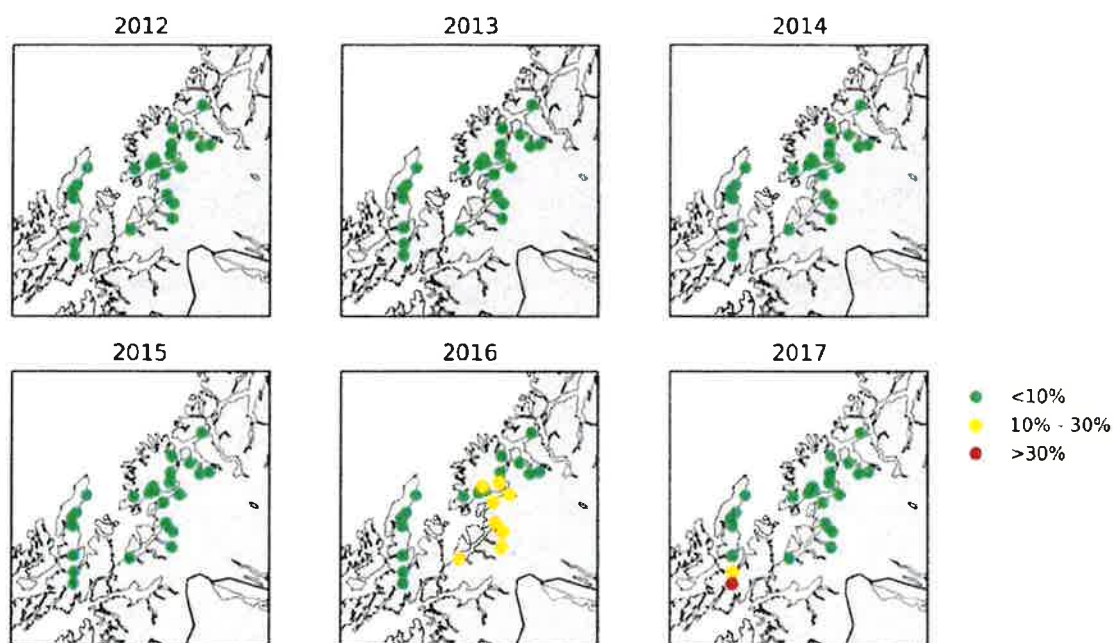
Data fra Lusedata.no viser at anlegg i Troms har betydelig lavere nivå av voksne hunnlus enn i andre regioner. Nivåene er lavest i perioden mai-juli (< 0,1 hunnlus pr. fisk), en periode som er sammenfallende med tiden laksesmolt vandrer ut i sjøen. Bjørn m.fl. (2007, ICES Journal of Marine Science, 64) har gjort en undersøkelse av risiko for lakselusinfeksjon på laks, sjørøye og sjøørret i Nord-Norge. De viser at ulike tidspunkt for utvandring av laksesmolt (mai/juni) og topp i lakselusnivået (august-oktober) i Troms gjør at laksesmolten kan passere ut til åpent hav uten stor fare for å bli infisert. Studiet er blant annet basert på data fra Malangen.

Ekspertgruppen for vurdering av lusepåvirkning (som gir anbefaling til vekst jf. Trafikklyssystemet) konkluderer med at det var lav risiko for lakselusindusert villfiskdødelighet både i 2016 og 2017 i PO 9 og PO10



Figur 20: Lakselusnivå (ukentlig gjennomsnitt av voksne hunnlus pr. fisk) i henholdsvis Norge (gjennomsnitt) og Troms, 2015-2018 på oppdrettsfisk i merd. Oversikten er basert på oppdretternes rapporterte tall fra ukentlige tellinger. Kilde lusedata.no

Havforskningsinstituttet har nylig på oppdrag fra Mattilsynet estimert dødelighet til utvandrende postsmolt av laks i tidsrommet 2012-2017 (Rapport fra Havforskningen nr.28-2018). Rapporten viser at i perioden har det vært lav (<10 %) dødelighet på postsmolt pga. lus. Unntaket er 2016 hvor det var forhøyet dødelighet (10-30 % og gult nivå) dødelighet for elver med utløp i Vågsfjord og Astafjordområdet. Laksesmolt som gikk ut Malangen hadde fortsatt lav estimert dødelighet.



Figur 21 Estimert luserelatert dødelighet ved hjelp av den virtuelle smoltmodellen for alle elvene i produksjonsområde 10 i perioden 2012-2017. Fargene angir den estimerte dødeligheten i klassene <10% (grønt), 10-30% (gult) og >30% (rødt). (Figur hentet fra Rapport fra Havforskningen nr.28-2018)

Situasjonen for sjørørret og sjørøye er annerledes enn for laksesmolt. Disse artene går som regel hele sommeren inne i fjordsystemet og er derfor mer utsatt for infeksjon av lakselus. Sjørørret som oppholder seg lengst i sjøvann (2-3 uker lengre enn sjørøye) er forventet å være mer utsatt, enn sjørøye som vender tidligere tilbake til ferskvann.

Det finnes få undersøkelser som viser i hvor stor grad dødeligheten til sjørørret og sjørøye er påvirket av luseinfeksjoner, men det er trolig at overlevelsen påvirkes. Fare for redusert vekst og tidlig tilbakevending til ferskvann er likevel størst. Thorstad mfl. konkluderer i NINA rapport 1071 at effekten av lakselus på sjørørret at lakselus ikke øker faren for at ørret skal utryddes, men at det kan føre til seleksjon mot anadromi i områder med høye lusenivå. Selv om det er to ulike arter er det grunn til å tro at dette gjelder for sjørøye også.

Undersøkelser fra Troms (Bjørn m.fl. 2007) viser at sjørørret og sjørøye hadde lav infeksjonsrate av lakselus i juni og juli, men med en topp i august. Sjørøye som oppholder seg ca. 1 måned i sjøen har sjelden kjønnsmodne lus når den vandrer tilbake til ferskvann. Både sjørørret og sjørøye kan foreta lange vandringer, men oppholder seg mest i nærmiljøet, 3-5 km fra elva den kommer fra. Flere undersøkelser har også vist at det er innenfor 20-30 km fra nærmeste oppdrettsanlegg lusepåslagene er størst.

VIL DU VITE MER?

Nettsteder som har mer informasjon om lakselus:

<http://lusedata.no/>

<https://www.barentswatch.no/fiskehelse/>

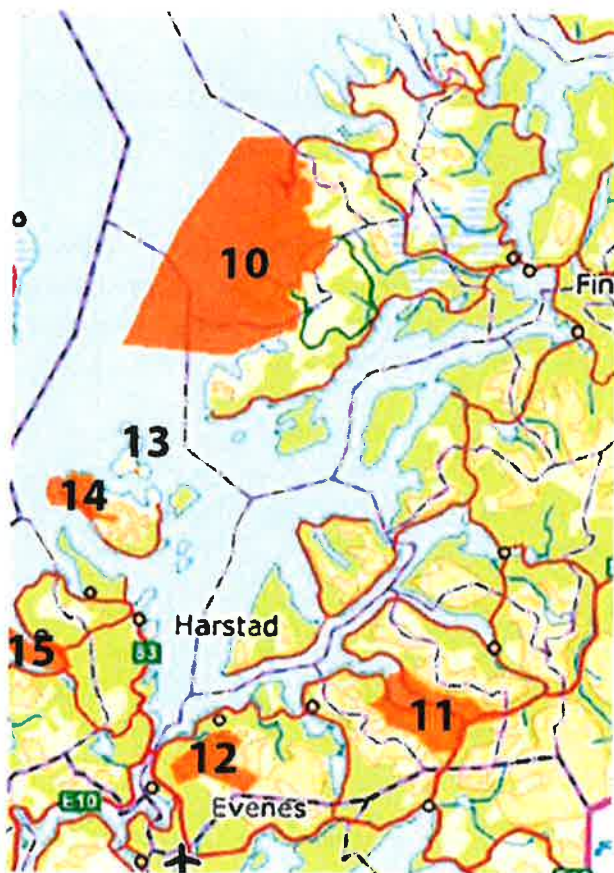
https://www.mattilsynet.no/fisk_og_akvakultur/fiskehelse/fiske_og_skjellsykdommer/lakselus/

<https://www.vetinst.no/sykdom-og-agens/lakselus>

6.5 Kulturminner, kulturmiljø, landskap og estetikk

Midt- og Sør-Troms er et typisk kyst- og fjordkulturlandskap, der havet som ferdselsåre og livsgrunnlag har preget landskapet sammen med landbruksaktivitet.

Det finnes spor etter menneskelig aktivitet langs kysten i Midt- og Sør-Troms så langt tilbake som til eldre steinalder. Kysten og havet har vært både levevei og ferdselsvei opp gjennom historien, og det er mange spor etter menneskelig aktivitet både på land og under vann. Tidligere tiders mennesker har vært like knyttet til havet som moderne mennesker og mange av kulturminnene er derfor å finne langs kysten. Kulturminnene omfatter alt fra gamle nausttufter og boplasser, til mer moderne havneanlegg fra slutten av 1800-tallet, eldre bygninger og gamle kulturlandskap. Det moderne havbruket med føring av fisk i synlige anlegg representerer i denne sammenheng en endring i hvordan havet benyttes til matproduksjon. Alle samiske kulturminner eldre enn 100 år, og andre kulturminner fra før reformasjonen er automatisk fredet etter kulturminneloven.



Figur 22 Oversikt over KULA-områder i Midt og Sør-Troms. 10: Ytre Senja, 11: Gratangen, 12: Markebygdene i Skånland, 13: Bjarkøy, 14: Dale Alvestad, Grøtavær og Skarstein. 15: Kvøya og Borgenes-Vik

For å bidra til å ivareta nasjonalt viktige landskap holder Riksantikvaren på med å utarbeide et landsomfattende register over Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse (KULA). Registeret er en oversikt over landskap som har nasjonale interesser. Det er utarbeidet en rapport for Troms i 2018 som omhandler 15 landskaper i Troms som inngår i KULA-registeret. Av disse er følgende områder aktuelle i forbindelse med Kystplan: Yttersida av Senja, Gratangen, Bjarkøya, Dale/Alvestad/Grøtavær/Skarstein.

I tillegg er det en rekke kulturminner og kulturmiljø langs hele kystlinjen i planområdet. Bevaring av kulturminner, kulturmiljø osv. er viktig for å minne oss på vår fortid, skape identitet, gi tidsdybde osv. Fortiden og kulturminner kan også være en del av reiselivssatsingen.

I 2004 vedtok Norge å iverksette den europeiske Landskapskonvensjonen som definerer hele det nasjonale

territoriet som landskap. Det gjelder alt fra landskap som er vi betrakter som enestående, til alminnelige hverdagslandskap og landskap i forfall. Landskapet er samfunnets felles ressurs og et levende arkiv som bidrar til å gi perspektiv på vår egen tilværelse i tid og rom. Det er en sterk sammenheng mellom landskap og kulturminner.

Kulturminner under vann er sårbare både i forhold til tap/ødeleggelse gjennom tiltak, uønsket dykkevirksomhet og erosjon/nedbrytning. Systematisk marinarkeologisk registrering etter kulturminneloven § 9 og § 14 ble ikke begynt ved Tromsø Museum før 1997. Opplysninger i sjøfunnregistrene ved Tromsø Museum, er ofte kun beretninger om forlist og vrak uten geometri. Registersituasjon gir derfor ikke en god oversikt over hva som eksisterer av kulturminner under vann, og er derfor lite egnet som et avklaringsverktøy for kystsoneplanen. Ved konkrete tiltak som planlegges i sjø bør derfor saker sendes til Tromsø Museum for uttalelse angående marine kulturminner.

I det nord-norske kystlandskap har det alltid vært rom for ny aktivitet og nye uttrykk i kulturlandskap. Nytt og gammelt lever ofte godt side ved side. I landskap som er uberørt av tekniske inngrep og i tilknytning til spesielt viktige kulturlandskapsområder bør det likevel utvises spesiell aktsomhet, særlig når inngrepene er av irreversibel karakter. Landskapet i planområdet har stedvis stor verdi og er unikt i nasjonal sammenheng. Dette gjelder spesielt øyværene på yttersida. Flere av disse områdene er også vernet som landskapsvernområde.

Vil du vite mer?: <https://www.riksantikvaren.no/Prosjekter/Kulturhistoriske-landskap-av-nasjonal-interesse-KULA>

6.6 Nærmiljø og friluftsliv

Sjøarealene er stadig mer sentral som rekreasjonsområder både for lokalbefolkningen og tilreisende. Planområdet byr på varierte og vakre områder som egner seg for fritidsfiske, kajakkpadling, dykking, bading og andre typer utfart. Både lett tilgjengelige og mer utilgjengelige områder benyttes av ulike grupper.

Kunnskapsgrunnlaget som er brukt i planleggingen er kartlegging og verdisetting av friluftsområder som er gjort i enkeltkommunene. I tillegg har vi mottatt en rekke innspill på områder som benyttes til ulike aktiviteter. Innspillene er både kommet inn gjennom innspillgruppen for friluftsliv og natur, på folkemøter og som enkeltinnspill. I planområdet finnes også flere statlig sikra friluftsområder som går ned mot sjø.

I forrige runde av kystsoneplanlegging ble friluftsområdene i strandsonen kartlagt i de fleste kommunene. Kartlegging i kommuner hvor dette ikke ble gjort i forrige runde vil bli gjort i samarbeid med båtforeninger, reiselivsforeninger, bedrifter som driver med sjøbasert reiseliv og andre interesserte foreninger/personer.

Fritidsfiske i sjøen er en viktig del av allemannsretten. I sjøen kan du fiske uten grunneiers tillatelse. Et unntak fra fritt fiske er fiske med faststående redskap etter laks, sjøørret og sjørøye. Ved fiske i sjøen med faststående redskaper etter laks, sjøørret eller sjørøye gjelder egne regler. Du som fisker, må registrere deg for fiske i den digitale løsningen Lakseregisteret - Sjølaksefiske. Navn på fisker, fiskeredskap og fiskeplass skal registreres. Fiske med faststående redskap er knyttet til grunneierretten, og registreringsplikten gjelder både fiske på egen grunn og fiske etter avtale med grunneier.

6.7 Risiko og sårbarhet – dagens situasjon

Kommunene har et grunnleggende ansvar for å ivareta befolkningens sikkerhet og trygghet. Et mål for arealplanlegging må være å legge grunnlag for en arealbruk som fremmer en god

samfunnsutvikling og utvikle trygge og robuste lokalsamfunn. Det er derfor viktig at planlegging tar hensyn til risiko og sårbarhet som kan true liv, helse, miljø, viktig infrastruktur og materielle verdier. Slike hendelser kan være utløst av naturen, være et utslag av tekniske eller menneskelige feil eller bevisste handlinger.

For planlegging i sjø er det relevant å vurdere ny arealbruk opp mot både historisk kjent fare og vurdere fremtidig fare som følge av klimaendringer. Aktuelle farer og risiko kan være knyttet til uønskede hendelser for båt- og skipstrafikk på grunn av faste installasjoner i sjø, rasfare knyttet til installasjoner nært land, økt havnivå, mer nedbør og vind som følge av klimaendringer osv..

For å kunne bedre møte de utfordringer som framtidige klimaendringer vil gi, har Miljødirektoratet utarbeidet klimaprofiler for de ulike fylkene www.klimatilpasning.no. Der gis et kort sammendrag av klima, forventede klimaendringer og klimautfordringer. For Troms forventes en økning i årstemperaturen med ca. 5°C, samt en økning i nedbør med ca. 15 % i løpet av dette århundret sammenlignet med perioden 1971-2000. Den største temperaturøkningen forventes om vinteren. Det er forventet størst økning i nedbør sommer og høst, minst om våren. Videre er det forventet at episoder med kraftig nedbør øker vesentlig både i intensitet og hyppighet.

Det forventes liten endring i styrke og hyppighet av sterk vind, men usikkerheten i framskrivingene er stor. Som følge av havnivåstigning forventes stormflonivået å øke.

Planområdet har mange områder med potensiell skredfare hvor raset vil gå ut i sjø. Klimaendringene forventer å øke faren for alle typer ras. Aktsomhetsområdene for ulike typer skred slik de framkommer på skredkart fra NVE er lagt til grunn for vurderingen av skredfare og framkommer også som hensynsoner i kartet. Disse områdene er potensielt skredfarlige, men skredfaren er i liten grad vurdert nærmere. En grundigere kartlegging vil som oftest redusere det skredfarlige området.

Skred som går ut i sjø ved eller i nærheten av oppdrettsanlegg kan forårsake fare for både installasjoner og de som jobber der. Ved tiltak i planområdet må enten utbyggingen skje utenfor registrert aktsomhetsområde, eller det må gjøres en nærmere skredfaglig vurdering for å avklare reell skredfare før et område kan tas i bruk. Dessverre er ikke datagrunnlaget for skredfare ut i sjø tilstrekkelig. Det bør derfor også utvises aktsomhet ved etablering i områder som ligger nært bratt og skredutsatt terreng selv om det ikke er markert som hensynssone.

En del virksomhet i sjø innebærer fare for akutt forurensing, enten ved uønskede utslipp fra båter som ligger i havn, men også ved skipskollisjoner eller grunnstøting. Slike situasjoner kan føre til utslipp av bunkersolje eller andre skadelige stoffer for miljøet. Konsekvensen av slik akutt forurensning vil være størst i områder med sårbar natur eller oppdrettsanlegg. Om planforslaget legger til rette for økt havneaktivitet og beredskapen knyttet til akutt forurensning bør økes tilsvarende. Konkrete vurderinger knyttet til beredskapen her, hører hjemme i senere planfaser. Kommunene bør rette spesiell oppmerksomhet mot dette i egne beredskapsplaner.

Ekstremvær, med vind, bølger eller isgang kan medføre skader på oppdrettsanlegg, båter og bebyggelse langs stranden. Skader på oppdrettsanlegg kan forårsake fare for rømming av fisk, men også fare for helse og sikkerhet hos de som jobber på anleggene. Havarerte anlegg kan også i ytterste fall være til fare for skipstrafikk. Klimaendringer kan føre til mer ekstremvær, men en større risiko for økt fare er at anlegg i større grad legges i eksponerte farvann enn tidligere. I forhold til

dimensjonering av anlegg, anleggsfortøyninger og arbeidstakeres sikkerhet vil det reguleres av andre lovverk og forskrifter (NYTEK-forskriften, arbeidsmiljøloven osv.). Det forutsettes derfor at anleggene dimensjoneres i forhold til vær-, bølge- og strømbelastning på de enkelte lokalitetene.

Faste installasjoner og skipstrafikk er uforenelig. Det er derfor lagt stor vekt på ikke å legge arealer for faste installasjoner i konflikt med viktige farleder og hvit sektor. Skipstrafikk skjer likevel i stor grad også utenom farleder og rent farvann. Det er derfor viktig at faste anlegg merkes riktig i tråd med forskrift om farvannsskilting. I de tilfeller hvor areal som tillater etablering av installasjoner i hvit sektor må dette klareres med Kystverket.

Undersjøiske skred kan også utløses av menneskelige inngrep. Ved utfyllinger i bratte strandområder kan både utfyllingen og de naturlige massene som ligger der fra før skli ut. Det er derfor lagt inn bestemmelser om grunnundersøkelser i forbindelse med utfyllinger og mudring i forbindelse med tiltak i sjø.

7. Beskrivelse av planforslaget

Kommuneplanens arealdel skal i nødvendig utstrekning vise arealformål som er angitt i Plan- og bygningsloven i § 11-7, for arealformål i sjø gjelder punkt 6. Hovedformålet «bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone» kan inndeles i underformålene: ferdsel, farleder, fiske, akvakultur, naturområder og friluftsområder hver for seg eller i kombinasjon. I tillegg åpner kartforskriften for bruk av underformålene havneområde og småbåthavn. Arealformål vil, med mindre bestemmelsene angir noe annet, gjelde både på bunnen, i vannsøylen og på overflaten.

7.1 Hovedformål «bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone» (V SOSI 6001)

Alle underformålene, også akvakultur, inngår i dette hovedformålet. Dersom det ikke angis underformål, sier loven at det i nødvendig utstrekning skal gis bestemmelser som klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene.

Dette formålet er tatt i bruk på kun to områder: Steinavær flerbruksområde og et mindre areal i Tjeldsund. Området ved Steinavær var i utgangspunktet foreslått som et akvakulturområde, men med en stor flate på grunn av uavklarte forhold knyttet til natur, miljø og forsvar. Siden det er så stor grad av uavklarte forhold, bla. knyttet til Forsvarets øvingsområde og forslag til marint verneområde for Andfjorden, er det på bakgrunn av KU bestemt å legge ut området som hovedformål inklusiv akvakultur fremfor et rent akvakulturområde. Det forutsettes at om deler av området skal benyttes til akvakultur så skal det gjøres en konfliktavklaring i forhold til forsvar, natur, ferdsel, friluftsliv og fiskeri gjennom en reguleringsplanprosess.

7.2 Ferdsel (VFE/ SOSI 6100)

Ferdselsareal, er områder prioritert for sjøveis ferdsel som ikke omfatter gjennomgangstrafikk. Omfatter alle typer av ferdsel på vann/sjø tilknyttet offentlig og kommersiell virksomhet, nyttetraffikk og fritidstrafikk med mer. Områdene kan også benyttes til oppankringsformål etter nærmere avklaring.

Områdene som er satt av er ofte knyttet til sjøretta næringsareal på land (eks. turistanlegg, serviceanlegg akvakultur, settefiskanlegg, fiskemottak ol.) eller eksisterende moloer og kaier som

ikke kommer inn under havneformål. Områder som er knyttet til eksisterende anlegg, men som ikke har vært satt av tidligere er ikke konsekvensutredet. Større utbygginger innenfor slike områder krever reguleringsplan.

7.3 Farleder (VF/ SOSI 6200)

Farledsområder er trafikkareal og skal forbeholdes eksklusivt til sjøfart. Det skal ikke være ankringsarealer innenfor området.

Farleder i denne planen omfatter nærmere angitte seilingsleder for vann/sjøtransport i trange og trafikkerte farvann som Gisundet, Tjeldsundet og Ramsund hvor det er viktig at skipsfart har prioritet. Inn- og utseilingsleder for havner er også satt av som farled. Øvrige farleder er visualisert ved å kartfeste farleder (farled sosi- 1161) i henhold til kystverkets database.

7.3.1 Havneområde i sjø (VHS /SOSI 6220)

Det er etter ny kartforskrift fra 2018 tillatt å bruke havneområde i sjø i arealplan. Vi har derfor endret en rekke områder tidligere avsatt som farled til havneformål, som er mer dekkende for områdenes bruk. Havneområder er områder for fartøy som skal laste eller losse gods, transportere passasjerer, eller har behov for landings- oppankrings- eller liggeplass. Formålet omfatter og har bestemmelser knyttet til fiskerihavner. Områdene som er satt av til havn omfatter kun eksisterende havneområder.

7.3.2 Småbåthavn (VS/ SOSI 6230)

Småbåthavn er anlegg av allmenn karakter hvor infrastruktur, adkomst og organisering er tilrettelagt og gir sikker fortøyning av båter inntil 40 fot. Småbåthavner satt av i forrige plan er videreført, noen med justeringer av areal. Det er ikke gjort vurderinger av nye områder for småbåthavner, men det er tatt inn områder hvor det har blitt gitt tillatelser/dispensasjoner til etablering av småbåthavn enten tidligere eller siden forrige plan. Det er viktig at småbåthavner har tilstrekkelig landareal og mulighet for vei, vann og strøm. Slike avklaringer ligger utenfor målsettingen til kystsoneplanen og disse avklaringen bør gjøres i tilknytting til arealplandelen for land eller gjennom arealplanprosesser.

7.4 Fiske (VFI/ SOSI 6200) og kaste og låssetningsplasser (Lås/SOSI 6320)

Avsetting av arealformål for fiske er viktig for å beskytte områder som er spesielt viktig i forhold til høsting av villlevende marine ressurser mot andre inngrep. Fiske er ikke begrenset av eller til disse områdene, men er en markering av prioritert arealbruk: områder som ikke skal brukes til formål som er til fortrensel for fiske. Fiske forvaltes av lov om forvaltning av villlevende marine ressurser (havressursloven) – lov av 6. juni 2008 nr. 37.

Fiskeridirektoratet har siden forrige planprosess i som ble avsluttet i 2015 gjennomført nye registreringer av fiskefelt, gytefelt og oppvekstområder. Det er blant annet registrert 32 nye områder for aktive redskap. I forbindelse med rulleringen av planen er det derfor gjort en total gjennomgang av fiskeriområdene. Planutvalget har lagt følgende prinsipper til grunn for utvalget av områder:

- Alle aktive rekestrålfelt med regional bruk (fiskere fra flere områder)
- Felt for aktive redskaper med fangst av fisk som brukes av >10 fartøy, eller som er definert som regionalt viktig/prioritet A av Fiskeridirektoratet

- Fiskefelt passive redskap som brukes av >5 fartøy eller som er definert som regionalt viktig/prioritet A av Fiskeridirektoratet.
- Samtlige registrerte gytefelt registrert av Fiskeridirektoratet settes av som fiskeriområder.
- Samtlige registrerte oppvekst og beiteområder - settes av som fiskeriområder.
- Låsettingsplasser - Samtlige områder settes av som fiskeriområder. Låsettingsplasser som er tatt ut av Fiskeridirektoratets baser tas også ut av plan.

Begrunnelsen for at alle gytefelt, oppvekst- og beiteområder er satt av er at dette er områder som er økologiske nøkkelområder samtidig som de ofte er viktige fiskeområder.

I noen områder har man i tillegg videreført fiskeriområder basert på lokal kunnskap og innspill fra fiskere.

7.5 Akvakultur (VA/ SOSI 6400 og AF/SOSI 6800)

Avsetting av areal til akvakultur er en sentral del av planlegging på sjø siden tildeling av akvakulturlokalteter forutsetter at kommunen har avsatt areal til slik aktivitet. Det er klare politiske nasjonale og regionale føringer i forhold til ønske om økning av oppdrettsvirksomheten, noe som også stiller krav til kystzoneplanene i kommunene i Midt- og Sør-Troms.

Selv om situasjonen i produksjonsområdet er positiv er det en voksende erkjennelse om at videre produksjonsvekst av laks og ørret ikke er en selvfølge. Oppdrettsnæringen har i løpet av planprosessen flyttet fokus fra behovet for flere lokaliteter for vekst til fokus på hvordan man kan oppnå en struktur som sikrer best mulig kontroll på fiskehelsesituasjonen i området. Produksjonen i planområdet har hatt en betydelig vekst de seneste årene. Flere anlegg og økt produksjon gjøre det nå nødvendig å se på de samvirkende miljø- og smitteeffektene fra flere anlegg i et område og ikke bare på lokale effekter fra enkeltanlegg. Tidligere erfaringer med store utbrudd av ILA (virussykdom på laks) og de senere årenes utfordringer i forhold til lakselus har medvirket til å endre fokus.

En viktig brikke i forebygging av luseinfeksjon og andre fiske sykdommer hos laks er gode lokaliteter med gode strømforhold og god avstand til andre anlegg. I områder der man ikke kan oppnå tilstrekkelig avstand er det viktig med koordinering av utsett og brakklegging innenfor grupper av anlegg. Slike grupper av anlegg som driftes koordinert og med god avstand til neste gruppe er å foretrekke fremfor jevn spredning av anlegg over hele planområdet. Både oppdrettsaktørene og Mattilsynet har stort fokus på at man på sikt ønsker en struktur hvor man kan etablere driftsområder som sikrer koordinert brakklegging av større områder. For å imøtekomme fremtidig vekst og optimalisering av eksisterende lokaliteter har det også vært fokus på utvidelser eller justeringer av eksisterende lokaliteter.

Aktører som har sine lokaliteter konsentrert innenfor et begrenset område kan komme i problemer med en sterk håndheving av koordinert brakklegging. I verste fall kan selskaper tvinges til opphold i produksjonen i perioden pga. brakklegging. Det er derfor viktig å skape rom for aktører som mangler valgmuligheter og har behov for lokaliteter i andre områder enn der de er etablert i dag. Astafjorden er et av de områdene i Troms hvor man har drevet oppdrett lengst og er dominert av små familieeide selskaper med begrenset geografisk spredning av lokaliteter. Astafjorden er også et av de mest oppdrettstette områdene i Troms. Erfaring fra tidligere har vist at spredning av sykdom innenfor dette fjordsystemet kan gi alvorlige følger. Oppblomstringen av giftige alger i bla. Astafjorden våren 2019 viser også hvor sårbare aktørene i dette området er og hvor sterkt påvirket både bedrifter og

lokalsamfunnet blir når produksjonen i et område blir rammet. Selskapene som er lokalisert i området har derfor sterkt behov nye lokaliteter slik at de kan gjennomføres koordinert brakklegging og for å spre risikoen geografisk. De fleste nye lokalitetene er derfor foreslått i Sør-Troms, sør i Vågsfjorden.

God dialog med Mattilsynet og næringen har vært viktig i arbeidet med å utforme planforslaget. Kystplan Midt- og Sør-Troms legger i denne runden opp til en beskjeden økning av antall lokaliteter.

I Midt-Troms er det er kun snakk om en ny lokalitet. I dette området er det i større grad vektlagt endringer av eksisterende lokaliteter. Strukturen i Midt-Troms er bedre på grunn av geografien med flere mindre fjorder rundt Senja og med mer åpnere farvann som skaper mer naturlige skiller mellom produksjonsgrupper.

Det er en nasjonal forventning om at planen skal ta hensyn til utvikling av ny teknologi og nye typer havbruksinstallasjoner, herunder havbruk utenfor kysten. Sterke interesser innenfor forsvar og fiskeri sammen med pågående verneprosesser av naturområder gjøre det imidlertid vanskelig å finne rom for havbruksetableringer i disse områdene uten nærmere konfliktavklaringer. Det er imidlertid satt av et større område hvor man gjennom nærmere avklaring se kap. 7.1.

Arealformålet akvakultur (A) omfatter alle typer av oppdrettsanlegg, skjellfarmer og lignende, hvis ikke annet er bestemt. Bestemmelsene kan angi hvilke former for oppdrett og arter som tillates, evt. ikke tillates. Det er lagt opp til to hovedkategorier:

- Lokaliteter hvor all type oppdrett er tillatt
- Lokaliteter hvor anadrom laksefisk er ekskludert

Områdene som er satt av i planen er i stor grad videreføring av eksisterende områder. Noen av de eksisterende lokalitetene er endret på bakgrunn av innspill fra næringen. I tillegg er det satt av nye områder etter nærmere vurdering av konkrete innspill.

I revidering av planene har kommunen valgt å videreføre tidligere måte å avsette areal for akvakultur på. Akvakultur i sjø er avsatt som underformål akvakultur etter § 11-7 nr. 6 bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone. Anleggenes deler som er i overflaten og som kan være til hinder for ferdsel slik som merder, fôrflåte ol. og bøyer skal ligge innenfor dette området (A-området). I et område som er avsatt til akvakultur bør det også tas hensyn til behovet for fortøyninger. I denne planen har man valgt å skille ut areal for fortøyninger som ikke er til hinder for ferdsel i et eget flerbruksformål.

Flerbruksformål akvakultur og ferdsel (AF) settes av i tilknytning til akvakulturområder. Det følger av plan- og bygningsloven § 11-11 nr. 3 at det i kommuneplanen kan gis bestemmelser om arealbruken for henholdsvis vannflate, vannsøyle og bunn. Kommunen kan dermed fastsette arealbruken på overflaten, men kan også gi krav og betingelser for bunnen og vannsøylen. I de avsatte AF-områdene kan fortøyninger til akvakulturanlegg etableres på -3 m inn mot land, ellers på -20 m. Det er ikke tillatt med installasjoner som er til hinder for ferdsel i disse områdene (blåser/opphalertau ol.). Dette gir mulighet for å sette av større områder for fortøyninger og dermed gi økt fleksibilitet for endringer internt på oppdrettslokalitetene. Samtidig skal bestemmelsene sikre fri ferdsel i disse områdene (utenom forbudssonen for ferdsel rundt anlegget). Spesielt ønsker man å legge til rette for fri ferdsel av småbåter langs land innenfor oppdrettsanlegg.

Slike flerbruksområder legges også til på eksisterende lokaliteter.

7.6 Friluftsområder (VFR/ SOSI 6600)

Omfatter områder i sjø og vassdrag der inngrep og tilrettelegging er sterkt begrenset for å bevare viktige friluftsområder. Det er unntak for inngrep som omfatter tilrettelegging for allmennheten. Områdene som er satt av er i stor grad knyttet til viktige friluftsområder på land, både statlig sikra områder og områder som er flittig brukt av befolkningen. I tillegg til formålsområder er det også avsatt hensynssoner for friluftsliv. I begge områder er det bestemmelser som begrenser bruk av vannskuter og hurtiggående båter av hensyn til støy og aktivitet som bading og fiske fra land.

Friluftslivets naturgrunnlag og allmennhetens rett til ferdsel og opphold i naturen er sikret gjennom Friluftsloven (Lov 1957-06-28 nr.16). Allemannsrett forbindes gjerne med retten til fri ferdsel i skog og mark. Men også til sjøs danner allemannsretten grunnlaget for båtliv og fritidsaktiviteter. Friluftsliv som helsefremmende og trivselsskapende aktivitet gjenspeiler nasjonale føringer for folkehelsen som må vektlegges i arealplanleggingen. Dette er gjort gjennom å sikre verdifulle arealer for friluftsliv gjennom å avsette spesielt viktige arealer som hensynssoner, og gjennom å ta hensyn til kjent bruk i planleggingsarbeidet (konsekvensutredningen).

7.7 Naturområder (VN/ SOSI 6700)

Omfatter områder i sjø og vassdrag der inngrep og tilrettelegging er sterkt begrenset for å bevare viktige naturverdier. Områder som i dag er avsatt som naturområder videreføres i plankartet i tillegg til nye områder som er fremkommet gjennom kartlegging. Områdene omfatter i hovedsak viktige naturtyper som stortareskog, ålegressenger, bløtbunnsområder og kalkalgefelt. Alle disse naturtypene er svært viktige og artsrike naturtyper, som er viktig for både dyre og fuglelivet i området. Bevaring av disse områdene er svært viktig for en bærekraftig utvikling. I tillegg til formålsområder er det også avsatt hensynssoner for natur. I begge områder er det knyttet bestemmelser til områdene som begrenser bruk av vannskuter og hurtiggående båter. Dette er av hensyn til støy og aktivitet som kan være til skade for naturtypen og dyre- og plantelivet knyttet til områdene.

Det tillates høsting av naturlige ressurser som tang og tare i naturområder som ligger innenfor privatrettslig område. Slik høsting må foregå på bærekraftig måte, enten gjennom plukkhøsting (manuelt) eller ved at det ikke høstes oftere enn hvert fjerde år.

7.8 Kombinerte formål (NFFF/ SOSI 6800)

Sjøarealer som er merket med påskrift NFFF er allmenne flerbruksområder som kan nyttes til natur, ferdsel, fiske og friluftsliv. Ingen av underformålene er gitt særskilt prioritet i disse områdene. Akvakultur er ikke tillat.

7.9 Områder knyttet til landformål

Kystplanen forholder seg til en plangrense som går ved midlere lavvann. For aktivitet som foregår i randsonen mellom sjø og land er dette en kunstig avgrensning. I de tilfeller der landformål og reguleringsplaner på land strekker seg ut i sjø har vi derfor tatt med disse for å vise sammenhengen. I disse tilfellene henvises det til de eksisterende arealplanene eller reguleringsplaner i de enkelte kommunene. Arealer som er aktuelle er:

- Fritids- og turistformål; områder knyttet til turistformål, f.eks. fisketurisme.

- Næringsområder; knyttet til nærings- og industriformål på land

7.10 Hensynssoner

Hensynssoner viser til hensyn og restriksjoner som har betydning for bruken av et område, i tillegg til og uavhengig av hvilket arealformål som gjelder i et område. Det kan knyttes bestemmelser til hensynssoner, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap. Det kan også gis retningslinjer om hvilke hensyn som skal vektlegges ved praktisering av annen lovgivning så langt kommunen er tillagt myndighet etter vedkommende lov. Områder med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssoner.

7.10.1 Sikrings- og faresoner (PBL § 11-8 a)

H190 Sikringszone er knyttet til sjøområder utenfor landbaserte oppdrettsanlegg med hensikt å beskytte vannmiljø og infrastruktur for anleggene.

H310 er hensynssone som angir rasfare som stein-, snø- eller jordras. Hensynssonen er basert på NVEs aktsomhetskart og nærmere analyser kan avklare graden av fare. Det tillates ikke nye tiltak innenfor slik hensynssone før faren er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert.

H380 Forsvarets øvingsfelt og H390 dumpingsområder for ammunisjon er områder med fare som kan føre til skader på faste installasjoner og gjennom det sette både liv, helse og miljø i fare. Det tillates derfor ikke nye tiltak innenfor slik hensynssone før faren er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert. Når det gjelder områder for dumping av ammunisjon er det trolig flere ikke-kartlagte områder enn de som er satt av her.

7.10.2 Områder med særlig hensyn (PBL § 11-8c)

Omfatter områder hvor det skal tas særlig hensyn til angitt interesse. Aktuelle hensyn er:

- **H530** Friluftsliv
- **H560** Naturmiljø
- **H570** Kulturmiljø

7.10.3 Soner for båndlegging (PBL § 11-8 d)

Områder som er båndlagt i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag. Aktuelle soner er:

- **H710** Soner båndlagt i påvente av vedtak etter plan og bygningsloven
- **H710** Soner båndlagt i påvente av vedtak om vern etter naturmangfoldloven
- **H720** Hensynssoner for båndlegging etter lov om naturvern/naturmangfold
- **H730** Båndlegging etter lov om kulturminner

7.10.4 Soner for detaljering (PBL § 11-8 f)

- **H910** Soner hvor gjeldende reguleringsplaner skal gjelde

7.11 Bestemmelsesområder

Det er satt av 16 områder til deponering av rene masser i sjø. Det er ønskelig å ha planavklarte arealer tilgjengelig når det oppstår behov for å deponere masser. Tidligere har slik bruk krevd dispensasjon fra gjeldende plan. Det finnes ikke noe egnet arealformål til deponi, så arealene er vist som bestemmelsesområde med påskrift DEP-1, DEP-2, osv.

I tillegg er godkjent deponeringsområde for gruveavfall i Bergsfjorden satt av.

7.12 Formål som er vurdert

Det er gjennom innspill til planprosessen blitt foreslått og vurdert formål som ikke er blitt satt av i planen. Grunnen til at områdene ikke er satt av, men at vi likevel vil omtale de er at man ønsker å rette oppmerksomhet mot at dette er kommende aktiviteter som man ønsker å legge til rette for, men som det ikke har vært mulig å sette av i plankartet.

7.12.1 Testområde for autonome skip

Autonome skip, helt eller delvis ubemannede, kan bli en viktig del av fremtidens skipsteknologi og en viktig del av fremtidens sjøfartsnæring. Det er en uttalt ambisjon at Norge skal bli en ledende nasjon innenfor området.

I Norge er det i dag etablert tre testområder for autonome skip, et i Trondheimsfjorden, et i Storfjorden, og et i Grenlandsfjorden. I forbindelse med planprosessen er det spilt inn forslag om et fjerde nasjonalt testområde innenfor planområdet, bestående av indre Vågsfjord, Astafjorden og Tjeldsundet.

Sør-Troms har i dag verkstedindustri som i fremtiden vil bygge båter som er helt eller delvis fjernstyrte, til oppdrettsflåten eller kystfiskeflåten. Nærhet til et godkjent testområde blir en viktig faktor for å kunne være konkurransedyktig i markedet. Nærhet til marine baser i området gjør at et slikt område også kan være aktuelt i militær sammenheng. Etablering av testområder for autonome skip kan hevdes å være forankret i gjeldende nasjonale transportplan, der Kystverket har berørt nettopp dette med at testing av autonome skip er et satsningsområde.

Ulike funksjoner skal testes, både navigasjon og antikollisjon som må utføres i ulike lokaliteter, fra åpen sjø, til trange farvann, farleder med tett trafikk og inn og ut til havner og fortøyning til kai.

Vurdering av innspill: Formål som dekker industriell aktivitet som reparasjon av rigger, testing av utstyr osv. mangler i kart- og planforskriften. Det er på nåværende tidspunkt uklart om det er behov for areal som ekskluderer annen arealbruk som f.eks. ferdsel og fiske. Om et testområde for autonome skip ikke ekskluderer annen bruk kan et alternativ være å markere området som hensynssone. Igjen mangler det en hensiktsmessig hensynssone som kan benyttes til dette. Planutvalget har derfor valgt ikke å sette av formål eller hensynssoner på nåværende tidspunkt.

7.12.2 Generelt forbud eller forbudssoner for vannskuter

Klima- og miljødepartementet opphevet 18. mai 2017 forskrift om vannskuter. Vannskuter er dermed i utgangspunkt likestilt med andre fritidsfartøy. Kommuner som ønsker å fastsette lokale regler om fart og bruk av kommunenes sjøområde, har anledning til dette gjennom å gi bestemmelser om ferdsel i sjøområder i kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner, jf. plan- og bygningsloven §§ 11-11 nr. 6 og 12-7 nr. 1 og 2. Det kan også fastsettes lokale fartsforskrifter og lokale ordensforskrifter etter havne- og farvannsloven som regulerer vannskuter, og det kan gis bestemmelser i verneområder.

Ved utarbeidelse av arealplaner etter plan- og bygningsloven skal det legges vekt på å ivareta hensyn til miljø og samfunn. Dette innebærer at det skal gjøres konkrete vurderinger av behovet for å sikre ulike hensyn og prioritere mellom disse. Dette vil for eksempel gjelde sårbare naturområder og

områder der kommunen vil prioritere stille områder eller områder for friluftsliv som bruk av kajakk og seiling.

Det kan også være aktuelt å forby ferdsel i en nærmere angitt soner nær land av hensyn til støymfintlig bebyggelse på land. Eventuelle ferdselsbegrensninger må vurderes ut fra hensynet til friluftsliv, vernehensyn eller næringsliv.

Kommunene vil ved bruk av slike bestemmelser kunne sette forbud mot bruk av vannskuter i nærmere angitte områder som ikke omfatter ferdsel. I denne planen er det knyttet bestemmelser til natur og friluftsområder som begrenser bruk av vannskuter og hurtiggående båter. Mange av disse områdene er langs land eller i sund. Av hensyn til tilflott og fri ferdsel kan slike fartøy passere, men kun med maksimum 3 knop fart.

7.12.3 Høsting av tang og tare

Viltlevende marine ressurser tilhører det norske fellesskapet, og høstingen av disse forvaltes av staten. Høsting av tang og tare er i utgangspunktet forbudt og reguleres etter lokale forskrifter gitt med hjemmel i havressursloven. Kommunene skal trekkes aktivt inn i disse prosessene.

Kommunens prioriteringer i arealplanen vil være et grunnlag for kommunens innspill i prosessen med utarbeidelse av nye forskrifter om taretråling.

I Tjeldsund kommune har det vært tradisjon for tangskjæring på strekningen Tjeldodden - Hov. Deler av området ligger innenfor Tjeldneset naturreservat. Her er tangskjæring begrenset til tidsrommet 1. august til 31. mars, jf. forskrift om Kystverneplan Nordland, Tjeldneset naturreservat. Produksjon av tangmel er på nytt aktualisert og det har vært ønske om å sette av området i plankartet. En hensynssone tilsvarende som for reindrift eller landbruk som kan markere viktig område for høsting av marine ressurser finnes ikke. Området er derfor ikke satt av. Men det er åpnet for høsting i naturområdene i det aktuelle området.

I Norge overvåkes ikke høstingen av grisetang, og de økologiske effektene knyttet til denne aktiviteten har vært lite studert. Grisetang er en sentvoksende art som høstes med en frekvens på 4–6 år. Grisetangen er et viktig habitat for mange organismer i grunne farvann, og høstingen vil kunne forstyrre den økologiske balansen i slike samfunn. Undersøkelser gjort på østkysten av Canada, hvor man opererer med en høstesyklus på fem år for grisetang, tyder ikke på at høstingen har alvorlige økologiske konsekvenser.

Kommersiell taretråling er avhengig av at det utarbeides en lokal forskrift. Kommunene skal trekkes aktivt inn i disse prosessene og kommunens prioriteringer i arealplanen vil være et grunnlag for kommunens innspill i prosessen med utarbeidelse av nye forskrifter om taretråling. Det er likevel betimelig i forbindelse med planprosessen å markere hvilke områder som vil være uaktuell for kommersiell tarehøsting. Dette er områder som er knyttet til verneområder med verdier som kan bli negativt påvirket av slik høsting. Naturområdene knyttet til Hekkingen-, Bergsøyan-, Holmenvær- og Steinavær landskapsvernområde er slike områder.

Med bakgrunn i dagens kunnskap vurderes påvirkningsgraden i tareskog som moderat, men på grunn av habitatets gode evne til å rehabilitere seg vurderes langtidskonsekvensene av en slik påvirkning som lav. Høsting av tang og tare bør gjøres med forsiktighet og maskinell høsting bør ikke gjøres oftere enn hvert 4-5 år. Ved manuell plukkhøsting bør man kunne høste oftere.

8. Gjennomgang av aktuelle formål/oversikt over arealer som er satt av

Her presenteres noen av de viktigste arealene som er satt av i plankartet. Listene er ikke uttømmende.

8.1 Hovedformål «bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone»

Området inkluderer akvakultur

1903-V01	Steinavær
1852-V01	Oterholet-Breivika

8.2 Havneområder, småbåthavner og ferdselsområder

VS- småbåthavn, VHS – havneområde, VFE - ferdsel

Listene omfatter ikke havneforhold som inngår i reguleringsplaner.

Harstad kommune

Fauskevåg	1903-VS01	Eksisterende
Haukebø	1903-VS03	Eksisterende
Bjarkøy	1903-VHS01	Eksisterende
Inn til Stangnes	1903-VFE01	Eksisterende
Inn til Skruven	1903-VFE02	Ny
Sandsøy	1903-VFE03	Eksisterende

Skånland kommune

Balteskard	1913-VFE01	Eksisterende
Hellaren	1913-VFE02	Eksisterende
Breistrand	1913-VFE03	NY
Evenskjær	1913-VFE04	NY
Tovik	1913-VFE05	NY
Grovfjord	1913-VFE06	NY

Ibestad kommune

Rollnes, Kjeila	1917-VS03	Eksisterende
Ånstad	1917-VS04	Eksisterende
Fornes	1917-VS06	Eksisterende
Inn til Engenes	1917-VHS01	Eksisterende
Laupstad	1917-VHS02	Eksisterende
Skjærvika	1917-VHS03	Eksisterende
Sørvika	1917-VHS04	Eksisterende
Inn til Sør-rollnes	1917-VFE03	Eksisterende
Hamnvik	1917-VFE04	Eksisterende
Kråkerø	1917-VFE05	Eksisterende
Langnes	1917-VFE06	Eksisterende

Gratangen kommune

Hesjeberg.	1919-VS01	Eksisterende
Hellarberget	1919-VFE01	Eksisterende
Foldvika	1919-VFE02	Eksisterende
Årstein	1919-VFE03	Eksisterende
Stigbergan	1919-VFE04	Eksisterende
Tverrlandet	1919-VFE05	Eksisterende
Elvenes	1919-VFE06	Eksisterende
Myrlandshaugen	1919-VFE07	Eksisterende

Årsteinbrua sør	1919-VFE08	NY
Målselv kommune		
Målsnes småbåthavn	1924 VS 01	Eksisterende
Eide	1924-VHS01	Eksisterende
Målsnes	1924-VHS02	Eksisterende
Sørreisa kommune		
Øyjordneset	1925-VS01	Eksisterende
Smørsgård	1925-VS03	Ny
Djupvågen	1925-VS04	Ny
Natokaia	1925-VHS01	Eksisterende
Basenkaia	1925-VHS02	Eksisterende
Kramvigkaia	1925-VHS03	Eksisterende
Ovesenkaia	1925-VHS04	Eksisterende
Djupvågen	1925-VHS05	Eksisterende
Djupvågen	1925-VFE01	Eksisterende
Dyrøy kommune		
Kastneshamn	1926-VS01	Eksisterende
Tranøy kommune		
Skatvik havn	1927-VS01	Eksisterende
Refshamna	1927-VS02	Eksisterende
Tranøy havn (Tranøya nord)	1927-VS03	Eksisterende
Stonglandseidet havn	1927-VS04	Eksisterende
Kroatvika	1927-VS05	Eksisterende
Vassvik småbåthavn	1927-VS06	Eksisterende
Skrolsvik	1927-VHS01	Eksisterende
Torsken kommune		
Gryllefjord	1928-VS01	Eksisterende
Veidmannsfjorden, Medby	1928-VS02	Eksisterende
Sifjord	1928-VS03	Eksisterende
Gryllefjord havn	1928-VHS01	Eksisterende
Grunnfarnes	1928-VHS02	Eksisterende
Flakstad	1928-VHS03	Eksisterende
Medby	1928 VFE01	Ny
Torsken	1928 VFE02	Ny
Berg kommune		
Steinfjord	1929-VS01	Eksisterende
Bøvær	1929-VS02	Eksisterende
Skaland (mellom)	1929-VS03	Eksisterende
Hamn	1929 VHS01	Eksisterende
Steinfjorden	1929-VFE01	Utvidet
Ersfjorden	1929-VFE02	Eksisterende
Medfjorden	1929-VFE03	Eksisterende
Skaland	1929-VFE04	NY
Straumsnes	1929-VFE05	NY
Lenvik kommune		
Baltsfjord	1931-VS01	Eksisterende
Rossfjorden/Hammarsletta	1931-VS02	Eksisterende
Målsjorda	1931-VS03	Eksisterende

Russevåg	1931-VS04	Eksisterende
Fjordgård	1931-VHS01	Eksisterende
Husøy	1931-VHS02	Eksisterende
Botnhamn	1931-VHS03	Eksisterende/ny
Kårvikhamn	1931-VHS04	Ny
Tennskjær	1931-VFE01	Eksisterende
Botnhamn	1931-VFE02	Eksisterende
Brenneset-Vika	1931-VFE03	Ny
Skoghus	1931-VFE04	Ny
Lysnes	1931-VFE05	Ny
Bjorelvnes	1931-VFE06	Ny

Tjeldsund kommune

Sælebota	1852-VS-02	Eksisterende
Hamn	1852-VS-04	Eksisterende
Fjelldal	1852-VS-05	Eksisterende
Ulvika	1852-VS-07	Eksisterende
Kongsvik	1852-VS-08	Eksisterende
Kjerstad	1852-VHS01	Eksisterende
Myklebostad	1852-VHS03	Eksisterende
Hammarvika	1852-VHS04	Eksisterende
Seljevika	1852-VHS05	Eksisterende
Fjelldal - Brannskolen	1852-VHS06	Eksisterende

8.3 Akvakulturlokaliteter

Følgende områder er forbeholdt oppdrett av alle arter jf. PBL § 11-11, pkt. 7. :

Harstad kommune

1903-VA01	Høgholmen	1903-VA07	Kjøtta vest
1903-VA02	Vestnes	1903-VA08	Toppsundet øst
1903-VA03	Øvergård	1903-VA09	Sandsøy øst
1903-VA04	Dypingen	1903-VA16	Skjellesvika
1903-VA05	Toppsundet vest	1903-VA24	Litje Rogla - NY
1903-VA06	Elgen	1903-VA25	Store Rogla - NY

Skånland kommune

1913-VA01	Trollvika	1913-VA03	Ytre Stræte
1913-VA02	Ystevika	1913-VA05	Langeberg - NY

Ibestad kommune

1917-VA01	Ånderkleiva	1917-VA06	Storolderan/ Enkeltstein
1917-VA02	Bjørnstein	1917-VA08	Breivoll
1917-VA03	Rollnes, Jekteberget	1917-VA09	Gregusvika
1917-VA04	Kastebergan	1917-VA10	Mjøsendet vest
1917-VA05	Svartskjæret		

Gratangen kommune

1919-VA02	Myrlandshaug	1919-VA04	Skardbergvika/ Åmundsvika
1919-VA03	Skjervika	1919-VA05	Brattberg

Målselv kommune

-ingen

Sørreisa kommune

1925-VA01 Bjørga

Dyrøy kommune

1926-VA01	Mohamn	1926-VA04	Skøyen
1926-VA02	Skogshamn	1926-VA05	Sortevika
1926-VA03	Storvika	1926-VA06	Mikklebostad

Tranøy kommune

1927-VA02	Kvitfloget	1927-VA09	Gjervika
1927-VA03	Lekangsund	1927-VA10	Hallvarsøy
1927-VA07	Frovågneset	1927-VA11	Skarvberget

Torsken kommune

1928-VA01	Klemningen	1928-VA08	Lavika
1928-VA02	Barbogen	1928-VA09	Flesen
1928-VA03	Torskefjorden	1928-VA10	Kvenbukta
1928-VA05	Kjerringvika	1928-VA11	Leikvika
1928-VA07	Sifjorden	1928-VA12	Årberg
		1928-VA13	Flakstadvåg

Berg kommune

1929-VA01	Kvalvika	1929-VA04	Ytre Lavollsfjord
1929-VA03	Ytre Jøvik		

Lenvik kommune

1931-VA01	Øyfjorden- Ytre	1931-VA07	Trettevika
1931-VA02	Hundbergan	1931-VA08	Skårliodden
1931-VA03	Trælvika	1931-VA09	Durmålsvika
1931-VA04	Baltsfjorden	1931-VA10	Ørnfjordbotn
1931-VA05	Finnvika sør	1931-VA12	Botenhamn, Huken
1931-VA06	Skog	1931 VA13	Balsfjord Ytre-NY

Tjeldsund kommune

1852-VA2	Stabben
----------	---------

Følgende områder er forbehold oppdrett av alle arter med unntak av laksefisk jf. PBL § 11-11, pkt. 7.

1903-VA10	Bornøy	1925-VA02	Bjørga
1903-VA22	Langsskjæret	1925-VA03	Grunnreis-NY
1903-VA23	Leirvåg	1926-VA07	Skjæret-NY
1917-VA07	Forså	1927-VA01	Rubbestad
1917-VA15	Aspelia - NY	1927-VA08	Halsværgrunnen
		1927-VA12	Selfjordbotn
1919-VA06	Småvik	1928-VA14	Gryllefjord
1924 VA01	Målsnes-NY		
1852-VA3	Myklebostad		

8.4 Naturområder- formålsområder og hensynssoner

ID	Naturområder	Kommune
1903-VN01	Steinavær	Harstad
1903-VN02	Flatøya nord	Harstad
1903-VN03	Krøttøya nordøst	Harstad
1903-VN04	Russøya sør	Harstad
1903-VN05	Svinøya sør	Harstad
1903-VN06	Gårdsøya - Nautøya	Harstad
1903-VN07	Nautøya nord	Harstad
1903-H560-01	Kanebogen- utfor Harstad.	Harstad
1903-H560-05	Koraller, grense mot Torsken.	Harstad
1903-H560-06	Koraller, grense mot Torsken.	Harstad
1903-H560-07	Sundvollsundet	Harstad - NY
1903 H720-01	Flatøya landskapsvernområde med dyrelivsfredning	Harstad
1903 H720-03	Froholman naturreservat	Harstad
1903 H720-05	Laugen landskapsvernområde med dyrelivsfredning	Harstad
1903 H720-06	Steinavær landskapsvernområde med dyrelivsfredning	Harstad
1903 H720-07	Sundvollsundet - naturreservat (fuglefjellet)	Harstad
1903 H710-01	Marint vern Andfjorden	Harstad - NY
1913-VN01	Kysten fra Evenskjær sør til Rødberg	Skånland
1913-VN01	Lavangsfjorden nordøst, Evenskjær - Rødneset	Skånland
1913-H560-01	Tennevika	Skånland
1913-H560-02	Renså, Elvebakken	Skånland
1913-H560-03	Koraller, grense mot Ibestad	Skånland
1913-H560-04	Koraller, grense mot Ibestad	Skånland
1913-H560-05	Grovfjorden, Einarvika	Skånland
1913-H560-06	Lille Skånland	Skånland-NY
1917-VN01	Straumen	Ibestad
1917-VN02	Kysten fra Årneset nord retning Bolla	Ibestad
1917-H560-03	Koraller, grense Skånland	Ibestad
1917-H560-04	Koraller, grense Skånland	Ibestad
1919-H560-07	Koraller Årstein	Gratangen
1924 VN 01	Målselvtløpet	Målselv
1924-H560-01	Nasjonal laksefjord Malangen	Målselv
1925-VN01	Kobbevika	Sørreisa
1925-VN02	Hemingjord	Sørreisa
1925-VN03	Grunnreisskjæran	Sørreisa
1925-VN04	Tømmervik	Sørreisa
1925-VN05	Forøyneset	Sørreisa
1925-VN06	Storleira	Sørreisa
1925-VN07	Bakkejordskjeret	Sørreisa
1925-VN08	Skøelva	Sørreisa
1925-VN09	Reisvatnet	Sørreisa
1925-VN10	Reisvatnet-Krogstad	Sørreisa
1925-VN11	Bjørga	Sørreisa
1925-VN12	Straumen	Sørreisa- NY
1925-H560-02	Grunnreisskjæran	Sørreisa- NY
1926-VN01	Brøstadbotn	Dyrøy

1926-VN02	Djupvik - Klubbneset	Dyrøy
1927-VN01	Senjahesten vest	Tranøy
1927-VN02	Tranøybotn, Grunnvågen	Tranøy
1927-VN03	Tranøybotn, Lauveng/Marknes	Tranøy
1927-VN04	Tranøybotn, Storfjorda / Lauparen	Tranøy
1927-VN05	Tranøya Refsnes med holmer	Tranøy
1927-VN06	Tranøybotn	Tranøy
1927 H720-03	Litjebotn - Tennelva	Tranøy
1927 H720-04	Forrøya	Tranøy
1927 H720-06	Leirpollen	Tranøy
1927 H720-07	Lekangsøya	Tranøy
1927 H720-08	Lemmingvær	Tranøy
1927 H720-09	Stangnes	Tranøy
1927-H710-01	Marint vern Andfjorden	Tranøy-nytt
1928-VN01	Område på grense til Berg	Torsken
1928-VN02	Område nord for Teistevika	Torsken
1928-VN03	Område nordvest for Sandsvika	Torsken
1928-VN04	Grunnfarnesbotn	Torsken
1928-VN05	Grunnfarnes	Torsken
1928-VN06	Gjeska	Torsken
1928-H720-01	Holmenvær	Torsken
1928- H720-02	Sandsvika	Torsken
1929-VN01	Gilbergheset – Kasodden	Berg
1929-VN02	Bergsøyan	Berg
1929-VN03	Bardsneset med øyer	Berg
1929-VN04	Område vest for Bergsøyan	Berg
1929-VN05	Sporra, Matneset	Berg
1929-VN06	Steinfjorden	Berg
1929-VN07	Område vest for Sporra, Matneset	Berg
1929-VN08	Rundt Oksneset	Berg
1929-VN09	Straumsbotn	Berg
1929-VN10	Område på grensen til Torsken	Berg
1929-VN11	Område på grensen til Torsken	Berg
1929-VN12	Område på grensen til Torsken	Berg
1929-H720-01	Bergsøyan, landskapsvernområde med dyrelivsfredning	Berg
1929-H720-02	Lavollskjosen, plantefredningsområdeområde	Berg
1931-VN01	Område vest for Øyfjorden/Baltsfjorden	Lenvik
1931-VN02	Område vest for Øyfjorden/Baltsfjorden	Lenvik
1931-VN03	Område nordvest for Hekkingen	Lenvik
1931-VN04	Hekkingen	Lenvik
1931-VN05	Rossfjorden	Lenvik
1931-VN06	Målselvfjorden	Lenvik
1931-VN07	Lysbotn	Lenvik
1931-VN08	Sandholmen	Lenvik
1931-VN09	Aglåpen	Lenvik
1931-VN10	Skognesbotnen	Lenvik
1931-VN11	Laukhelløya (Silsand)	Lenvik
1931-VN12	Vassjordbukta (nord for Vågan)	Lenvik
1931-VN13	Laksfjorden	Lenvik
1931-H560-01	Nasjonal laksefjord Malangen	Lenvik
1931-H560-02	Koraller Hekkingen	Lenvik-ny
1931 H720-01	Hekkingen	Lenvik

1931 H720-04	Grunnvågvatn	Lenvik
1931 H720-05	Eggeøya	Lenvik
1931 H720-06	Skognesvågen	Lenvik
1931 H720-09	Målselvutløpet	Lenvik
1931 H710-01	Rossfjord -marint verneområde	Lenvik
1852-VN01	Ramstadvika	Tjeldsund
1852-VN02	Hov-Hundevollen	Tjeldsund
1852-VN03	Ramstad - Rambø	Tjeldsund
1852-VN04	Myklebostad	Tjeldsund
1852-VN05	Tjeldsund	Tjeldsund
1852-VN06	Tjeldsund	Tjeldsund
1852-VN07	Tjeldsund	Tjeldsund
1852-VN08	Tjeldsund	Tjeldsund
1852-VN09	Kvannes	Tjeldsund
1852-VN10	Kvannes	Tjeldsund
H560-01	Myklebostad	Tjeldsund
H560-02	Kongsvik	Tjeldsund

8.5 Friluftsområder- formålsområder og hensynssoner

ID	Friluftsområder	Kommune
1903-VFR01	Elgsnes	Harstad- nytt
1903-VFR02	Altevågen	Harstad- nytt
1903-VFR03	Gangsås nord	Harstad
1903-VFR04	Arnøya	Harstad- nytt
1903-VFR05	Båtvika-Storvika	Harstad- nytt
1903-VFR06	Grøtavær	Harstad-endret
1903-VFR07	Kjøtta-Kjøttakalven	Harstad-endret
1903-H530-04	Hamnan på Helløya	Harstad
1903-H530-05	Kalkåsen (Horsjevika)- Bjarkøy	Harstad
1903-H530-07	Dypingen	Harstad
1903-H530-08	Kanebogen	Harstad
1903-VFR09	Litje og Store Rogla	Harstad-endret
1903-VFR08	Brokvika / Fauskevåg/Gressholman	Harstad-endret
1903-H530-25	Haukebøstranda	Harstad
1903-H530-26	Fiskeplass fra land Stornes	Harstad- nytt
1903-H530-27	Forhamn	Harstad- nytt
1903-H530-28	Tjuvholmen	Harstad- nytt
1903-H530-29	Barnvika- skipsvrak	Harstad- nytt
1903-H530-30	Kilbotn -skipsvrak	Harstad- nytt
1913-VFR01	Evenskjerbukta	Skånland
1913-H530-01	Straumen-Kalvskinnet, Indre del av Grovfjord	Skånland
1913-H530-03	Svelshamn	Skånland
1917-VFR01	Laupstadstranda	Ibestad
1917-VFR02	Fugleberg	Ibestad
1917-VFR03	Vikberget	Ibestad
1917-VFR04	Dyngenes	Ibestad
1917-VFR05	Foldneset	Ibestad
1917-VFR06	Langneset sør for Mjøsundbrua	Ibestad
1917-VFR07	Nattmål-skjæret	Ibestad-nytt
1917-VFR08	Tømmervika	Ibestad-nytt
1917-VFR09	Rødberget / Kalvegarden	Ibestad-endret

1919-H530-01	Morgans skip, mobil treskulptur (iMella)/Store Grøsnes	Gratangen
1919-H530-02	Havlandet-Skiftegammen, kulturhistorisk viktig område	Gratangen
1919-H530-03	Naustområde Årstein	Gratangen
1919-H530-04	Gratangsbotn.	Gratangen
1919-H530-05	Nykenområdet	Gratangen
1919-H530-06	Storøya/ Folvikøya	Gratangen
1919-H530-07	Perbuneset	Gratangen
1919-H530-08	Lille Grøsnes	Gratangen
1919-H530-09	Løvdalsholmane	Gratangen
1919-H530-10	Gotåsneset - Håkjerringneset - Tjuvskjær.	Gratangen
1919-H530-11	Ørneset. Friluft/ badeområde.	Gratangen
1919-H530-12	Teistebergodden-Holtan	Gratangen
1924 VFR 01	Navarstorvika	Målselv
1924 VFR 02	Målsnes	Målselv
1924 VFR 03	Vika	Målselv
1924 H530-01	Målsnesodden	Målselv
1925-VFR01	Gottesjordneset	Sørreisa
1925-VFR02	Skøelvøya	Sørreisa- nytt
1925-VFR03	Leirbogen	Sørreisa
1925-VFR04	Straumen	Sørreisa
1925-VFR05	Hemmingsjord	Sørreisa
1925-VFR06	Vika	Sørreisa - nytt
1925-VFR07	Bakkejordvika	Sørreisa- nytt
1925-VFR08	Grunnreis	Sørreisa- nytt
1925-H530 01	Tømmervik-Gottesjord	Sørreisa
1925-H530 03	Sørreisa/Straumen	Sørreisa
1925-H530 04	Øyjordneset	Sørreisa
1926-H530-01	Betholmen- Dyrøybrua, Finlandsholmen (Statlig sikra),	Dyrøy
1926-H530-02	Finland(bade plass)	Dyrøy
1927-H530-01	Skatvik- Refsnes- Tranøy	Tranøy
1927-H530-02	Senjehesten	Tranøy
1927-H530-03	Hofsøy- Stangnes	Tranøy
1928-VFR01	Ballesvikstranda	Torsken
1928-VFR02	Kvænbukta	Torsken
1928-H530-01	Sandsvika	Torsken
1928-H530-02	Spira	Torsken
1929-VFR01	Ersfjordstranda	Berg
1929-VFR02	Lillebø	Berg
1929-VFR03	Bø-Stranda	Berg
1929-H530-02	Storneset.	Berg
1929-H530-03	Bøvær	Berg
1929-H530-04	Tungeneset.	Berg
1929-H530-05	Nikkelverket og Storvannet	Berg
1931-VFR01	Laukvik	Lenvik
1931-VFR02	Storvika / Gavlen	Lenvik
1931-VFR03	Stønnesbotnen	Lenvik
1931-VFR04	Ytre Årnes – Finneset	Lenvik
1931-VFR05	Sørvika / Rødbergan	Lenvik
1931-VFR06	Hammarsletta, nord for Rossfjorden	Lenvik
1931-VFR07	Nordhamnødden / Klauvfjorden	Lenvik

1931-H530-1	Aglapsvika	Lenvik – nytt
1931-H530-2	Astridneset-Hekkingen	Lenvik - nytt
H530-01	Fjeldallsholman	Tjeldsund
H530-02	Nordøya-Kalvøya-Stokkøya	Tjeldsund
H530-03	Russvika	Tjeldsund

8.6 Kulturmiljø

ID	Kulturmiljø	Kommune
1903-H570-01	Kjeøya	Harstad- nytt
1903-H570-02	Ytre Elgsnes	Harstad- nytt
1903-H570-03	Indre Elgsnes	Harstad- nytt
1903-H570-04	Grøtavær	Harstad- nytt
1903-H570-05	Skarstein på Grytøya	Harstad- nytt
1903-H570-06	Meløyvær	Harstad- nytt
1903-H570-07	Selsbanes seil	Harstad- nytt
1903-H570-08	Steinavær	Harstad- nytt
1903-H730-02	Bjarkøy	Harstad
1903-H730-06	Grøtavær	Harstad
1903-H730-07	Historiske Trondenes	Harstad
1913 H570-01	Fergeleie Tjeldsund	Skånland
1917-H570-01	Hamnvik	Ibestad
1919-H570-01	Skipsvrak, Dronning Maud	Gratangen
1919-H570-02	Laberg-Hellarbogen	Gratangen- nytt
1925-H570-01	Elvøyra	Sørreisa
1927-H570-01	Svenvika-Tømmervika	Tranøy
1927-H570-02	Buvika	Tranøy
1927-H570-03	Gammelsæter	Tranøy
1927-H570-04	Tranøya	Tranøy
1927-H570-05	Hallvarsøy	Tranøy-ny
1928-H570-01	Ørja	Torsken-ny
1928-H570-02	Svellingan	Torsken-ny
1928-H570-03	Holmenvær	Torsken-ny
1931 H570-01	Hekkingen	Lenvik-ny

8.6 Bestemmelsesområder

ID	Deponeringsområder	Kommune
1903-DEP01	Mellom Harstad og Trondenes	Harstad
1917-DEP01	Engenes	Ibestad
1917-DEP02	Laupstad	Ibestad
1917-DEP03	Bolla	Ibestad
1917-DEP4	Astafjord	Ibestad
1927-DEP01	Bunkefjord, utenfor Rødsand	Tranøy
1927-DEP02	Utenfor Skrolsvik	Tranøy
1928-DEP01	Flakstadvåg	Torsken
1928-DEP02	Grunnfarnes	Torsken
1929-DEP1	Senjahopen-Medfjordvær	Berg
1929-DEP2	Skaland Grafitt	Berg - nytt
1931-DEP01	Fjordgård	Lenvik
1931-DEP02	Kneipneset/Husøy	Lenvik
1931-DEP03	Slettnes	Lenvik-nytt

1931-DEP04	Finnsnesrenna	Lenvik-nytt
1931-DEP05	Husfallet	Lenvik-nytt
1931-DEP06	Straumholet	Lenvik-nytt

9. Konsekvensutredning

Plan- og bygningslovens formål slår fast at planlegging skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner. Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives (PBL § 1-1).

En viktig del av planbeskrivelse er å klargjøre planens virkning for miljø og samfunn. Dette gjøres gjennom å utrede og beskrive dagens nåsituasjon, beskrive tiltakene som planlegges og hvilke virkninger de vil kunne ha for miljø og samfunn.

For å undersøke planens mulige virkninger er det en rekke utredninger/vurderinger som er lovpålagt å gjennomføre ved planlegging på kommuneplannivå:

- KU- Kommuneplaner skal gi en særskilt vurdering og beskrivelse - konsekvensutredning - av planens virkninger for miljø og samfunn (PBL § 4-2).
- ROS-analyse - ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse (PBL § 4-3)
- NML- Naturmangfoldloven kapittel II kommer inn i alle saker der det fattes vedtak etter plan og bygningsloven som berører naturmangfold.
- Vannforskriften skal sikre en mest mulig helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk av vannressursene våre. § 12-knyttet til sektormyndighet

I praksis overlapper flere av disse utredningene hverandre i tema og hensikt. Vurdering av risiko og sårbarhet, vann- og naturmiljø er en del av det som skal vurderes i konsekvensutredningen. Det er derfor praktisk å anvende lik metodikk på alle utredningene og lage en felles konsekvensutredning (KU). For nærmere beskrivelse av metodikk og vurderinger vises til vedlegg II

Følgende tiltak er konsekvensvurdert i tilknytning til denne planprosessen:

Nye områder for akvakultur, alle typer arter:

ID	Navn	Kommune	Vurdering
1852-VA1	Kjerstad	Tjeldsund	Anbefalt med endringer
1903-V01	Steinavær	Harstad	Anbefalt som hovedformål : bruk og vern av sjø, inkludert alle formål og krav om reguleringsplan
1903-VA24	Litje Rogla	Harstad	Anbefalt etter endringer
1903-VA25	Store Rogla	Harstad	Anbefalt etter endringer
1913-VA05	Langberg/ Sandstrand	Skånland	Anbefalt etter endringer
1917 A-13	Årbostad	Ibestad	Ikke anbefalt
1917 A-14	Foldneset	Ibestad	Ikke anbefalt
1927-A05	Hofsøybukta	Tranøy	Ikke anbefalt
1929-A06	Medfjorden	Berg	Ikke anbefalt
1929-A09	Hellandsneset	Berg	Ikke anbefalt
1931-VA12	Baltsfjord-Ytre	Lenvik	Anbefalt

Utvidelser av eksisterende områder for akvakultur, alle typer arter:

ID	Navn	Kommune	Vurdering
1903-VA04	Dypingen	Harstad	Anbefalt med endringer
1903-VA09	Sandsøy øst	Harstad	Utvidelse delvis anbefalt
1917-VA01	Engenes/Ånderkleiva	Ibestad	Utvidelse anbefalt
1917-VA02	Bjørnstein	Ibestad	Endring anbefalt

1917-VA09	Gregusvika	Ibestad	Endring anbefalt
1917-VA10	Mjøsundet vest	Ibestad	Endringer ikke anbefalt
1927-VA06	Frovågneset	Tranøy	Endring anbefalt
1927-VA08	Gjervika	Tranøy	Endringer ikke anbefalt
1927-VA09	Hallvarsøy	Tranøy	Endringer ikke anbefalt
1927-VA10	Skarvberget	Tranøy	Endringer ikke anbefalt
1928-VA11	Leikvika	Torsken	Endring anbefalt
1928-VA12	Årberg	Torsken	Endring anbefalt
1928-VA13	Flakstadvåg	Torsken	Endring delvis anbefalt
1929-VA03	Ytre Jøvik	Berg	Endring anbefalt
1929-VA04	Ytre Lavollsfjord	Berg	Endringer ikke anbefalt
1929-A05	Hamnevik	Berg	Forkastet
1931-VA02	Hundbergan	Lenvik	Endringer ikke anbefalt
1931-VA05	Finnvika sør	Lenvik	Endring anbefalt
1931-VA08	Skårliodden	Lenvik	Endringer ikke anbefalt
1931-VA09	Durmålsvika	Lenvik	Endringer ikke anbefalt
1931-VA10	Ørnfjordbotn	Lenvik	Endring anbefalt

Nye områder for oppdrett av andre arter enn anadrom fisk:

ID	Navn	Art	Kommune	Vurdering
1852-VA3	Myklebostad	Tang/tare	Tjeldsund	Anbefalt
1852-VA4	Svortvika	Tang/tare	Tjeldsund	Anbefalt
1917-VA07	Forså	Villfanget fisk	Ibestad	Endring anbefalt
1917-VA15	Aspelia	Villfanget fisk	Ibestad	Anbefalt
1924 VA01	Målsenes	Tang/tare	Målselv	Anbefalt
1925-VA03	Grunnreis	Tang/tare	Sørreisa	Anbefalt
1926-VA07	Skjæret	Tang/tare	Dyrøy	Anbefalt

Andre områder som er konsekvensutredet:

ID	Navn	Foreslått formål	Kommune	Vurdering
1917-DEP4	Astafjord	Deponi	Ibestad	Anbefalt
1931-DEP03	Slettnes	Deponi	Lenvik	Anbefalt
1931-DEP04	Finnsnesrenna	Deponi	Lenvik	Anbefalt
1931-DEP05	Husfallet	Deponi	Lenvik	Anbefalt
1931-DEP06	Straumholet	Deponi	Lenvik	Anbefalt
1925-BFT-01	Forøya 1	Fritid og turistformål	Sørreisa	Anbefalt
1925-BFT-02	Forøya 2	Fritid og turistformål	Sørreisa	Anbefalt
1925-BFT-04	Djupvåg	Fritid og turistformål	Sørreisa	Anbefalt
1925-BFT-03	Sildvik	Fritid og turistformål	Sørreisa	Anbefalt
1925-VS03	Smørsgård	Småbåthavn	Sørreisa	Anbefalt
1925-VS04	Djupvågen	Utvidelse av småbåthavn	Sørreisa	Anbefalt
1926-VFE09	Steinvoll	Ferdsel	Dyrøy	Anbefalt

9.1 Beskrivelse av tiltak

Konsekvensutredningen skal redegjøre for mulig utforming av tiltak og en utredning av relevante og realistiske alternativer. I en overordnet plan er det begrenset i hvilken grad de ulike tiltakene kan beskrives. En kystsoneplan kan heller ikke legge føringer for hvilken teknologi eller volum fremtidige anlegg skal kunne ha. Det gis derfor en generell beskrivelse av anlegg, men detaljerte utredninger kan ikke foretas.

9.1.2 Aktuell teknologi for oppdrettsanlegg

De fleste flytende akvakulturanlegg i Norge består i dag av flere åpne merder og tilhørende fôrflåte. Merd, (etter norrønt merðr), er vanligvis en 20-30 meter dyp notpose som holdes utspent av et flytende rammeverk. Merdene er fra 20-100 m i diameter. Merdene fortøyes gjerne i et rammeverk som er plassert ut på forhånd.

Størrelsen på de ulike lokalitetene varierer, både i forhold til hvor mye biomasse som maksimalt kan være på lokaliteten, men også hvor stort areal som benyttes. Arealet avhenger i stor grad av valg av merdstørrelse, notvolum og avstand mellom merdene. I Midt- og Sør-Troms kan arealet variere fra ca. 40 -300 daa pr. anlegg.



Figur 23 Eksempel på vanlige merdtyper som finnes langs kysten.

Friskt og rent sjøvann er forutsetninger for at fisken skal vokse og trives i anlegget. I åpne merder utnyttes havstrømmene til vannutskifting og man slipper dermed å bruke energi på pumping og heving av vann. Det betyr også at man i stor grad er prisgitt vannkvaliteten på stedet. Merdbasert havbruk er blitt en stor suksess i Norge nettopp på grunn av at vi har en kyst med gunstige forhold, primært i form av en lang og beskyttet kystlinje med rett temperert og friskt vann.

Rett plassering av lokalitet i forhold til strøm, dyp, bølgeeksponering og temperaturvariasjoner er derfor svært viktig. Intern logistikk på anlegget med nok plass som sikrer at merdene ligger gunstig i forhold til hverandre og sikrer best mulig gjennomstrømning gjennom merdene er også viktig.

Åpne anlegg medfører også at avfall og overskuddsfôr transporteres direkte ut av merdene. Samspillet mellom produksjon, miljøovervåking og brakklegging er viktig for å kunne drive miljømessig forsvarlig og legge til rette for langsiktig god økonomisk drift.

Merdbasert havbruk trenger langt lavere investeringer enn landbasert oppdrett. Energikostnadene med å drifte anleggene er små siden det ikke kreves energi til å flytte vann. Energiforbruket på anleggene knyttes i hovedsak til fôring (transport av fôr), lys og til oppvarming av rom for personale. Mange anlegg har egne aggregat for å produsere strøm, men landstrøm blir mer og mer vanlig.

Alle flytende akvakulturanlegg er underlagt NYTEK-forskriften (Forskrift om krav til teknisk standard for flytende akvakulturanlegg). Forskriften skal bidra til å forebygge rømming av fisk gjennom at anlegget er dimensjonert for å tåle de lokale forholdene..

Lukkede oppdrettsanlegg

Havbruksteknologien er i stadig utvikling i Norge. For tiden forskes det mye på lukkede oppdrettsanlegg og mange ønsker at slike anlegg skal velges fremfor konvensjonelle åpne anlegg.

Hensikten med lukkede anlegg er bedre kontroll med hele oppdrettsprosessen. Spesielt ønsker man å få kontroll på de to største utfordringene for næringen: lus og rømming. Lukkede anlegg kan være aktuelle for hele eller deler av produksjonsprosessen.

Med lukkede oppdrettsanlegg menes et anlegg som har et klart skille mellom indre og ytre miljø. Lukkede anlegg kan etableres både på land og til sjøs. Teknologien baserer seg på at det brukes energi til å pumpe eller flytte vann inn og ut av anleggene. Det kan skje ved gjennomstrømning, dvs. at vannet brukes kun en gang, eller ved resirkulering der samme vann brukes flere ganger ved at vannet renses og sendes tilbake i systemet. Gjennomstrømningsanlegg er som regel enklere å drifte, men krever god tilgang på vann. Resirkuleringsanlegg er både teknologisk og biologisk mer avanserte å drifte og har høyere risiko for alvorlige driftsfeil. Begge typer anlegg gir foreløpig relativt høye produksjonskostnader og høyt energiforbruk. I tillegg er investeringen i slike anlegg langt høyere enn i konvensjonelle anlegg.

Lukkede anlegg gir mulighet til å ta vare på slam og evt. også løste næringsstoffer. Slam fra settefiskanlegg kan brukes som gjødselstoff eller i biogassanlegg, men utnyttelsen av dette er fortsatt under utvikling og er i hovedsak knyttet til slam fra settefiskanlegg (ferskvann). Slam fra anlegg hvor fisken går i sjøvann vil i større grad inneholde salt, noe som gjør det vanskeligere å utnytte dette slammene. Ferskt slam må avvannes både mht. mengder/transportkostnader og utnyttelse. Avvanning av slam kan gjøres med silsystemer og krever ferskvann. Andre forslag til utnyttelse av slammene finnes, men det er lite ferdig utviklede anvendelse for dette pr. i dag. Slam fra settefiskanlegg tørkes gjerne, noe som krever ytterligere mer energi. Utnyttelse av slam til biogass krever også uttynning med ferskvann.

Bærekraft i åpne kontra lukkede anlegg.

Total vurdering av hva som er mest bærekraftig av åpne og lukkede anlegg er noe utenfor rammen av en konsekvensvurdering for kystplan. Det er likevel naturlig å peke på noen av fordelene og ulempene som man kjenner i dag (Bjørndal m.fl. 2018):

- Å flytte oppdrettsfisk fra åpne sjøanlegg til lukkede systemer vil medføre økt energibehov. Det vil kreve betydelig utbygginger av strømnnett og kraftproduksjon om all produksjon skal i lukka anlegg.
- Det vil oppstå et deponeringsbehov av slam tilsvarende 20 daa pr. 1000 tonn fisk pr. år
- Rømming fra lukkede anlegg er fortsatt mulig på linje med fra åpne anlegg. Erfaringen viser at det ofte er i situasjoner med håndtering av fisk, ved behandling, sortering, overføring fra anlegg til båt eller motsatt at hendelser skjer. Selvfølgelig kan sjøbaserte lukkede anlegg også havarere.
- Lukkede anlegg gir god beskyttelse mot lakselus, men andre helse og velferdsproblemer kan øke. Økt sårproblematikk og plutselig død av fisk i resirkuleringsanlegg pga. hydrogensulfid (H₂S) er rapportert.
- Produksjonskostnaden forventes å øke med 7-13 kr/kg i lukkede anlegg.
- En betydelig økning (mer enn fordobling) av CO₂-ekvivalenter pr. kg produsert fisk.

Foreløpig ser man i Norge på lukkede anlegg som viktigst å bruke i postsmoltproduksjon. Fisken vil da kunne leve i lukkede anlegg frem til de blir fra ½-1 kg store. Det forskes i dag intensivt på å utvikle lukkede anlegg, men det er fortsatt mange utfordringer knyttet til drift av anleggene. Ledelsen av CtrialAQUA peker på at forhold knyttet til fiskevelferd, vannkvalitet og rensing av store mengder vann i

lukkede anlegg fortsatt er utfordringer som må løses (Forskning.no 13. august 2019). CtrIAQUA er et av prosjektene som jobber med teknologioptimalisering knyttet til lukkede anlegg i Norge.

Tabell 17: Sammenligning av noen faktorer knyttet til drift av åpne oppdrettsanlegg kontra lukkede anlegg.

	Åpne anlegg i sjø	Lukkede anlegg i sjø
Energibehov	Lavt energibehov Drift av fôrflåte/fôranlegg/lys	Høyt energibehov Drift av fôrflåte/fôranlegg/lys Pumper/resirkuleringsanlegg Oppsamling av restavfall, evt. tørking.
Energiløsninger	Aggregat/landstrøm	Må ha landstrøm + aggregat (backup)
Transportbehov	Fôr, nøter, annet driftsutstyr	Fôr og driftsutstyr og restavfall
Naturressurser	Fôrmiddel	Fôrmiddel, ferskvann
Avfall	Restfôr, avføring, reststoffer fra behandling	Restfôr, avføring, trolig mindre reststoffer fra behandling sammenlignet med åpne anlegg.
Utslipp	Slippes direkte ut	Kan i større grad samles opp- men krever energi
Forurensning	Kan gi utslipp av medisinrester, kjemikalier ved behandling i merdene. Behandling i egne systemer (brønnbåt) kan håndteres.	Medisinrester og kjemikalier fra behandling kan håndteres.
Sårbarhet	Driftssikre	Krevende og mer utsatt for driftsstans som kan gi konsekvenser: stans i energitilførsel, teknologisvikt, driftsproblemer.

Oppdrettsnæringens historie viser at næringen er under stadig utvikling og løsninger som er aktuelle og synes gode i dag, kan være forkastet til fordel for annen teknologi i morgen. Kommunal planlegging skal ikke og kan ikke legge føringer for hvilken type teknologi som skal benyttes. Det finnes det hverken lovhjemmel for, og det synes heller ikke fornuftig at en plan med lang tidshorison skal legge føringer for hvilken teknologi som kan brukes i fremtiden.

Fangstbasert oppdrett

Fangstbasert oppdrett går ut på at villfisk fanges og lagres en viss tid. Hvilke krav som gjelder for levendelagring avhenger av hvor lenge fisken holdes i fangenskap. Inntil 12 uker er fisken å betrakte som villfisk, og da gjelder regelverket knyttet til villfisk.

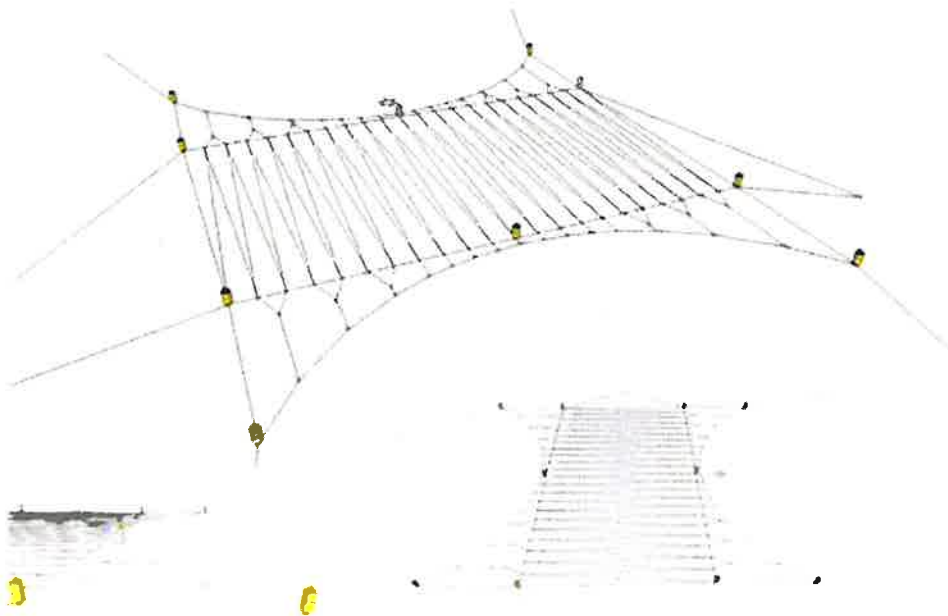
Etter 12 uker reguleres driften, transporten og slaktingen i forskrift om fangstbasert akvakultur. Søknader om fangstbasert akvakultur gjennomgår samme saksgang og søknadsregime som søknader til akvakultur med andre fiskearter. Alle lokaliteter som er satt av i planen kan i prinsippet brukes til levendelagring eller fangstbasert oppdrett så lenge alle andre vilkår er oppfylt.

Produksjon av tang og tare

Tare inneholder verdifull alginat, som er etterspurt råvare på verdensbasis, i tillegg til viktige mineraler og næringsstoffer som kan benyttes til alt fra kosmetikk til bioetanol, dyrefor og menneskemat. For å drive med produksjon og dyrking av vannlevende planter som for eksempel tare og makroalger kreves det en tillatelse på linje med annen akvakulturvirksomhet. Det er derfor nødvendig å avsette areal til dette formålet.

Siden tang og tare er planter som bruker næringssalter og sollys for å vokse er føring eller tilsetning av stoffer ikke aktuelt. Nedfall av rester fra produksjonen kan medføre økt tilførsel av organisk materiale til sjøbunnen under anleggene.

Produksjon og dyrking av vannlevende planter må ikke forveksles med høsting av tare.



Figur 24 Eksempel på oppsett for dyrking av tare. Anlegget er på 10 daa og består av 4500 m dyrkingslengde . Kilde: Værlandet fiskerredskap/Seeweed AS.

Produksjon av skjell

Det dyrkes store mengder blåskjell, kamskjell og østers i Europa, men dyrking av skjell er en næringsvirksomhet fortsatt under etablering i Norge. Potensialet er tilsynelatende ikke fullt utviklet av tekniske grunner. Det er gitt tallrike konsesjoner for dyrking av blåskjell, men få har lyktes. Det er ingen aktive skjelltillatelser i planområdet. Som for produksjon av tang og tare er det ikke føring involvert i produksjon av skjell.

9.1.3 Havner og småbåthavner

I småbåthavner er mange båter samlet på et relativt lite område. Utslipp fra mange båter føres til et lite sjøområde. Småbåthavner ligger gjerne plassert i område med skjermet farvann der vannutskiftningen er begrenset. Dermed kan utslipp fra mange båter medføre stor økologisk risiko for nærliggende resipient.

Det er vurdert at fritidsbåter på landsbasis kan bruke så mye som 353 tonn bunnstoff i løpet av et år. Moderne bunnstoff inneholder en stor andel kobber- og sinkforbindelser, men også mindre mengder av TBT og Irgarol. 70-90 % av biocidene lekker ut når båtene ligger på vann. De resterende 11 tonn slippes ut på land ved vask og vedlikehold.

Etableringer av havnetiltak som havner og småbåthavner kan altså føre til økte utslipp av fremmedstoffer. Mange av de listeførte stoffene som er ansett som farlige er nå forbudt å benytte i bunnstoff til båter, men bunnstoff er fortsatt en potensiell forurensningskilde både til kobber og organiske tinnforbindelser. Det er derfor viktig at alle nye småbåthavner og anlegg for vedlikehold av båter pålegges å etablere områder med fast dekke og oppsamling av spylevann. Avfall som så genereres ved grovrensing og slamavskillere (sandfangsmasse), og rensfilter må håndteres og klassifiseres som farlig avfall.

Det er påvist en rekke fremmedstoffer i mudder rundt om i planområdet. Sedimentundersøkelser fra norske småbåthavner har vist at sedimenter i havnene er merkbart forurenset i henhold til aktuelle grenseverdier (Miljødirektoratet, 2016). Det er i hovedsak økt innhold av tungmetaller (kobber, kvikksølv, sink), TBT, PAH og PCB som medfører fare for akutte eller kroniske toksiske effekter for organismene som lever i eller påvirkes av småbåthavnene.

Mudring, utbygging eller dumping av masser i områder som har forurensete sedimenter kan medføre spredning av forurensning. Dette er særlig aktuelt i gamle havneområder og i nærhet av industri. I forhold til slike tiltak er det derfor viktig at kommune og fylkeskommune følger opp krav om miljøundersøkelser før slik aktivitet kan igangsettes.

9.2 Vurdering av kunnskapsgrunnlaget (naturmangfoldloven §§ 8-9)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypens utbredelse og økologisk tilstand, samt effekten av påvirkninger. Naturmangfold omfatter både mangfold av gener, arter, leveområder, geologi og landskap. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Det skal også legges vekt på erfaringskunnskap jf. §8. Om det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger beslutningen kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger det risiko for alvorlig eller irreversibel skade, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak jf. NML § 9 (føre-var-prinsippet).

Grunnlaget for beskrivelse av dagens status og vurderingen som er foretatt er beskrevet på ulike steder i planbeskrivelsen. Oversikt over hvilke kilder som er benyttet finnes i vedlegg.

Kunnskapsgrunnlaget er stort sett er likt i hele planområdet og det vurderes at naturmangfoldlovens krav til kunnskapsgrunnlaget jf. NML § 8 er oppfylt for planområdet som helhet.

Det er ikke gjort særskilte grunnlagsundersøkelser for f.eks. å vurdere egnethet av nye, foreslåtte utbyggingsområder. Slike undersøkelser må gjøres av tiltakshaver selv i videre prosesser på tiltaks- eller detaljnivå der det er nødvendig. I tilfeller der det er vurdert at slike undersøkelser bør gjøres er det satt plankrav som skal sørge for nødvendige avklaringer. Konsekvensutredningen kan også være kilde til informasjon om mindre viktige avklaringer som bør foretas.

Vurdering av kunnskapsgrunnlaget: Kommunene vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Kunnskapen om verdiene i planområdet og kunnskap i forhold til vurdering av påvirkning av naturverdier er vurdert til å være god nok for kommuneplannivået. Kommunene finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. NML § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Føre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. NML § 9

9.3 Virkning av plan- tiltakene og planens mulige konsekvenser

Her beskrives og vurderes virkninger og konsekvenser av gjennomføring av planen tema for tema sammen med beskrivelse av eventuelle avbøtende tiltak.

9.3.1. Virkninger for vannmiljø

I forhold til vannmiljø og kjemisk status må det vurderes om nye tiltak sammen med eksisterende tiltak i planen vil kunne medføre forringelse av vannmiljøet i planområdet og øke risikoen for at vannforekomstene ikke oppnår god miljøstatus.

Akvakultur er det tiltaket som trolig har størst potensiale for påvirkning, fremmedstoffer kan tilføres gjennom fôr og fôrrester, medikamentell behandling eller notimpregnering.

Fôret som brukes i oppdrettsnæringen kan være kilde til tilførsel av fremmedstoffer, ofte som en følge av de ingrediensene som benyttes. Dagens laksefôr er i mindre grad basert på marine råstoff, fôret inneholder derfor lavere mengde av miljøgifter som typisk blir oppkonsentrert i den marine næringskjeden. Eksempel på slike stoffer er PCB, en del klorerte pestisider og bromerte flammehemmere. Undersøkelser utført av Havforskningsinstituttet har vist at villfisk som beiter ved merdanlegg tenderer til å ha generelt lavere nivå av organiske miljøgifter i leveren enn fisk som hadde beitet normalt. En ny rapport viser også at nivå av persistente organiske miljøgifter er høyere i villaks enn i oppdrettslaks. Selv om laksefôr også kan inneholde små mengder kadmium er det ikke funnet indikasjoner på at oppdrettsanlegg er kilde til økt kadmium i marint miljø. Ut fra den kunnskap som er tilgjengelig vurderes det slik at det ikke er fare for at tiltak knyttet til oppdrettsnæringen skal være kilde til en betydelig økning av fremmedstoffer i planområdet.

Det vurderes slik at økt oppdrettsaktivitet ikke vil føre til fare for tilførsel av listeførte kjemiske stoffer til miljøet, heller ikke i de områdene som er belastet med forhøyede verdier. Det er heller ikke risiko for at oppdrettet fisk skal ta skade i de områdene hvor det er noe forhøyde nivåer av kjemiske stoffer. Fisk tar i hovedsak opp fremmedstoffer via maten. Siden oppdrettsfisk føres vil de ikke bli skadd av miljøgift. Produksjon eller høsting av tang, tare og skjell kan bli begrenset i enkelte områder hvor vannkvaliteten ikke er optimal. De viktigste risikostoffene i norsk tang og tare ser ut til å være tungmetallet kadmium, uorganisk arsen og jod.

Siden det er gjort funn av skadelige stoffer i sedimenter i området er det viktig å følge opp tiltak som kan føre til spredning av gammel forurensning. Tiltak på land som fører til miljøutslipp fra industri, eller utslipp fra småbåthavner og havneområder må også følges opp.

Kobber er ikke et listeført fremmedstoff, men det har vært mistanke om at oppdrettsnæringen kan være kilde til økte kobberverdier i nærmiljøet. Utslipp fra vask og impregnering av oppdrettsnøter er regulert gjennom forurensningsforskriften (fra 1. juli 2005). Forskrift om begrensning av forurensning slår fast at det er forbudt å slippe miljøfarlige kjemikalier i forbindelse med rengjøring, vask eller impregnering av hele eller deler av oppdrettsnøter.

Det er ikke på noen av lokalitetene hvor det er gjennomført C-undersøkelser funnet forhøyede verdier av kobber. Det er heller ingen trend at kobbernivåene øker i områdene som er undersøkt. Det vurderes slik at hverken dagens oppdrettsaktivitet eller fremtidig økning som følge av ny plan vil føre til fare for kobberforurensning av noen skadelig grad. For de områdene hvor kobbernivået allerede er på et høyt nivå, bør aktivitet som vil medføre ytterligere belastning vurderes. Det bør ikke planlegges nye akvakulturarealer eller havnetiltak i disse områdene uten avbøtende tiltak.

Medisiner

Det vurderes slik at oppdrettsaktivitet hvor det gjennomføres badbehandling med bruk av lusemidler kan føre til fare for skade på sensitive arter som hoppekreps, sukkertare og dypvannsreker. Ingen nye anlegg er foreslått nært til viktige felt med sukkertare eller dypvannsreker. En rekke av de eksisterende anleggene ligger imidlertid nært opp til viktige rekefelt. Plan- og bygningsloven åpner ikke for at plan kan gi restriksjoner i forhold til bruk av legemidler. All bruk av legemidler på mennesker og fisk er resept- og meldepliktig.

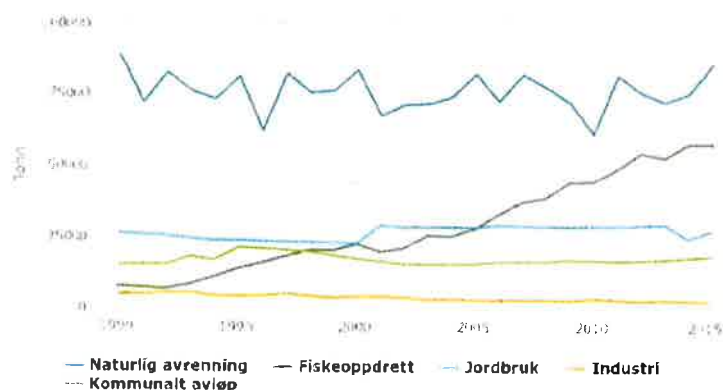
I 2017 innførte Nærings- og fiskeridepartementet nye regler som skal bidra til å hindre uakseptable miljøeffekter av legemidler brukt i oppdrettsnæringen, inkludert kitinsyntesehemmende stoffer. Kitinsyntesehemmere gitt gjennom føret kan ikke brukes på samme lokalitet før det er gått minst 6 måneder fra siste behandling. Dette gjelder uansett hvilken kitinsyntesehemmer som er benyttet. Kitinsyntesehemmere kan ikke brukes på lokaliteter nærmere enn 1000 meter fra rekefelt jf. de felt som til enhver tid vises i Fiskeridirektoratets nettbaserte kartverktøy. Fra 1. januar 2019 er det innført særskilte vilkår knyttet til badebehandling med legemidler mot lakselus i oppdrettsanlegg som ligger nærmere enn 500 meter fra rekefelt og/eller gytefelt. Lusebehandling må foretas i brønnbåt og behandlingsvannet må transporteres bort fra anlegget (Akvakulturforskriften § 15).

Vurdering av samlet risiko: Det vurderes slik at ny oppdrettsaktivitet som følge av kystplan ikke vil føre til fare for økt risiko for skader på rekefelt eller tarefelt. For eksisterende lokaliteter er det viktig at akvakulturforskriftenes bestemmelser følges opp.

Eutrofiering og organisk forurensning

Fjordlokaliteter er mer utsatt for overbelastning med utslipp av næringssalter og organisk forurensning enn kystområdene. Lokaliteter i fjordene har høyere risiko for ikke å nå miljømålene som er bestemt for virksomheten. Risikovurdering som er gjort av Havforskningsinstituttet i 2018 konkluderer med at Troms ikke står i fare for eutrofiering på grunn av utslipp av næringssalter fra oppdrett. Nitrogentilførselen fra oppdrett er likevel økende og det er derfor viktig å være observant på effekter i sårbare områder. Nye lokaliteter er lagt til åpne områder med god utskiftning og lav

belastning fra tidligere. Nasjonalt bør flere områder følges med trendanalyser selv om risikoen foreløpig er vurdert som lav i forhold til eutrofiering.



Figur 25 Tilførsel av nitrogen til kystområdene fordelt på kilde, nasjonale data (Figur hentet fra miljødirektoratet.no).

Vurdering av samlet risiko: Det vurderes slik at økt oppdrettsaktivitet ikke vil føre til fare for eutrofiering på lokalt eller regional nivå, men at det bør utvises aktsomhet i forhold til å øke produksjonen i områder med terskel og begrenset vannutskiftning, som f.eks. Ørnfjorden.

Utslipp av organiske partikler i form av fôr som ikke spises og fekalier (fiskeskitt) vil være proporsjonale med produksjonen av fisk i et område. I Troms har det vært en jevn økning av produksjonen fra 140 000 tonn i 2013 til nær 200 000 tonn i 2017, dette tilsvarer utslipp av ca. 80 000 tonn fekalier og fôrrester. Samlet sett kan dette virke mye, men fordelt på hele sjøarealet tilsvarer det ca 5 g/m². Til sammenligning er primærproduksjonen på ca. 100 g/m² i åpent hav, og kystvann kan være langt mer produktive.

Bunndyrene sørger for at det organiske materialet som synker ned fra anleggene, effektivt blir spist og forsvinner. Hvis bunnen tilføres for mye organisk materiale i forhold til hva bunndyrene klarer å fortære, dør dyrene og det organiske materialet hoper seg opp. Da blir miljøtilstanden under anlegget dårlig. Resultat av B-undersøkelser fra Troms viser at det forekommer enkelte dårlige resultater på miljøundersøkelser. Trenden er likevel at de fleste lokalitetene har svært gode eller gode resultater på miljøundersøkelsene. B-undersøkelsene er grunnlag for eventuelle utvidelser av tillatelsene. Dårlige miljøforhold kan også føre til pålegg om økt brakklegging og overvåkning. Fiskeridirektoratet kan i tillegg pålegge C-undersøkelser i driftsfasen ved for eksempel uakseptabel tilstand eller som alternativ miljøundersøkelse. Fylkeskommunen kan også kreve C-undersøkelse ved søknad om lokalitetsklarering, og har også i en del tilfeller satt C-undersøkelser som et vilkår i utslippstillatelsen.

Vurdering av samlet risiko: Det vurderes at tiltakene etter ny kystplan ikke øker faren for organiske utslipp som vil føre til dårlige miljøforhold lokalt eller regionalt. Om det oppstår lokalt dårlige forhold vil disse reguleres i form av begrensninger av tillatelsene. For vurdering i forhold til spesifikke naturtyper se nedenfor.

9.3.2 Virkninger for klima

Sjømat er en klimavennlig proteinkilde. Kystnært fiske av stimfisk som makrell og sild har et karbonavtrykk pr. kalori som kan sammenlignes med produksjon av grønnsaker. Høsting av skjell,

tang og tare er andre eksempler på arter som kan høstes med lavt karbonavtrykk. Oppdrett av fisk og fiskearter som krever stor fangststigning har høyere karbonavtrykk, men har likevel lavere klimagassutslipp enn landbasert kjøttproduksjon. Tilrettelegging for å utnytte kysten mest mulig effektivt til klimavennlig matproduksjon er derfor et viktig bidrag i forhold til klimautfordringene og en stadig voksende befolkning.

Med tanke på oppdrett er det avgjørende hva som oppdrettes, bruk av teknologi og utnyttelse av fôrkilder. Oppdrett av tare kan være med på å fjerne CO₂ og kan bli en viktig kilde til biodrivstoff, mat og fôr. Andre fordeler er at tare renser sjøen ved å ta opp nitrogen og fosfor rett fra sjøen. Produksjonen kan derfor skje uten behov for gjødsling. Hvis denne produksjonen erstatter produkter produsert på land vil det føre til redusert behovet for kunstgjødsel, mindre press på landressursene og er med på å rense sjøen. Utnyttelse av tare som fôrressurs kan på sikt erstatte soya som fôrkilde, men det er foreløpig behov for mer utvikling av dyrkings-, høstings- og produksjonsteknikk. Foreløpig kreves det betydelig mer energi for å produsere fôrprotein av tare enn av soyabønner og det gjenstår derfor et stykke vei før dette kan realiseres.

Vurdering av samlet risiko: Det vurderes at tiltakene etter ny kystplan kan føre til lokalt sett høyere utslipp av klimagasser, men at det samlet sett er positivt at man legger til rette for økt matproduksjon med lavt karbonavtrykk. Virkning av planen i forhold til klimagassutslipp vil i stor grad være styrt av utvikling innenfor de ulike næringen, jf. fôrkilder, bruk av teknologi, fiskeriforvaltning osv.

9.3.3 Virkninger for marine naturtyper

Flere av de viktige marine naturtypene kan være sårbare for utslipp fra oppdrett. Pulser av ekstra næringssalter i form av ammonium (NH₄) kan gi økt vekst hos planter som tare og sjøgress, men like godt stimulerer vekst av hurtigvoksende opportunistiske påvekstarter slik som trådforma alger eller bladforma grønnalger (grønne og sli-arter). Dette kan redusere lys og næringstilgang for vertsplantene og kan føre til redusert vekst. Finpartikulært materiale fra anlegget som svever i vannmassene kan ytterligere redusere lystilgangen og kan også stimulere vekst av beitene arter som kråkeboller.

Negative effekter av utslipp av næringssalter og organisk materiale på samfunn i grunne bløtbunnsområder er godt dokumentert. For mye løste næringssalter, særlig i form av nitrogen, kan føre til økt planteplanktonproduksjon i grunne og beskyttede områder. Dette vil igjen føre til økt nedfall av planterester som skaper dårlige oksygenforhold på bunnen når det nedbrytes.

Fra undersøkelser i England vet man at ruglbunner er sårbare for tråling, overgjødsling og forsuring. Faunaen i skjellsand påvirkes mest sannsynlig av utslipp av organiske partikler, på samme måte som faunaen i bløtbunn.

Norske koraller vokser hovedsakelig under 100 meters dyp, gjerne i strømrrike områder. Det er lite kunnskap om hvordan koraller blir påvirket av organisk materiale fra oppdrettsanlegg, men fra det man vet er det trolig at det er innenfor sonen nærmest anlegget at det er størst sannsynlighet for negativ påvirkning av korallene.

For landnære naturtyper som ålegressenger og bløtbunnsområder i Troms er trolig ikke oppdrettsnæringen den største trusselen. Få oppdrettsanlegg ligger nært slike registrerte områder

og strømforhold og dyp vil trolig ikke føre store mengder organisk materiale til disse områdene. I slike naturtyper og andre naturtyper som ligger nært land kan utslipp fra settefiskanlegg, industri og avløp fra boliger være en langt større utfordring. Utslipp direkte i bløtbunnsområdet vil ha særlig stor effekter hvis man ikke renser avløpsvann. Ellers er den største trusselen for landnære naturtyper andre utbygginger som omfatter utfyllinger, mudring ol.. Det er derfor laget bestemmelser om at utslipp må føres bort fra slike områder og at det ikke er tillatt med inngrep som utfyllinger ol..

I nyere tid har det vært stor vekst i høsting og anvendelse av kalk fra ruglbunn til kosttilskudd og medisinsk bruk. I både Frankrike og Storbritannia finnes det ikke lenger noen store, intakte forekomster av naturtypen. Områder for uttak av skjellsand har ikke vært vurdert i planprosessen, men det er kjent at det er gjort prøveuttak i området. Sett i lys av dagens kunnskap bør uttak av skjellsand ikke tillates siden ressursen ikke er fornybar.

Hydrogenperoksid og kobber kan være negativt for tareplanter, men slike påvirkninger vil være svært lokal på grunn av rask fortykning. Det forskes på disse problemstillingen og mer kunnskap vil bli tilgjengelig over tid. Det er likevel naturlig å være restriktiv i forhold til etablering av oppdrettsanlegg nærmere enn 1000 m fra viktige tareforekomster. Planen åpner ikke for noen nye områder som ligger nærmere enn 1000 m fra tarefelt.

I Norsk rødliste for naturtyper (Artsdatabanken) vurderes risikoen for at naturtypen korallrev kan forsvinne fra noen områder i Norge de kommende 50 år som høy. De er spesielt truet i områder med mye bunntåling og der det ikke er verneområder for korall. I tillegg vil sannsynligvis havforsurning og endrede sjøtemperaturer bli et problem for korallene. En kombinasjon av ulike påvirkningsfaktorer, såkalte multiple stressorer, kan gjøre korallene ekstra sårbare i fremtiden. Grunnet lang levetid, langsom vekst og sensitivitet overfor fysiske forstyrrelser er korallrev klassifisert som sårbart habitat. Å reetablere et korallrev vil ta fra flere hundre til over tusen år. Behandlingsvann fra lusebehandling med hydrogenperoksid eller andre behandlingsstoffer bør derfor ikke dumpes ved eller nært kjente korallforekomster.

Ut fra den erfaring vi har i dag angående effekter av utslipp på bløtbunn og hardbunn, kan det anslås at utslipp av næringssalter og organiske partikler i umiddelbar nærhet til forekomster av disse naturtypene kan være ødeleggende. Det finnes få nasjonale eller internasjonale vitenskapelige studier om dette og det finnes ingen kunnskap om hvor stor avstand det bør være mellom anlegg og sårbare naturtyper.

Spredningen av partiklene bestemmes av dyp, vannstrøm, hvor raskt de synker og hvor lett de går i oppløsning. De relativt høye synkehastighetene til spillfôr og intakte fekalier gjør at lokaliteter med lave strømhastigheter (< 5 cm/s) vil få deponert det meste av det organiske materialet under og i den umiddelbare nærhet til anlegget. Lokaliteter med høye strømhastigheter (> 10 cm/s) sprer partiklene over et større område med relativt lite bunnfelling rett under merdene. På strømsvake lokaliteter sedimenterer det meste av det organiske stoffet rett ved anlegget, og tilførslene øker kraftig utover produksjonssyklusen. Sedimentasjonen vil være størst under og i umiddelbar nærhet av anlegget, og den avtar med økende avstand. Det er påvist at innenfor en avstand på 250 m fra et anlegg kan det være kraftig negativ påvirkning. De minste fraksjonene av utslippene fra anlegget vil i noen tilfeller kunne spores flere kilometer nedstrøms fra anlegget, men mesteparten av partiklene vil vanligvis bunnfelle mindre enn 500 meter fra merdene. På strømssterke kystlokaliteter spres det organiske

materialet mer. Området som påvirkes blir større, men intensiteten i påvirkning blir lavere. Man kan finne spor av påvirkning på bunnsfauna inntil 1 km fra anlegg i form av sporbare fettstoffer, men det er ikke funnet at skadelige mengder organisk materiale spres utover 1 km. Økte konsentrasjoner av nitrogen og andre næringsalter er også vanskelig å registrere på mer enn 500 m avstand fra anleggene.

I konsekvensvurderingen er det derfor vurdert at påvirkning av naturtyper kan være vesentlig om de ligger nærmere enn 1000 m fra en lokalitet. Det er også grunnlaget for sikkerhetssonen på 1000 m rundt kjente korallforekomster.

Vurdering av samlet risiko: Det vurderes at tiltakene etter ny kystplan ikke øker faren for skade på sårbare marine naturtyper. Flerbruksareal ved Steinavær er det eneste området hvor man har kjennskap til at det kan være slike naturtyper og her er det pålagt reguleringsplankrav som skal avklare risiko i forhold til slik påvirkning.

9.3.4 Virkninger for fiskerinæringen

Tiltak som ulike typer oppdrett kan ha negative virkninger for fiskerinæringen. Det kan være gjennom direkte fortrenning fra arealer gjennom tiltak som hindrer bruk av fiskeplasser. Det kan også være gjennom at tiltak reduserer tilgjengelig høstingsgrunnlag ved at gyte- eller oppvekstområder påvirkes slik at det reduserer mengden fisk i området. Oppdrett kan også påvirke gjennom å endre vandringsmønsteret til fisk eller ved skadelige utslipp.

Kysttorsken gyter både inne i fjordene og langs kysten. Gytefeltene er både økologiske nøkkelområder, men også ofte gode fiskefelt. Gyteområder er også ofte god områder for oppdrett og tidligere er en rekke A-områder lagt nettopp på gytefelt. I revidering av plan er alle gytefelt, uavhengig av art satt av som fiskefelt for å markere at disse områdene skal være prioritert for fiskeri.

En rekke nye områder er også satt av til fiskeri. Nye oppdrettslokaliteter er ikke satt av i viktige fiskeri- eller gyteområder. Noen mindre viktige fiskefelt er likevel berørt,

Vurdering av konsekvenser: Det vurderes slik at virkingen av nye tiltak etter ny kystplan ikke berører fiskeriinteresser på en slik måte at det er til skade for næringen. Faren for skade på rekebestander ansees også å være begrenset, se også vurdering under vannmiljø.

9.3.5 Planens virkning for oppdrettsnæringen

Planen legger ikke til rette for storstilt vekst innen næringen siden antall nye lokaliteter er begrenset. Det er likevel potensiale for vekst av lakseproduksjon knyttet til eksisterende lokaliteter, og i noen grad til nye lokaliteter. Teknologiske endringer og endring av produksjonsmetoder som reduserer produksjonstiden i sjø (stor smolt) vil kunne bidra til økt produksjon.

I tillegg til tilrettelegging av areal er vekst innen oppdrettsnæringen avhengig av at produksjonen i området driftes på en miljømessig bærekraftig måte og at de til enhver tid gjeldene miljøindikatorene er oppfylt (trafikklyssystemet). Gode driftsrutiner og gode produksjonsregimer på anleggene i regionen har stor betydning i forhold til fotavtrykket som blir satt igjen. I tillegg er det viktig at det legges til rette for en struktur innenfor produksjonsområdet som tilrettelegger for sonemessig brakklegging og tilstrekkelig avstand mellom anlegg eller grupper av anlegg.

Det er en forventning om at planen skal ta hensyn til utvikling av ny teknologi og nye typer havbruksinstallasjoner, herunder havbruk utenfor kysten. Planområdet omfatter store areal ut mot eksponert kyst. Sterke interesser innenfor forsvar og fiskeri sammen med pågående verneprosesser av naturområder gjøre det imidlertid vanskelig å finne rom for havbruksetableringer i disse områdene uten nærmere konfliktavklaringer.

Tilbakemeldinger om behov for arealer for oppdrett av andre arter enn laks og ørret har ikke vært stort. Det er likevel satt av arealer med tanke på områder som kan brukes til fangstbasert oppdrett og anlegg for dyrking av tare.

Vurdering av konsekvenser: Det vurderes slik at planen samlet sett gir rom for videre vekst av oppdrettsnæringen, men i noe lavere takt og på andre premisser enn tidligere. Vekst må i all hovedsak knyttes til eksisterende lokaliteter og gjennom driftsendringer som kan gi mer effektiv bruk av eksisterende arealer.

9.3.6 Planens konsekvenser for anadrom fisk

Rømt oppdrettslaks og lakselus fremholdes som de viktigste faktorene med negativ påvirkningsfaktor i forhold til vill anadrom laksefisk. Den genetiske statusen til laksestammene i planområdet og historiske data viser at det har vært en sterk påvirkning fra rømt oppdrettslaks i perioder og at den genetiske statusen til de lokale bestandene er sterkt påvirket. Rømt fisk tiltrekkes gjerne av store vannrike elver og foretrekker de foran mindre elver. Det kan muligens forklare hvorfor Målselva og Salangselva er sterkest påvirket. Elver som har redusert størrelse på gytebestanden er langt mer utsatt for påvirkning enn elver med en stor og sterk villaksbestand. Det har vært med på å gjøre spesielt Salangselva sårbar for påvirkning.

På bakgrunn av den informasjonen som finnes om elvene i planområdet er det likevel grunn til å konkludere med at påvirkning både av rømt oppdrettsfisk og lakselusnivå pr. i dag er på akseptable nivåer. Spesielt gledelig er det at etter tiltak hvor rømt fisk er tatt ut er det under 4 % innblanding av rømt oppdrettslaks i de fleste elvene. Det er et nivå som regnes å gi liten til ingen påvirkning av lokale laksestammer. Laksesmoltene kan i de fleste år vandre ut til kysten uten fare for skadelig dødelighet som følge av lakselusinfeksjon. De avgjørende spørsmål i forhold til planens virkning for anadrom villfisk vil være om planen vil øke infeksjonsraten av lakselus for laks, ørret og sjørøye og/eller om planen vil medføre økt risiko for rømt oppdrettslaks i elvene i planområdet.

Mengden lakselus og smittepresset som utvandrende villfisk opplever i et område påvirkes av flere faktorer:

- volum av oppdrettsproduksjon i området
- avstand mellom anleggene
- oppdretternes kontrollregime
- Driftskoordinering/felles brakklegging av større areal
- plassering av anlegg i forhold til spredning av lus med vannstrøm
- temperatur og ferskvannsavrenning

Temperatur og avrenning er naturlige faktorer som vanskelig kan styres, men med økt oppdrettsvolum er det viktig at oppdretterne i større grad samhandler i forhold til å kontrollere og behandle for lakselus og gjøre forebyggende tiltak mot rømming. Risiko for økt smitte mellom anlegg

som kan øke smittepresset totalt i produksjonsområdet, evt. med smitte over til nærliggende produksjonsområde.

Valg av struktur for fremtidens arealbruk i havbruksnæringen er i seg selv et viktig premiss for å kunne fornye og optimalisere produksjonen.

Kystplan Midt- og Sør-Troms legger opp til en beskjeden økning av antall lokaliteter i denne runden. I forhold til vurdering av konsekvenser for anadrom villfisk er spørsmålet om de nye lokalitetene for oppdrett av anadrom fisk i planområdet vil øke risikoen for negativ påvirkning av vill anadrom fisk i området?

Tre av de fire nye lokalitetene er i Sør-Troms, sør i Vågsfjorden. Etablering av disse nye lokalitetene er viktige som avlastningsareal for aktører som er lokalisert i Astafjordområdet. Astafjorden er et av de områdene i Troms hvor man har drevet oppdrett lengst og er dominert av små familieeide selskaper med begrenset geografisk spredning av lokaliteter. Astafjorden er også et av de mest oppdrettstette områdene i Troms. Erfaring fra tidligere har vist at spredning av sykdom innenfor dette fjordsystemet kan gi alvorlige følger. Koordinert brakklegging kan redusere risikoen i forhold til både lakselus og andre infeksjoner. Hvis det lykkes vil det også være positivt for vill anadrom fisk i området.

Hvilken effekt koordinert brakklegging vil ha i forhold til rømt oppdrettslaks i systemet er mer usikkert. Det kan være positivt at mer av produksjonen vil utføres lenger unna den sterkt belastede Salangselva.

I Midt-Troms er det er kun snakk om en ny lokalitet. Denne vil i liten grad være med på å øke risikoen for lakselusnivå som vil gi negative konsekvenser for utvandrende smolt gjennom Malangen. Det er heller ingen elver med sjørrret eller sjørøye i nærheten av denne lokaliteten.

Avgjørende faktorer for hvordan anadrom villfisk vil bli påvirket i fremtiden ligger ikke bare i tilgjengelig areal, men også i hvordan vekst som vil bli gitt i tiden fremover. Uavhengig av de nye lokalitetene som denne planen medfører vil trolig mengde oppdrettslaks fortsette å vokse i både Sør- og Midt-Troms gjennom vekst på de eksisterende lokalitetene. Veksten vil avhenge av regjeringens politikk for tildeling av tillatelse, og tiltak som reduserer produksjonstiden i sjø (stor smolt).

Hvis dagens lave nivå av rømt oppdrettslaks i elvene opprettholdes kan det være håp for at elvestammene restituerer seg. De minste elvene er ofte mest sårbare, men disse elvene er også enklere å gjøre tiltak igjennom overvåking og uttak av fisk. Store elver som Målselva er vanskeligere og mer ressurskrevende å gjennomføre tiltak i. Elver som har store gytebestander er likevel mer robuste. God elveforvaltning kombinert med tiltak og lave rømningstall kan over tid bidra til at også Målselva kan restitueres.

Økt volum av oppdrettslaks vil gi økt potensiale for rømt oppdrettslaks i området. De viktigste tiltakene i forhold til andelen rømt oppdrettslaks i elvene ser likevel ut til å være knyttet til driften av anleggene og muligheten til å sette inn konkrete tiltak i de tilfellene når man har uønskede hendelser.

Gode driftsrutiner og gode produksjonsregimer på anleggene i regionen har stor betydning i forhold til fotavtrykket som blir satt igjen. Her spiller Mattilsynet og Fiskeridirektoratet svært viktige roller

med kontroll og regulering av drift. Godt samarbeid mellom oppdrettere og elveeierlag om overvåking og mulighet til å gjøre tiltak i elvene når det er nødvendig er også en nøkkel til å bevare laksestammene i området.

Alle oppdrettere er pliktig å melde om rømming til Fiskeridirektoratet. Videre har selskapene gjenfangstplikt i sjøområdet innenfor 500 meter fra anlegget. Fiskeridirektoratet vurderer i hver sak om gjenfangstplikten i sjø skal utvides i tid og geografisk utstrekning. Fiskeridirektoratet vurderer også i hver sak om det skal gis pålegg om undersøkelse og tiltak i vassdrag. Slike pålegg skal følges opp på en faglig forsvarlig måte og det stilles krav om skriftlig sluttrapport. Data rapporteres også til det nasjonale overvåkingsprogrammet.

Det jobbes i dag seriøst med å forbedre teknologi og rutiner for å redusere muligheten for rømming. Alle anlegg dimensjoneres etter strøm- og bølgeeksponering på lokaliteten (jf. NYTEK forskrift). Alle selskap er også pålagt å ha beredskapsrutiner i tilfelle rømming. Grunnleggende gode rutiner og godt utstyr på anleggene er det viktigste for å hindre rømming.

Lukkede anlegg på land eller i sjø kan gi noe større sikkerhet i forhold til rømming under selve produksjonsperioden, men vil ikke gi garantier i forhold til rømming av fisk. Hovedrisiko er knyttet til overføring fra brønnbåt til merd, eller fra merd til slakteri. Selv om det er under utvikling lukkede merder i sjø, er disse ikke kommet lengre enn til utprøvningsstadiet. Den totale miljøgevinsten med slike anlegg sett i perspektiv av CO₂-regskap kan også diskuteres.

Planmyndigheten har uansett ikke hjemmel til å bestemme teknologi knyttet til oppdrett. Godkjenning, drift og kontroll av anlegget er underlagt sektormyndighetene og det må forutsettes at de er best egnet til å sørge for at det til enhver tid settes krav om riktig teknologi og kvalitetskontroll. Det er viktig at disse rutinene er på plass og godkjent før tiltaket settes i gang.

Hvis skaden skjer og det rømmer fisk er det viktig at det settes inn tiltak for å redusere skaden. Oppdrettsnæringen er gjennom en ny forskrift gitt et kollektivt ansvar for å redusere risikoen for genetisk påvirkning fra rømt oppdrettsfisk i ville laksebestander. For å følge opp denne forskriften har oppdrettsnæringen etablert en sammenslutning (OURO), som planlegger og gjennomfører utfisking i aktuelle elver.

Avsetting av areal til akvakultur er en sentral del av planlegging på sjø siden tildeling av akvakulturlokaliteter forutsetter at kommunen har avsatt areal til slik aktivitet. Det er klare politiske nasjonale og regionale føringer i forhold til ønske om økning av oppdrettsvirksomheten, noe som også stiller krav til kystsoneplanene i kommunene i Midt- og Sør-Troms.

Vurdering av planens virkning: Kommunene mener det er forsvarlig og nødvendig å tilrettelegge for nye lokaliteter slik at det legges til rette for en bedre driftsstruktur. Det er lite trolig at situasjonen for anadrom fisk i Midt-Troms vil bli betydelig endret som årsak av endringene i kystsoneplanen.

Den generelle veksten av produksjon av laks i planområdet kan medføre at miljøkravene i form av lakselustall eller andre miljøkrav ikke vil bli oppfylt i fremtiden. Dette vil i så fall reguleres gjennom andre prosesser enn arealplanprosessen.

9.3.7 Planens virkning for friluftsliv

En rekke nye områder er satt av for friluftsliv, både som formål og hensynssoner. Disse områdene vil sikre at friluftsinnteresser knyttet til sjøområder i større grad tas hensyn til i kommunens videre forvaltning. Avsetting av areal til andre formål kan virke visuelt og støymessig forstyrrende på opplevelsen av enkelte friluftsområder.

9.3.8 Samiske interesser

Samiske interesser i sjøarealene er i stor grad knyttet til høsting av naturressurser som fjordfiske og sjølaksefiske. Ny plan setter i større grad av arealer til fiske-, gyte- og oppvekstområder. Alle registrerte sjølaksefiskeplasser er hensyntatt i konsekvensutredning av tiltak.

Vurdering av planens virkning: Kommunene mener at de samiske interesser er hensyntatt i tilstrekkelig grad.

9.3.9 Samferdsel /Transport

Økt aktivitet og næringsvirksomhet til sjøs kan utløse samferdselsmessige problemstillinger også på land. Økt produksjon av sjømat vil føre til økt transport av sjømat fra fiskemottak og slakterier. Det må også påregnes noe økt persontrafikk og transport av varer og tjenester til eksisterende og nye anlegg. Flere av veistrekningene tilknyttet planområdet er allerede utfordrende.

Kystplan for Midt- og Sør-Troms vil ikke medføre betydelige økning av transport ut til de mange lokalitetene utover persontransport og mindre vareleveringer til landbaser. Transport av større innsatsfaktorer som utstyr, nøter og fôr transporteres i all hovedsak sjøveien.

Etablering av tiltak i eller nær sjø kan også få betydning for sikkerhet og fremkommelighet i farvannet. Det er lagt vekt på at planforslaget skal få minst mulig konsekvenser for sikkerheten i hoved- eller bilerder.

Vurdering av planens virkning: Kommunene mener at planen legger til rette for forsvarlig sikkerhet og fremkommelighet i farvannene i planområdet. Planen utløser ikke behov for større utbygginger av infrastruktur utover det som er kjent i dag.

9.3.10 Planens virkning for kulturmiljø, kulturminner og landskap

Kysten i Troms har store mengder kulturminner og vakre landskap. Det er derfor naturlig at ikke alt kan hensynstas i like stor grad. Planarbeidet har så langt det er mulig søkt å ta hensyn til at fysiske installasjoner ikke skal legges slik at de virker visuelt forstyrrende i forhold til viktige kulturminner og kulturmiljø. Dette har vært et tema i konsekvensutredningen som har dannet beslutningsgrunnlag for prioriteringen i planen. Når flytende anlegg er plassert slik at de er synlig fra enkelte kulturminner og kulturmiljø er dette basert på en vurdering av at samfunnsnyttet med anlegget er større enn den skade som påføres opplevelse av kulturminnet eller kulturmiljøet.

Vurdering av planens virkning: Kommunene mener at revidert kystplan i tilstrekkelig grad tar hensyn til kulturmiljø, kulturminner og landskap. Det er ikke tiltak i planen som vil føre til irreversibel skade på kulturminner eller kulturmiljø.

9.3.11 Vurdering av planens virkning for risiko og sårbarhet

Plan- og bygningsloven § 4-3 slår fast at planmyndigheten ved utarbeidelse av planer for utbygging skal påse at risiko- og sårbarhetsanalyse skal gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik

analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging.

Områder med fare, risiko eller sårbarhet er avmerket i planen som hensynssone, jf. § 11-8 og § 12-6 i plan- og bygningsloven. Disse områdene er i stor grad unngått satt av tiltak som medfører utbygging i sonen. I de tilfeller der det er lagt til rette for at slike områder kan brukes skal fare avklares gjennom reguleringsplan før området kan tas i bruk.

En del virksomhet i sjø innebærer fare for akutt forurensning. Planforslaget legger til rette for økt havneaktivitet og virksomhet som fører til økt skipstrafikk i område. Beredskap knyttet til akutt forurensning bør derfor økes tilsvarende og konkrete vurderinger knyttet til beredskapen bør adresseres i senere planfaser.

Vurdering av planens virkning: Kommunene mener at revidert kystplan i tilstrekkelig grad har vurdert hensynet til samfunnssikkerhet og sårbarhet.

9.3.12 Vurdering etter naturmangfoldloven (§§ 10-13)

Tiltak som beskrevet i denne planen, som akvakultur, havner, farleder, vil i sin natur kunne ha innvirkning på miljøet. Ut fra den kunnskap man har i dag, vurderes de tiltak som det tilrettelegges for i plan å gi liten risikoen for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet. Forutsetning for den vurderingen er de driftskrav og reguleringer som disse tiltakene er underlagt.

Tiltakshaver skal iht. NML § 11 dekke kostnader ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. Gjennom Havbruksnæringens miljøfond og FHF, som finansieres av næringsaktørene, og ved direkte bidrag fra enkeltaktører, har det de siste årene blitt gitt midler til ulike miljøtiltak og overvåkningsprogrammer relatert til påvirkning fra lakseoppdrett. Det er også gjort endringer i akvakulturloven slik at oppdrettsaktørene, gjennom å betale en avgift, har et fellesansvar for fjerning av rømte organismer OURO. NML § 11 anses derfor tilstrekkelig ivarettatt.

Det er egne forskrifter som angir krav til teknisk standard og regulerer drift av akvakulturanlegg. Det er et ufravikelig krav at driften skal være teknisk, biologisk og miljømessig forsvarlig. Med bakgrunn i de rammer som er satt for slik akvakulturvirksomhet gjennom lover og forskrifter for tildeling og drift av tillatelser, anses NML § 12 tilstrekkelig ivarettatt. Det presiseres at ved søknad om konkrete tillatelser må det gjøres ny vurdering om miljømessig forsvarlighet knyttet til det konkrete tiltaket.

Samlet miljøbelastningen fra lakseoppdrett i området (jf. NML § 10), vurderes som akseptable veid opp mot de positive samfunnsmessige konsekvensene i form av flere arbeidsplasser og økte ringvirkninger.

Jf. § 13 i NML kan det fastsette retningsgivende kvalitetsnormer for naturmangfoldet. Det finnes pr. i dag «Kvalitetsnorm for ville bestander av atlantisk laks (*Salmo salar*)». Kvalitetsnormen fastsetter grenseverdier for kvalitetsmål for vassdrag.

I henhold til vurderingen av konsekvenser for anadrom fisk i planområdet som beskrevet i kap. 9.3.4 vurder kommunene det slik at kvalitetsnormens forutsetninger om at god kvalitet for den enkelte villaksbestand skal opprettholdes eller nås snarest mulig er oppfylt. Tiltakene i kystplan vil ikke medføre risiko for forringelse av villaksbestandene i området. At villaksstammene ikke oppnår god

kvalitet som forutsatt bør ikke ha virkning for tiltak som ikke vil bidra til økt skade. Kommunene minner om at Naturmangfoldloven § 13 fastslår at om en kvalitet fastsatt i en norm ikke blir nådd, eller er det fare for dette, bør myndigheten (staten) utarbeide en plan for hvordan kvaliteten likevel kan bli nådd.

Vannforskriften er hjemlet i NML § 26a). Formålet med vannforskriften er å gi rammer for fastsettelse av miljømål og sikre helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk av vannforekomstene.

Vannforskriften § 4 setter miljømål for overflatevann. Tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand.

9.3.13 Helhetlig vurdering

Revidert plan setter av nye områder for friluftsliv, kultur, natur, ferdsel og farled, fiskeri og akvakultur. Nye områder for tiltak er konsekvensutredet. Planen ivaretar hensynet til en rekke interessegrupper på balansert måte, jf. Planprogrammet.

Kommunene vurderer det slik at Kystplan for Midt- og Sør-Troms legger til rette for en helhetlig og bærekraftig forvaltning av sjøområdene i planområdet.

Litteratur/Kilder

- Andersen, O. og Dervo, B.K. (2019) Jegernes og fiskernes forbruk av varer og tjenester i Norge i 2018. NINA Rapport 1605. Norsk institutt for naturforskning.
- Anon. (2017) Forurensningsmyndighetenes forventninger til oppdrettsanlegg i sjø. Miljødirektoratets Faktaark M-735 | 2017
- Anon. (2017) Klassifisering av 148 laksebestander etter kvalitetsnorm for villaks. Temarapport nr 5, 81 s.
- Anon. 2018. Status for norske laksebestander i 2018. Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 11. 126 s.
- Anon. (2018) Vedleggsrapport med vurdering av måloppnåelse for de enkelte bestandene Nordland til Finnmark. Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 11d. 353 s.
- Anon. (2018) Tiltak for å redusere utslipp av mikroplast og helse- og miljøfarlige stoffer fra marine småbåthavner, Miljødirektoratets fagrapport M-1211
- Bjørn, P.A., Finstad, B., Kristoffersen, R., McKinley, R.S. & Rikardsen, A.H. (2007). Differences in risks and consequences of salmon louse, *Lepeophtheirus salmonis* (Krøyer) infestation on sympatric populations of Atlantic salmon, brown trout and Arctic charr within northern fjords. *ICES Journal of Marine Science* 64, 386-393.
- Bjørndal T., Ambros Holte E., Hilmarsen Ø., Tusvik A. (2018) Analyse av lukka oppdrett av laks – landbasert og i sjø. Sluttrapport FHF prosjekt 901442
- Gjertsen V, Lamberg A, Strand R, Kanstad-Hanssen Ø, Bjørnbet S (2016) Overvåking av laks, sjøørret og sjørøye i Lakselva på Senja i 2014, SNA 02/2016
- Grefsrud E.S., Glover K., Grøsvik B.E., Husa, V., Karlsen Ø., Kristiansen T., Kvamme B.O., Mortensen S., Samuelsen O.B., Stien L.H., Svåsand T. (red.) (2018) Risikoreport norsk fiskeoppdrett 2018. Fisken og havet, særnr. 1-2018
- Halttunen, E., Gjelland K.-Ø., Hamel S., Serra_Llinares R.-M, Nilsen, R., Arechavala-Lopez P. Skardhamar J., Johnsen I.A, Asplin L., Karlsen Ø. bjørn P.-A. og Finstad B. (2017) Sea trout adapt their migratory behaviour in response to high Salmon lice concentrations. *Journal of fish diseases*.
- Husa V., Kutti T., Grefsrud E. S., Agnalt A.-L., Karlsen Ø., Bannister R., Samuelsen O. og Grøsvik B.E. (2016) Effekter av utslipp fra akvakultur på spesielle marine naturtyper, rødlista habitat og arter Rapport fra Havforskningsinstituttet Nr. 8–2016 ISSN 1893-4536 (online)
- Johnsen I.A., Harvey A., Sandvik A.D., Wennevik V., Ådlandsvik B. og Karlsen Ø. (2018) Estimert luserelatert dødelighet hos postsmolt som vandrer ut fra norske lakseelver 2012-2017. RAPPORT FRA HAVFORSKNINGEN Nr. 28-2018
- Kanstad-Hanssen Ø., Bjørnbet S., Gjertsen V. og Lamberg A. (2016) Drivtelling av gytefisk, med registrering av innslag og uttak av rømt oppdrettslaks, i lakseførende elver i Nordland og Troms i 2015, FVB 2016-02

- Kanstad-Hanssen Ø, Gjertsen V og Lamberg A (2016) Oppvandring av sjøvandrende laksefisk i fisketrappa i Målselvfossen i 2015, FVB 2016-03
- Kanstad-Hanssen Ø., Gjertsen V., Lamberg A., (2018) Oppvandring av sjøvandrende laksefisk i fisketrappa i Målselvfossen i 2017. FVB 2018-02
- Kanstad-Hanssen Ø., Gjertsen V., Bjørnbet S., Bentsen V. og Lamberg A., (2017) Drivtelling av gytefisk, med registrering av innslag og uttak av rømt oppdrettslaks, i lakseførende elver i Nordland og Troms i 2016, FVB 2017-01
- Kanstad-Hanssen Ø., Gjertsen V., Bjørnbet S., Bentsen V. og Lamberg A. (2017) Drivtelling av gytefisk, med registrering av innslag og uttak av rømt oppdrettslaks, i lakseførende elver i Nordland og Troms i 2017, FVB 2017-09
- Kanstad-Hanssen Ø. og Lamberg A., (2017) Oppvandring av sjøvandrende laksefisk i fiske-trappa i Målselvfossen i 2016, FVB 2017-06
- Kanstad-Hanssen Ø. og Lamberg A., (2018) Uttak av rømt oppdrettslaks i 20 elver - et oppdrag for OURO i 2017, FVB 2018-04
- Kanstad-Hanssen Ø., Lamberg A. og Muladal R. (2017) Overvåking av elver og uttak av rømt oppdrettslaks – tiltak etter rømming fra Salmar Nord's lokalitet Kvitfloget i 2016, FVB 2017-03
- Nilsen F. m.fl. (2017) Vurdering av lakselusindusert villfiskdødelighet per produksjonsområde i 2016 og 2017. Rapport fra ekspertgruppe for vurdering av lusepåvirkning.
- Norderhaug, K.M. og Moy, F. (2018) Blå skog – en glemt klimaaktør? Klima fra CICERO.
- Refseth, G.H, Sæther K., Drivdal M., Nøst O.A., Augustine S., Camus L., Tassara L., Agnalt A-L. og Samuelsen O.B. (2016) Miljørisiko ved bruk av hydrogenperoksid. Økotoksikologiske vurdering og grenseverdi for effekt, Akvaplan-Niva-rapport 8200
- Remen, M. Sæther K. (2018) Medikamentbruk for kontroll av lakselus Akvaplan-Niva-rapport 9183,
- Svenning MA, Kanstad-Hanssen Ø, Lamberg A, Strand R, Dempson JB, Fauchald P (2015) Oppvandring og innslag av oppdrettslaks i norske lakseelver; basert på videoovervåking, fangstfeller og drivtelling. NINA Rapport 1104:53 s
- Svåsand T., Grefsrud E.S., Karlsen Ø., Kvamme B.O., Glover, K. S, Husa, V. og Kristiansen, T.S. (red.). 2017. Risikorapport norsk fiskeoppdrett 2017. Fisker og havet, særnr. 2-2017.
- Thorstad, E.B., Todd, C.D., Bjørn, P.A., Gargan, P.G., Vollset, K.W., Halttunen, E., Kålås, S., Uglem, I., Berg, M. & Finstad, B. (2014) Effekter av lakselus på sjørret - en litteraturoppsummering. NINA Rapport 1071, 1-144.
- Taranger mfl. (2013) Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2012. Fisker og havet, særnummer 2- 2013. 164 s.

Vedlegg I - Innspill

Se egen dokument

Vedlegg II - KU- metodikk

Se eget dokument

Vedlegg III – KU alle områder

Se eget dokument

Vedlegg III – Merknadsbehandling

Se eget dokument

