

MØTEINNKALLING

Formannskapet

Dato: 02.04.2014 kl. 9:00
Sted: Kommunestyresalen
Arkivsak: 12/00009
Arkivkode:

Mulige forfall meldes snarest til ordføreren.

SAKSKART			Side
Saker til behandling			
<u>16/14</u>	12/01014-3	Politiråd - samarbeidsavtale	2
<u>17/14</u>	14/00127-1	Deltakelse i "Utviklingsprogrammet for byregioner" - Sør-Troms regionråd	4
<u>18/14</u>	13/00799-3	Søknad om støtte fra næringsfondet - omstillingsmidler - Sør-Troms regionråd	7
<u>19/14</u>	13/00663-7	Rusmiddelpolitisk handlingsplan - godkjenning	9
<u>20/14</u>	14/00115-2	Ibestad skole - valg av alternativ	13
<u>21/14</u>	14/00030-5	Styrings-, drøftings- og orienteringssaker - Formannskapsmøte 02.04.2014	24

Hamnvik, 26.03.2014

Dag Sigurd Brustind
ordfører

Saker til behandling

16/14 Politiråd - samarbeidsavtale

Arkivsak-dok. 12/01014-3
Arkivkode. B
Saksbehandler Helge Høve

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	02.04.2014	16/14

Forslag til vedtak/innstilling:

Formannskapet vedtar forslag til samarbeidsavtale om politiråd i lbestad kommune.

Vedlegg:

1. Kommunestyresak av 26.02.2009.
2. Forslag til samarbeidsavtale.

Kort beskrivelse av saken

I 2009 ble det etablert politiråd i lbestad kommune, jfr. vedlagte kommunestyresak.

Fakta i saken

Det ble vedtatt at partene (politiet og kommunen) skulle utarbeide forslag til avtale som formannskapet skulle godkjenne. Slik avtale er ikke blitt utarbeidet. Lensmannen i lbestad har utarbeidet et forslag til samarbeidsavtale, jfr. vedlegg.

Vurdering

Forslaget er etter rådmannens oppfatning et godt forslag som dekker det som har vært praksis i de møter som har vært avholdt.

Helse og miljø (HMS og “tradisjonelle miljøspørsmål (eks. forurensning))

Ingen konsekvenser.

Personell

Ingen konsekvenser.

Økonomi

Ingen konsekvenser.

Rådmannens konklusjon

Rådmannen tilrår at formannskapet godkjenner forslag til samarbeidsavtale.

Vedlegg til sak



1. Kommunestyresak
26.02.2009.pdf



2. Forslag til
samarbeidsavtale.pdf

SAMLET SAKSFRAMSTILLING

Arkivsak: 08/589

ETABLERING AV POLITIRÅD I IBESTAD KOMMUNE

Saksbehandler:	Helge Høve	Arkiv: 033
Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
14/09	Formannskap	16.02.2009
3/09	Kommunestyre	26.02.2009

Rådmannens innstilling:

1. Ibestad kommune skal delta aktivt for opprettelse av politiråd i samarbeid med lokal politimyndighet.
2. Ordfører og rådmann deltar i politirådet på vegne av kommunen.
3. Partene utarbeider forslag til avtale som framlegges formannskapet til godkjenning.

Behandling/vedtak i Formannskap den 16.02.2009 sak 14/09

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Formannskapets innstilling til Kommunestyret: enstemmig.

1. Ibestad kommune skal delta aktivt for opprettelse av politiråd i samarbeid med lokal politimyndighet.
2. Ordfører og rådmann deltar i politirådet på vegne av kommunen.
3. Partene utarbeider forslag til avtale som framlegges formannskapet til godkjenning.

Behandling/vedtak i Kommunestyre den 26.02.2009 sak 3/09

Behandling:

Formannskapets innstilling enstemmig vedtatt.

Kommunestyrets vedtak: enstemmig.

1. Ibestad kommune skal delta aktivt for opprettelse av politiråd i samarbeid med lokal politimyndighet.
2. Ordfører og rådmann deltar i politirådet på vegne av kommunen.
3. Partene utarbeider forslag til avtale som framlegges formannskapet til godkjenning.

Utredning:

Vedlegg:

1. Brev fra Politiet av 17.07.2008 – Etablering av politiråd i Ibestad

FAKTA I SAKEN

Regjeringen har besluttet at det skal opprettes et mer formalisert samarbeid mellom politidistriktene og kommunene, jf omtale i St.prp. nr 1 (2006-2007). Målsettingen er å opprette lokale politiråd som kan samle politi og lokale myndigheter til systematisk samarbeid og felles idédugnader. Dette gir en arena for å omsette kunnskap om lokale problemer til en felles innsats. Politiråd defineres som et samarbeidsforum på strategisk nivå i politiet og kommunen, som har et ansvar i forhold til trygghet og trivsel i kommunen.

Med bakgrunn i regjeringens initiativ, mottok Ibestad kommune henvendelse fra lensmannen jfr. vedlegg. Saken har vært drøftet i formannskapet 09.09.2008 og formannskapet var positiv til tiltaket. Politiet møtte og informerte om politiråd i formannskapets møte 06.11.2008.

VURDERING

Opprettelse av politiråd vil medføre en formalisering av det samarbeid som eksisterer i dag. Gjennom en formalisering vil samarbeidet være mer forpliktende for begge parter i fremtiden. Rådmannen anbefaler at partene i fellesskap utarbeider en formell avtale som regulerer samarbeidet med hensyn til felles utfordringer, prioriteringer, og møtestruktur, herunder lederskap. Med bakgrunn i at politiråd er et samarbeidsforum på strategisk nivå, finner rådmannen det hensiktsmessig at ordfører og rådmann deltar i rådet på kommunens vegne sammen med den lokale politimyndighet. Rådmannen vil kunne bruke sine fagpersoner i arbeidet i politirådet dersom det er hensiktsmessig. Gjennom å velge kommunens politiske og administrative ledere som medlemmer, viser kommunen at den prioriterer politirådet. Mange kommuner har valgt en slik representasjon.

Økonomiske vurderinger

Tiltaket representerer ingen merkostnader for kommunen.

Konklusjon

Rådmannen anbefaler at det formelt opprettes et politiråd i Ibestad.

Sak 16/14 V2

SAMARBEIDSAVTALE

POLITIRÅDET I IBESTAD

Samarbeidsavtale mellom Midtre Hålogaland Politidistrikt v/ Ibestad lensmannskontor og Ibestad Kommune, heretter kalt Politiråd, skal bygge på følgende rammer.

MANDAT

Politirådet skal bedre samarbeidet mellom Ibestad kommune og Ibestad lensmannskontor. Politirådet i Ibestad skal utveksle informasjon, etablere felles problemforståelse og bidra med kunnskap som er av betydning for de beslutninger som må foretas av den enkelte sektor.

FORMÅL

Formålet er å skape en tryggere hverdag og god trivsel for innbyggerne i kommunen, særlig gjennom å legge til rette for tiltak som forebygger kriminalitet og ha felles bevissthet om hvilke sosiale forhold som kan gi grobunn for kriminalitet.

DELTAKERE

Ordfører, rådmann og Lensmannen i Ibestad
Utover dette innkalles berørt personell etter behov.

MØTESTRUKTUR

Det legges opp til to møter pr. år, ett pr. halvår.
Utover dette innkalles det til møte etter behov.
Rådmannen/ordfører kaller inn til møte, er møteleder og fører referat.
Møtereferatene oversendes alle rådets medlemmer og Ibestad formannskap til orientering.

OPPFØLGING AV SAKER

På hvert møte følges opp sakene fra forrige møte (status).
Politirådet kan ta initiativ til etablering av andre samarbeidsgrupper for viderebehandling av saker som Politirådet ikke kan følge opp.

RAPPORTERING

Det utarbeides en årlig rapport fra arbeidet i Politirådet som oversendes de deltakende partene samt Ibestad formannskap til orientering.

Hamnvik den 2014

Ordfører i Ibestad

Lensmann i Ibestad

17/14 Deltakelse i "Utviklingsprogrammet for bygregioner" - Sør-Troms regionråd

Arkivsak-dok. 14/00127-1
Arkivkode. 074
Saksbehandler Helge Høve

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	02.04.2014	17/14

Forslag til vedtak/innstilling:

Ibestad kommune slutter seg til og deltar i prosjektet «Byregionen Harstad – samspill imella bygd og by» slik prosjektplanen skisserer.

Vedlegg:

1. Utlysning - tilskuddsordningen
2. Søknad fra Sør-Troms

Kort beskrivelse av saken

Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) har lyst ut inntil 27 millioner kroner til et utviklingsprogram for bygregioner. Programmet skal bidra til økt kunnskap om samspill mellom by og omland og styrke disse områdenes regionale vekstkraft, med sikte på utvikling i regionen som helhet. Nettverksarbeid er sentralt i programmet, og deltakelse i nettverk vil være en forutsetning for å motta tilskudd. Harstad kommune har på vegne av kommunene i Sør-Troms søkt om deltakelse. KMD mottok 46 søknader, og Sør-Troms har fått beskjed om at vi har fått plass. Deltakelse forutsetter politisk forankring i de deltakende kommunene.

Fakta i saken

Harstad kommune har søkt om deltakelse i «Utviklingsprogrammet for bygregioner» etter at saken har vært diskutert i Sør-Troms regionråd. Samarbeid med omlandskommuner er en forutsetning for søknaden, og Ibestad kommune inviteres med dette til å delta. Deltakelsen gjelder i første omgang for ett år, iht til vedlagt prosjektplan. Evt. videre deltakelse vil bli tatt opp til behandling når prosjektplan for videreføring foreligger.

Prosjektet "Byregionen Harstad - samspill imella bygd og by" søker gjennom prosess, og samarbeid i det nasjonale nettverket, å utarbeide en omforent tiltaksplan. Tiltakene skal bidra til at en positiv utvikling i bykommunen også skal komme distriktskommunene til gode. Samtidig skal vi søke å utnytte større etableringer / ressursforekomster i distriktskommunene regionalt. Tiltaksplanen skal legges til grunn for en treårig gjennomføringsfase.

Prosjektorganisering

Oppdragsgiver: Kommunene i Sør-Troms
Prosjekteier: Harstad kommune

Deltagende kommuner; Harstad, Kvæfjord, Skånland, Ibestad, Gratangen, Lavangen og Salangen

Styringsgruppe (SG): Regionrådet i Sør-Troms

Prosjektansvarlig (PA): Marianne Bremnes, ordfører i Harstad

Prosjektleder (PL): Utpekes når finansiering foreligger

Prosjektgruppe (vedtatt i regionrådet):

Marianne Bremnes, ordfører i Harstad

Dag Sigurd Brustind, ordfører i Ibestad kommune

Ronny Grindstein, ordfører i Gratangen kommune

Daglig leder Sør-Troms regionråd

Prosjektleder

Kostnadsplan

Egeninnsats timer	150.000
Konsulenttjenester	420.000
Prosjektadministrasjon	40.000
Prosjektledelse/-arbeid	200.000
Reiser, møter, prosesskostnader	90.000
Sum kostnad	900.000

Finansieringsplan

Egenandel	300.000
Egeninnsats timer	150.000
Kommunal- og moderniseringsdepartementet	450.000
Sum finansiering	900.000

Finansieringsplanen legger opp til en egenandel på kr. 300.000 som tas fra midler i Sør-Troms regionråd som er inntjent gjennom arbeid fra ansatte i tidligere prosjekt.

Egeninnsats i timer vil være samlet fra alle kommunene og dekkes inn gjennom deltakelse i møter og prosjektarbeid. Egeninnsatsen utgjør ca. 330 timer totalt, eller i snitt 48 timer pr. kommune om alle kommunene slutter seg til.

Vurdering

Det framgår både av utlysningen og søknaden hva prosjektet omfatter. Et viktig element er at dette skal fremme samhandling mellom byen Harstad og omlandet.

Rådmannen oppfatter dette som et positivt prosjekt der kommunens bidrag utgjør 48 timer egeninnsats og ingen økonomiske uttelling. Utviklingen av en bys omland er svært avhengig av byens utvikling – går det bra i Harstad vil det være positivt for lbestad og de andre omegnskommunene. lbestad vil med sin nærhet til Harstad ha store fordeler av en positiv utvikling i byen. Det er imidlertid viktig at omegnskommunene er med på å styre prosjektet slik at det ikke blir fullstendig på byens premisser. Dette sikres blant annet gjennom at to distriktsordførere er med i prosjektgruppen.

Helse og miljø (HMS og “tradisjonelle miljøspørsmål (eks. forurensning))
Ingen konsekvenser.

Personell

Ikke vurdert.

Økonomi

Ingen økonomiske uttelling for kommunens deltakelse i prosjektet.

Rådmannens konklusjon

Rådmannen tilrår at lbestad kommune deltar i prosjektet.

Vedlegg til sak



Utllysning -
byregionordningen.pr



Søknad fra
Sør-Troms.pdf

Utlysning - tilskuddsordning: Utviklingsprogrammet for byregioner

Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) lyser ut inntil 27 millioner kroner til et utviklingsprogram for byregioner. Programmet skal bidra til økt kunnskap om samspill mellom by og omland og styrke disse områdenes regionale vekstkraft, med sikte på utvikling i regionen som helhet. Nettverksarbeid er sentralt i programmet, og deltakelse i nettverk vil være en forutsetning for å motta tilskudd.

Søknadsfrist: 31. januar 2014

Bakgrunn

Departementet ønsker å legge til rette for positiv utvikling i byregioner i hele landet. Ingen byer og byregioner er like, og hver region må analyseres for seg. En måte å bedre rekrutteringen av arbeidskraft til virksomhetene på, og samtidig spre veksten i et større omland, er å koble sammen byene og områdene omkring. Utviklingsprogrammet for byregioner skal gi økt kunnskap om byenes funksjon for omlandet og regionens næringsmessige potensial. Kunnskapen skal danne grunnlag for regionalt forankrete strategier og tiltak som kan bidra til å styrke rollen som byregioner har for regional utvikling.

Formål

Målet for tilskuddsordningen er at tilskuddsmottakerne skal komme fram til lokalt forankrete strategier og tiltak med utgangspunkt i samhandling mellom byen og omlandet. En helhetlig samfunnsanalyse skal ligge til grunn for strategier og tiltak.

Hvem kan søke?

Byer (kommuner) kan søke i samarbeid med én eller flere omlandskommuner. Samarbeid med omlandskommuner er en forutsetning for at søknaden vil bli vurdert.

Formell bystatus er ingen forutsetning, men største senter/tettsted må ha karakter av å være et regionsenter og/eller tilby tjenester til omlandet som gir det en bymessig rolle.

Programmets oppbygging

Programmet er delt inn i to faser, og nettverksarbeid står sentralt i begge. Det tas sikte på at fase 1 skal være ettårig og hovedsakelig gjennomføres i 2014, mens fase 2 går over tre år, og gjennomføres i perioden 2015–2017. **I denne omgang lyses det kun ut midler til prosjekter i fase 1.**

Formålet med fase 1 er etablering og konsolidering av samarbeidet internt i søkerregionen, og valg av tema/saksområde som søkerregionen ønsker å jobbe videre med. Involvering av for eksempel næringsliv, utdanningsinstitusjoner, andre offentlige institusjoner, fylkeskommune og frivillige organisasjoner må konkretiseres og gjennomføres i løpet av fase 1.

Valg av tema skal blant annet gjøres på grunnlag av en helhetlig analyse av samhandling i regionen. Analysen kan gjøres langs parametre som for eksempel arbeidsmarked, boligmarked, arealdisponering, infrastruktur, næringsliv, og kompetanse. Formålet med analysen er å finne flaskehais i spillet mellom byen og omlandet som kan hindre regional utvikling. Arbeidet skal foregå i tilknytning til et nettverk med andre byregioner som deltar i utviklingsprogrammet. Nettverk mellom søkerregionene vil bli etablert og drevet av Kompetansesenter for distriktsutvikling, og starter opp etter at søknadsbehandlingen er avsluttet i departementet.

Formålet med fase 2 er at regionene utarbeider konkrete strategier og gjennomfører tiltak innenfor områder/tema som regionen har prioritert. Utviklingsarbeidet skal foregå i tilknytning til et nettverk med

andre deltakende regioner, og må forankres i kommunens ordinære planarbeid. Nærmere opplysninger blir gitt ved utlysningen av fase 2. Departementet legger opp til å lyse ut midler til denne fasen tidlig i 2015. Det forutsettes ikke at byregionene har deltatt i programmets fase 1 for å søke om deltakelse i fase 2, men det vil bli stilt forventninger til at byregionen har utviklet et samarbeid som tilsvarer fase 1.

Kompetansesenter for distriktsutvikling sin rolle

Kompetansesenter for distriktsutvikling skal ha ansvar for å etablere og drifte nettverk mellom deltakende byregioner i programmet. Dette vil blant annet omfatte kunnskapsbygging og kunnskapsdeling, samt formidling av relevant kunnskap i programmet.

Hva det kan søkes støtte til i fase 1 og hva er begrensningene?

Eksempler på støtteverdige aktiviteter:

- Kunnskapsinnhenting lokalt/regionalt konkret om samspill mellom byen og omlandet. Formålet er å finne flaskehalser i spillet mellom byen og omlandet som hindrer regional utvikling.
- Gjennomføring av nødvendige prosesser i regionen som skal lede fram til valg av prioriterte saksområder som legges til grunn for fase 2.
- Deltakelse i nettverk drevet av Kompetansesenter for distriktsutvikling. Deltakelse i nettverket er et vilkår for tilskudd.

Begrensninger

- Tilskudd kan ikke gis til tiltak som innebærer at en eller flere markedsaktører får en økonomisk fordel og som kan tenkes å være konkurransevridende eller påvirke samhandelen i EØS.
- Det gis ikke støtte til drift, til bedriftsutvikling, direkte støtte til næringsvirksomhet eller til fysiske investeringer.
- Det kan ikke gis støtte til å dekke kostnader i prosjektet som vil være å betegne som statsstøtte etter EØS-reglene. Slike kostnader vil bli holdt utenfor tilskuddsgrunnlaget. KMD dekker inntil 50 pst. av prosjektkostnader som ligger i tilskuddsgrunnlaget. Egeninnsats regnes i denne sammenhengen som medfinansiering.

Deltakelse forutsetter politisk forankring i de deltakende kommunene. Dersom det ikke er praktisk mulig med politisk behandling i kommunene før søknadsfristen er det tilstrekkelig å skissere når og hvordan politisk forankring skal sikres.

Er søknadene offentlige?

All skriftlig korrespondanse med departementet er i utgangspunkt offentlig. Unntak fra dette er hjemlet i *offentlighetsloven*. Søkere kan ikke kreve å få unntatt deler av sin søknad fra offentlig innsyn. Departementet gjør denne vurderingen på et selvstendig grunnlag ved en eventuell innsynsbehandling.

Krav til søknader

Søknadene skal være skriftlige og søker skal bruke Kommunal- og moderniseringsdepartementets søknadsportal www.regionalforvaltning.no. For sent leverte søknader vil avvises. Søknaden skal følge oppsettet på www.regionalforvaltning.no. Eventuelle vedlegg skal kun inneholde tilleggsinformasjon.

Søknaden skal inneholde:

- **Hvem som er samarbeidspartner(e) og hvorfor det er ønskelig å delta**
- Omtale av / referanse til gjeldende planer/strategier i regionen
- Prosjektplan med beskrivelse av mål, kunnskapsbehov, milepæler og aktiviteter

- Budsjett med finansieringsplan, herunder egenfinansiering/egeninnsats fra deltakere og andre aktører. KMD dekker maksimalt 50 pst. av prosjektkostnader som ligger i tilskuddsgrunnlaget.
- Etterprøvbare mål for deltakelse, herunder vise til antatt sammenheng mellom deltakelse, innsatsområder og bedring av samhandlingen mellom byen og omlandet som grunnlag for regional vekst
- Omtale av forpliktende/forankret samarbeid mellom relevante aktører, både offentlige, private og frivillige
- Overordnet plan for innhenting av FoU i fase 1
- Omtale ressurser som skal delta i nettverksarbeidet og bidra til kunnskapsdeling

Kriterier for vurdering av søknader:

- Sammenheng mellom mål, kunnskapsbehov, framdrift og planlagte aktiviteter
- Politisk og organisatorisk forankring
- Gjennomføringsevne
- Langsiktighet

Hvordan gå frem for å søke (elektronisk søkeportal – RF 1350)?

Trykk på denne linken: www.regionalforvaltning.no

Registrer deg som bruker, under *Registrering* til venstre på siden.

Logg deg inn, finn *Ny søknad* til venstre på siden, velg "*Utviklingsprogrammet for byregioner*" som støtteordning, og start utfyllingen av elektronisk søknad. Forsikre deg om at du har valgt å søke på riktig støtteordning.

Søknadsfrist: 31. januar 2014

Departementet tar forbehold om Stortingets vedtak ved behandlingen av statsbudsjettet for 2014.

Ved spørsmål, kontakt:

Seniorrådgiver Kristin Lind: kristin.lind@kmd.dep.no

Seniorrådgiver Pål Bjørseth: pal.bjorseth@kmd.dep.no

Fagdirektør Morten Gulsrud: morten.gulsrud@kmd.dep.no

For å sikre likebehandling og gjennomsiktighet, vil spørsmål som rettes til saksbehandlerne bli besvart i en **[FAQ i denne lenken](#)**.

Vi viser også til utlyste midler fra 2013 i [Utviklingsprogram for små og mellomstore byer som regional vekstkraft](#), som har samme søknadsfrist. De to utlysningene vil bli sett i sammenheng.

Søknad

Søknadsnr.	2014-0053	Søknadsår	2014	Arkivsak
Støtteordning	Utviklingsprogrammet for byregioner 2014			
Prosjektnavn	Byregionen Harstad – samspill imella bygd og by			

Kort beskrivelse

Prosjektet "Byregionen Harstad - samspill imella bygd og by" søker gjennom prosess, og samarbeid i det nasjonale nettverket, å utarbeide en omforent tiltaksplan. Tiltakene skal bidra til at en positiv utvikling i bykommunen også skal komme distriktskommunene til gode. Samtidig skal vi søke å utnytte større etableringer / ressursforekomster i distriktskommunene regionalt. Tiltaksplanen skal legges til grunn for en treårig gjennomføringsfase.

Prosjektbeskrivelse

Prosjektet følger strukturen i Utviklingsprogrammet for byregioner der første året er en analysefase og de neste tre årene er en tiltaksfase.

De syv kommunene Harstad, Kvæfjord, Skånland, Ibestad, Gratangen, Lavangen og Salangen samarbeider gjennom Sør-Troms regionråd. Kommunene har lenge diskutert, og er enige om, at vi har behov for å kartlegge de interne strukturene i regionen. Det er behov for et bredt grunnlag for å kunne tilrettelegge for en positiv utvikling. I analysefasen ønsker vi å fokusere på en kartlegging av bo-, arbeids- og servicestrukturen i regionen, og vurdere hvordan man kan tilrettelegge for at nyetableringer, eksisterende næringer og andre fortrinn kan gi økte ringvirkninger for flere kommuner. Vi vil lyse ut et anbud for å få gjennomført denne jobben. Målet er at de seks distriktskommunene rundt byen Harstad skal dra nytte av tiltak og utvikling i bykommunen, og at satsinger og muligheter i distriktskommunene (som f.eks. mineralutvinning og oppdrett) også skal gi ringvirkninger i flere kommuner. I tillegg til en kvantitativ undersøkelse (BAS-analyse) som dette vil være, legger vi opp til en kvalitativ intervjurunde for å teste ut det som fremkommer og styrke grunnlaget gjennom innspill fra de involverte (2-4 pr. kommune intervjues). Her legges det vekt på kartlegging av det reelle samspillet og hvordan dette fungerer.

Resultatet av det samlede anbudet tenkes å være en sammenstilling og en anbefaling av tiltak og strategier for en gjennomføringsfase. Denne skal så bearbeides i en workshop med representanter fra alle kommunene før den sammenfattes i en endelig tiltaksplan.

De samme syv kommunene har parallelt med dette prosjektet igangsatt en strategisk utredning på samferdselstrukturen i regionen, i samarbeid med Statens vegvesen og Troms fylkeskommune. Dette arbeidet vil bli sett i sammenheng og vil også danne grunnlag til vurdering av tiltak.

Tiltaksplanen skal politisk behandles.

Det søkes i denne omgang kun om en analysefase på ett år. Gjennomføringsfasen vil følge

analysefasen og ha en varighet på tre år.

Vi ser svært positivt på deltakelse i nettverksarbeidet gjennom Distriktssenteret som vi mener vil bidra til økt kompetanse og innspill fra andre.

Kontaktopplysninger

Funksjon	Navn	Adresse/poststed	Mobil
Søker / Prosjekteier	Harstad kommune Org.nr:972417971	Asbjørn Selsbanesgt 9 9405 HARSTAD	97141780
Kontakt- person	Trine-Lise W. Fosslund	Asbjørn Selsbanesgate 9 9405 HARSTAD	95091060
Prosjekt- leder	Prosjektleder utpekes / ansettes ved prosjektstart	-	-

Mottatt offentlig støtte tidligere: Ja

Både kommunene enkeltvis og samlet har i perioden mottatt tilskudd til utviklingsprosjekt fra Troms fylkeskommune og over Fylkesmannens skjønnsmidler

Spesifikasjon

Bakgrunn

Harstad er den nest største byen i Troms fylke med vel 24.000 innbyggere. Bykommunen samarbeider med seks mindre kommuner gjennom Sør-Troms regionråd. Pr. 01.07.2013 hadde regionen følgende befolkningsgrunnlag:

Sør-Troms innb %

1903 Harstad	24341	67,3
1911 Kvæfjord	3089	8,5
1913 Skånland	2943	8,1
1917 lbestad	1441	4,0
1919 Gratangen	1117	3,1
1920 Lavangen	1011	2,8
1923 Salangen	2247	6,2
Sum	36 189	100,0

I regionrådets strategiplan er et av hovedmålene å «Videreutvikle Harstad til en sterkere "motor" for hele regionen».

I 2013 deltok de samme kommunene i et prosjekt i regi av Harstadregionens næringsforening «Vekst i Sør-Troms med Harstad som motor», VIST. Prosjektet avsluttes våren 2014 og har fokusert på en felles informasjonsplattform for næringsliv og innbyggere/tilflyttere (www.harstadregionen.no). Vi ser på vårt prosjekt som en videreføring av dette arbeidet.

Harstad med distriktskommunene fokuserer på felles utviklings- og politisk arbeid i sitt regionrådssamarbeid. Vi gjennomfører for tiden en interkommunal kystsoneplanlegging ihht den nye plan- og bygningsloven. I tillegg har vi gjennomført programmet IMELLA som er et samarbeid med

frivillig sektor om å utvikle en naturskjønn og kulturell plass pr. kommune som bindes sammen og forsterkes gjennom samarbeid og felles konsept.

Et hvert samarbeid har sine utfordringer. Harstad er størst (67%) og dermed premissgiver for mye av samarbeidet. Kommunen er inne i en svært positiv utvikling med vekst i oljenæringen, vekst og store utbygginger i handelsnæringen, ny og utvidet aktivitet i skipsindustrien, ny teknologipark og flere store samferdselsprosjekt i oppstart i løpet av de neste årene (Harstadpakken, Bjarkøyforbindelsen, E10-pakken med mer). Befolkningsutviklingen i distriktskommunene har stabilisert seg rundt null de siste årene, men befolkningsstrukturen er utfordrende.

Vi har behov for å finne ut hvordan denne positive utviklingen i bykommunen kan få størst mulig nytte også i distriktskommunene. Samtidig pågår det spennende utviklingsprosesser i noen av de mindre kommunene (oppdrett, tilrettelegging for mineralutvinning mm) som bør kunne danne grunnlag for ringvirkninger i nabokommunene.

Med seks distriktskommuner rundt byen, gjør geografi og samferdsel at disse kommunene har varierte muligheter for å dra nytte av bykommunen. Dette utfordrer samarbeidet, men ikke mer enn at økt kompetanse og forståelse for faktorene som påvirker kan sørge for at vi enklere kan ta hensyn til dette i vårt videre arbeid.

Se relevant videopresentasjon fra Harstad: <http://www.ht.no/htv/article9039779.ece>

Prosjektmål

Prosjektets formål:

Øke bevisstheten om regionens muligheter, skape regionalt samspill og øke distriktseffekten fra byregionen Harstad.

Forstudiens prosjektmål:

- o Utarbeide en omforent handlingsplan for neste tre-årsperiode
- o Kommunisere resultatene fra kartleggingen
- o Økt kompetanse og økt bredde på innspillene gjennom det nasjonale nettverkssamarbeidet
- o Fremskaffe informasjonsgrunnlag for kommunestrukturdiskusjonen
- o Fremskaffe diskusjons- og beslutningsgrunnlag for det regionale samarbeidet

Resultatmål:

- o Bedre offentlig tilrettelegging for etablering og vekst i hele regionen
- o Økt kompetanse og bevissthet for regional utnytting av muligheter, både for distriktskommunene og bykommunen
- o Gjøre Harstad til et mer funksjonelt senter i regionen
- o Gjennomførte fellestiltak iht tiltaksplan

Forankring

Prosjektet er diskutert og vedtatt omsøkt av alle kommunenes ordførere og rådmenn.

Det er planlagt politisk behandling og vedtak i de syv kommunene i løpet av februar 2014.

Prosjektet er ihht vedtatt strategiplan for Sør-Troms regionråd
[http://www.strr.no/Dok/20110826-ST2020-Strategiplan-vedtatt\(1\).pdf](http://www.strr.no/Dok/20110826-ST2020-Strategiplan-vedtatt(1).pdf)

Prosjektorganisering

Oppdragsgiver: Kommunene i Sør-Troms
Prosjekteier: Harstad kommune
Deltagende kommuner; Harstad, Kvæfjord, Skånland, Ibestad, Gratangen, Lavangen og Salangen
Styringsgruppe (SG): Regionrådet i Sør-Troms
Prosjektansvarlig (PA): Marianne Bremnes, ordfører i Harstad
Prosjektleder (PL): Utpekes når finansiering foreligger
Prosjektgruppe (vedtatt i regionrådet):
Marianne Bremnes, ordfører i Harstad
Dag Sigurd Brustind, ordfører i Ibestad kommune
Ronny Grindstein, ordfører i Gratangen kommune
Daglig leder Sør-Troms regionråd
Prosjektleder

Samarbeidspartnere

Samarbeidspartnere i analysefasen vil være politisk og administrativt nivå i 7 kommuner

Aktiviteter

År 1 (analysefasen) vil inneholde følgende aktiviteter:

- Etablere prosjektet og utpeke/ansette prosjektleder
- Utarbeide anbud og forankre det hos de involverte kommunene
- Gjennomføre anbudsprosessen som vil bestå av:
 - o Gjennomføre kvantitativ undersøkelse
 - o Oppsummering og intervjuguide – forankre
 - o Gjennomføre intervju prosess
 - o Analysere og foreslå tiltak
- Tiltaksprosess – utarbeide og vedta handlingsplan
- Kommunikasjon og informasjon – spre resultatet av kartleggingen
- Utarbeide prosjektplan for tiltaksfasen
- Prosjektavslutning analysefase

Målgrupper

- Analysefasen
 - o Ordførere og rådmenn
 - o Kommunestyrene
- Tiltaksfasen
 - o Kommunenes innbyggere
 - o Næringsliv

Resultat

Analysefasen

- o Handlingsplan for tiltaksfasen
 - o Kompetansegrunnlag for prosesser som kommunestruktur, evaluering av regionrådssamarbeidet
- mm

Tiltaksfasen

- o Økt distriktseffekt av etableringer og positive utviklingstrekk i bykommunen
- o Økt bevisstgjøring og økte ringvirkninger av naturressursene i distriktskommunene (oppdrett, bergverksressurser, opplevelsesnæringen mm)
- o Gjennomførte tiltak med god effekt for alle kommunene
- o Grunnlag for økt målrettet samarbeid i regionen

Effekter**Analysefasen**

- o Mer målrettet arbeid i regionen
- o Tiltak som fokuserer på mulige ringvirkninger og økt nytteeffekt

Tiltaksfasen

- o Samlet vekst i Sør-Troms
- o Økt regional effekt / økte ringvirkninger av etableringer, offentlige tiltak, naturressurser og andre ressurser både i bykommunen Harstad og i distriktskommunene
- o Bedre offentlig tilrettelegging for etablering og vekst i hele regionen
- o Økt kompetanse og samarbeid

Tids- og kostnadsplan**Tidsplan****Kostnadsplan**

Tittel	2014	2015	2016	2017	2018	SUM
Egeninnsats timer	150 000					150 000
Konsulentttjenester	420 000					420 000
Prosjektadministrasjon	30 000	10 000				40 000
Prosjektledelse/- arbeid	165 000	35 000				200 000
Reiser, møter, prosesskostnader	80 000	10 000				90 000
Sum kostnad	845 000	55 000				900 000

Finansieringsplan

Tittel	2014	2015	2016	2017	2018	SUM
Egenandel	245 000	55 000				300 000
Egeninnsats timer	150 000					150 000
Kommunal- og regionaldepartementet	450 000					450 000
Sum finansiering	845 000	55 000				900 000

Geografi

1903-Harstad, 1911-Kvæfjord, 1913-Skånland, 1917-Ibestad, 1919-Gratangen, 1920-Lavangen, 1923-Salangen

Vedleggsliste

Dokumentnavn	Filstørrelse	Dato

Tidsplan Byregionen Harstad - samspill imella bygd og by

[illegible]

18/14 Søknad om støtte fra næringsfondet - omstillingsmidler - Sør-Troms regionråd

Arkivsak-dok. 13/00799-3
Arkivkode. 243
Saksbehandler Ole Eivind Pedersen-Dyrstad

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	02.04.2014	18/14

Forslag til vedtak/innstilling:

Søker	Søknadsbeløp	Anbefalt	Type søknad
Sør-Troms Regionråd	30000	30000	Regionale midler

Vedlegg:

Søker: Sør-Troms Regionråd		Saksnr: 13/00799
1	Næringsfond - imella	
2	Næringsfond - søknad	

Kort beskrivelse av saken

Naturskjønne og kulturelle plasser i Sør-Troms regionen skal bygges opp, bindes sammen og forsterkes gjennom konseptet IMELLA

Fakta i saken

Ibestad kommunes kommunale næringsfond skal brukes til å stimulere aktiv næringsutvikling i Ibestad kommune. Nye arbeidsplasser, nyskaping og arbeidsplasser for ungdom og kvinner skal prioriteres.

De kommunale utviklingsmidlene er delt opp i tre deler; en del er øremerket tildeling i henhold til innstilling fra omstillingsprosjektets styre, en del er kommunalt næringsfond og en del til regionale tiltak.

Overførte regionale tiltaksmidler fra TFK var for 2012 og 2013 var på: kr 400 000,-
Herav bevilget til nå kr 238 260,-
Disponibelt beiløp kr 161 740,-

Vurdering

Prosjektnavn	Støttemottaker		
IMELLA Tilskudd til det regionale prosjektet IMELLA	Sør-Troms Regionråd		
Søknadsbeløp: kr. 30 000,- Foreslått tilsagn: kr. 30 000,- Prosjektbeskrivelse: Naturskjønne og kulturelle plasser i Sør-Troms regionen skal bygges opp, bindes sammen og forsterkes gjennom konseptet IMELLA Målgruppe: Støtte til regionalt tiltak Prioritering: Utvikling av etablerte arbeidsplasser Vurdering: Støtteberettiget – lokale og regionale ringvirkninger			

Helse og miljø: Ingen konsekvenser

Personell: Ingen konsekvenser

Økonomi: Ingen konsekvenser

Rådmannens konklusjon

Rådmannen mener at prosjektet gir ringvirkninger for nærings- og reiseliv i Ibestad og vil derfor anbefale at søknaden innvilges

Vedlegg til sak



Næringsfond -
søknad.pdf



Næringsfond -
imella.pdf

Sør-Troms regionråd



PROSJEKTPLAN

IMELLA 2014

- Fase 2 -



Bakgrunn og problemstilling

Denne prosessbeskrivelsen dekker det arbeidet som skal gjøres i imella-prosjektet i 2014. Arbeidet er en videreføring av et prosessarbeid som har pågått over flere år.

Programmet "Livskraftige kommuner" var et femårig program (oppstart 2006) i regi av Miljøverndepartementet og KS (Kommunenes Sentralforbund). Kommunene i Sør-Troms valgte her satsningsområdet "kulturarv som grunnlag for nærings- og samfunnsutvikling." En forstudie ble gjennomført med fokus på natur og kultur, samarbeid, utvikling, merkevarebygging (av regionen), synliggjøring og markedsføring av næringer med røtter i natur- og kulturarven. Forstudiet resulterte i et forprosjekt og deretter et hovedprosjekt. Hovedprosjektet, som avsluttes desember 2013, hadde arbeidstittel "Kulturelle rasteplasser." Prosjektet har skapt et konsept for en opplevelsesrute under profilen **imella**. Sør-Troms regionråd er prosjektansvarlig og har prosjektledelsen, mens hver kommune har sitt delprosjekt med en lokal prosjektleder. Alle prosjektlederne inngår i prosjektgruppa for hovedprosjektet .

Prosjektet Kulturelle rasteplasser har så langt hatt god måloppnåelse. Imella-stedene (delprosjektene) er i god prosess, og fem av stedene vil være klar for åpning/imella-markering i 2014. Tre steder er i forprosjektfase. Det ligger et stort potensiale for videreutvikling av samarbeidet, både knyttet til stedene, opplevelsesruten, merkevaren **imella** og næringssamarbeid mellom aktører på elier i tilknytning til plassene. Regionrådet har vedtatt at samarbeidet skal videreføres.

Hoved- og delprosjektene har blitt større, mer omfattende og innholdsrike enn vi forutså. Dette er positivt og betyr at vi har hatt gode prosesser og god utvikling i prosjektperioden. I tillegg ser vi at konseptet gir gode muligheter for videre samarbeid og utvikling. For regionrådet var et av hovedmålene at prosjektet/prosessen skulle bidra til økt kunnskap om hverandre, økt samarbeid og bygge en «Sør-Troms-identitet». Det mener vi prosjektet har gjort og vil gjøre i fortsettelsen.

I arbeidet så langt har koordinering vært viktig. At det er en sentral prosjektleder som ivaretar og videreutvikler imella-konseptet, og samtidig gir drakraft til de lokale prosjektene, er avgjørende. Tre kommuner/delprosjekt er i dag i en forprosjektfase; Bjarkøy – Tore Hunds rike (Harstad), Salangsverket (Salangen) og Lavangen (gamme og vikinghus). Fabeløya naturlekepark (Ibestad) var ferdig august 2012 og får sitt imella-symbol våren 2014. Imella-plassene Morgans skip (Gratangen), Nupen (Kvæfjord), Generalhagen (Harstad) og Isbadestranda (Skånland) er i prosess og har planlagt imella-markering sommer/høst 2014.

Prosjektgruppen ser et stort potensiale i videreutvikling av stedene, i samarbeidet mellom næringsaktører og frivillige på stedene, samt å skape nye imella-plasser.

Mål

Formål: Naturskjønne og kulturelle plasser i Sør-Tromsregionen skal bygges opp, bindes sammen og forsterkes gjennom konseptet IMELLA.

Mål fase 2: Sikre at de åtte påbegynte imella-plassene realiseres og utarbeide en framtidig driftsmodell.

Delmål

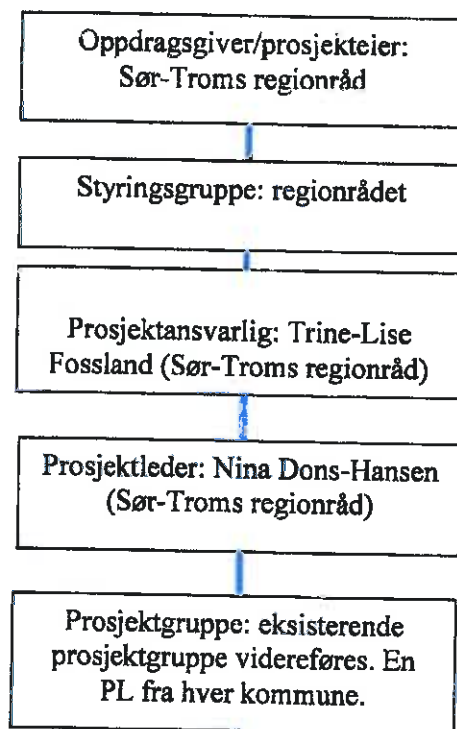
1. Sikre og koordinere samarbeidet og utviklingen av kommunenes imella-plasser – herunder visualisering /planer, imella-symbol, digital historie, kommunikasjon internt og eksternt m.m. Hvordan fortsatt engasjere og rekruttere ildsjeler.
2. Utarbeide mal for drift av plassene og opplevelsesruta etter at regionrådet trekker seg ut.
3. Fokuserer på næringsutvikling gjennom å utnytte muligheter og ringvirkninger som ligger i konseptet: gründere, småbedrifter, infrastruktur.

Avgrensning: Undervisningsdelen, herunder DKS og Newtonrommet, utarbeides som et eget prosjekt og berøres i hovedsak ikke av dette prosjektet.

Resultatmål: Aktive, dynamiske og drivverdige imella-steder i hele regionen. Økt fokus på lokal- og regionalhistorien.

Organisering av arbeidet

IMELLA-prosessen skal videreføres i 2014 med den samme organiseringen som prosjektet hittil har hatt:



Handlingsplan

Delmål/faser Hvorfor?	Aktivitet / arbeidsmetode Hva og hvordan?	Ansvar Hvem?	Tidsrom Når?
Sikre og koordinere samarbeidet og utvikling av imella-plassene	Følge opp arbeidet med visualisering, symbolet, digitale historier	PL (Nina) og lokale PL	januar - september
Utarbeide driftsmal	Sjekke ulike alternativer: friluftsråd, interkommunal stilling, m.m.	PL og PA, styringsgruppa	sommer 2014
"Pleie" av ildsjeler, rekruttering av nye	Møter, imella-konferanse, nettverksdannelse	PL (Nina) og lokale PL	januar - september
Næringsutvikling	Kartlegge og kontakte relevante næringsaktører, gründere. Teste ut felles nettbutikk med lokale varer og tjenester	PL	januar - oktober
Kommunikasjon	Plan med aktiviteter: Være innovativ, nye verktøy, metoder	PL (Nina) og lokale PL, eksterne konsulenter	hele prosjektperioden

Budsjett

Vi har valgt å gjennomføre fase 2 med intern finansiering (hver kommune søkes om kr. 50.000,- hver). Dette er for å sikre at de påbegynte imella-plassene kommer godt på plass før vi går videre med en større utviklingsprosess. Denne fasen skal også avklare hva som bør videreføres og videreutvikles. Hovedkostnaden i denne fasen vil være prosjektlederressursen, samt grunnlag for profilering.

Aktivitet/Formål	Personal-ressurser	Kostnader	Kommentarer
Prosjektledelse	Nina Dons-Hansen	200.000,-	10 t pr. uke * 40 uker
Prosjektansvar / adm	Regionrådet	20.000,-	
Fellestiltak		200.000,-	hist. kart, annonser, imelladåp, mm
Diverse		30.000,-	
	SUM	450.000,-	

Finansiering

Finansieringskilde	Kostnader	Finansiering
7 kommuner i Sør-Troms	350.000,-	Regionale næringsmidler
Samarbeidspartnere / sponsorer	100.000,-	Eksterne midler
SUM	450.000,-	

Sak 18/14 v2/



Sør-Troms regionråd

Deres ref.:	Deres dato:	Saksbehandler: Nina M. Dons-Hansen	Telefon: 77 02 60 07	Vår dato: 28.11.2013	Vår ref.: 2011/1839 / 026
-------------	-------------	---------------------------------------	-------------------------	-------------------------	------------------------------

Til kommunene i:

- Salangen
- Lavangen
- Gratangen
- Skånland
- Harstad
- Ibestad
- Kvæfjord

SØR-TROMS REGIONRAAD	
Saknr. 18/14	
28.11.2013	
13/00799	Dok.nr. 1
arkivkode: 243	

Søknad om midler fra regionalt næringsfond

Sør-Troms regionråd vedtok 01.11.13. følgende: «å etablere prosjektet "imella - regional videreføring og koordinering 2014" ihht de rammer som er skissert i saken (prosjektplanen). De syv medlemskommunene søkes om kr 50.000,- hver fra regionalt næringsfond som grunnfinansiering av arbeidet i 2014.»

Sør-Troms regionråd søker på bakgrunn av dette vedtaket og vedlagte prosjektplan om kr 50 000,- fra hver kommunes regionale næringsfond. Prosjektmidlene skal gå til videreføring av regionsamarbeidet imella.

Vi håper på snarlig behandling av saken.

Nina Dons-Hansen

Mvh Nina Dons-Hansen

prosjektleder

Sør-Troms regionråd



19/14 Rusmiddelpolitisk handlingsplan - godkjenning

Arkivsak-dok. 13/00663-7
Arkivkode. 143
Saksbehandler Helge Høve

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	02.04.2014	19/14
2 Kommunestyret		

Forslag til vedtak/innstilling:

Formannskapet tilrår kommunestyret å fatte følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar rusmiddelpolitisk handlingsplans kap 1, 2, 3, 5 og 6 til etterretning.
2. Kommunestyret vedtar kap 4 Tiltak - som retningsgivende for kommunens tiltak for å forebygge rusmiddelmisbruk.
3. Kommunestyret vedtar alkoholreglement for lbestad kommune, jfr. vedlegg 2.

Vedlegg:

1. Forslag til rusmiddelpolitisk handlingsplan 2014 – 2016.
2. Gjeldende rusmiddelpolitisk handlingsplan 2000 - 2003

Kort beskrivelse av saken

lbestad kommune har fått tilskudd fra fylkesmannen til rusfaglig arbeid. Tilskuddet er brukt til å utarbeide en rusmiddelpolitisk handlingsplan. Arbeidet har blitt ledet av rådmannen og er delvis blitt utført med egne ressurser, men på grunn av vakanse i stilling er siste del av arbeidet utført dels ved ekstern bistand.

Planen har vært lagt ut til offentlig ettersyn og sendt til aktuelle instanser for høring etter at formannskapet 28.01.2014 vedtok å legge planen ut til høring.

Det er ikke kommet inn noen eksterne høringsuttalelser.

Fakta i saken

Planen inneholder 13 tiltak innen forebygging av rus og rusrelaterte utfordringer. Et av de viktigste tiltak er oppretting av *forebyggende forum*. Rådmannen har utarbeidet oppdragsbeskrivelse for forumet, jfr. vedlegg 1 i planen. Oppvekstleder er leder for forbyggende forum.

Planen legger vekt på at lbestad kommune vil ha behov for kompetanseheving for medarbeidere som skal arbeide med rusmiddelsaker.

Det er utarbeidet et alkoholreglement for lbestad kommune, jfr. vedlegg 2 i planen. Det er foreslått noen endringer i salgs- og skjenketidene. Salgstiden er i henhold til alkohollovens maksimumstider. Salg kan nå skje fra kl. 0800 mot tidligere kl 0900. Endringen har liten praktisk betydning.

Det er foreslått å åpne for skjenking av øl og vin fra kl. 11.00 alle dager. I gjeldende reglement åpnes skjenking fra kl. 13.00. Det er også foreslått å fjerne den særskilte begrensning til uteservering fra kl. 24.00. Uteservering er foreslått å ha samme skjenketider som øvrig skjenking.

Rådmannen har foreslått at skjenking slutter kl. 02.00, mens det i gjeldende reglement er tillatt til kl. 0300.

Rådmannen har ikke foreslått å øke det årlige minimumsgebyret for salgs og skjenking. Rådmannen har foreslått å øke gebyret for ambulerende bevilling og bevilling for en enkelt anledning fra 100 til 200 kroner. Begrunnelsen er at slike saker krever en viss saksbehandling.

Vurdering

Det er i planen lagt vekt på at tiltakene skal være realistiske. Planen er dermed blitt både konkret og realistisk.

Åpning av salg av øl fra kl. 0800 antas ikke å ha noen praktisk betydning, men følger alkoholovens maksimumsbestemmelser. Tillatelse til å skjenking av øl og vin fra kl. 11.00 antas heller ikke å ha noen negative effekter da det antas å skje i meget begrenset omfang til overnattingsgjester. I vår polare strøk antas det unødvendig å stoppe uteservering fra kl. 24.00. De få dager i året det er mulig å skjenke utendørs vil nattetemperaturen sette en naturlig stopper for skjenking før fristen.

Den største endring er at rådmannen har foreslått at skjenking avsluttes kl 02.00 i stedet for kl. 0300. Lensmannen har i arbeidet med planen foreslått å avslutte skjenkinga kl. 0200 og at det vil ha en positiv effekt. Lensmannens opplyser også at i dag praktiseres det en stengetid fra kl. 02.00.

Det foregår i dag en debatt i mange kommuner om å innskrenke skjenketida. Statens institutt for rusmiddelforskning (Sirus) viser i en artikkel til at en times økning i skjenketiden var forbundet med en like stor økning i voldsomfanget som en times innskrenkning i skjenketiden var forbundet med en reduksjon i voldsomfanget. Selv i lbestad der det er svært liten skjenking fra utesteder har det forekommet voldsepisoder. Sirus skriver i artikkelen om forskning og dokumentasjon på området:

Det er veldokumentert at alkohol er en vesentlig risikofaktor for voldsutøvelse og voldsutsatthet (Room & Rossow, 2001), og at skjenkesteder er 'hot-spots' for alkoholrelatert vold (Graham & Homel, 2008). Som et norsk eksempel på dette har Trondheims-politiet rapportert at nesten halvparten av alle voldstilfeller i Trondheim sentrum, også kalt Midtbyen, skjer på utesteder som barer, puber og diskotek (Politiet, 2010). Effektive tiltak for å begrense utelivsvolden er derfor svært relevante i det voldsforebyggende arbeidet. Noen studier tyder på at kursing av serveringspersonale på skjenkesteder kan begrense overskjenking og vold (Brennan, et al.), men de norske erfaringene med slike tiltak har hittil vært nedslående (Rossow & Baklien, 2010).

Tiltak for å begrense tilgjengelighet av alkohol er generelt vist å være det mest effektive for å redusere alkoholkonsum og omfang av alkoholrelaterte skader og problemer (Babor et al., 2010). En del studier har også vist at endring i skjenketid har betydning for voldsomfang og andre alkoholrelaterte problemer, slik at utvidet

skjenketid har vært forbundet med en økning i problemomfang, og vice versa (Stockwell & Chikritzhs, 2009). Men disse studiene har i all hovedsak belyst betydningen av større skjenketidsendringer, med mange timers endring i skjenketiden. Det har derfor vært usikkert om mindre endringer i skjenketid vil kunne medføre vesentlige endringer i voldsomfang eller andre alkoholrelaterte problemer (Hahn et al., 2010).

Hittil er det i den internasjonale litteraturen imidlertid svært få studier og lite kunnskap om mulige effekter av slike mindre endringer. Vi har derfor i studien «The impact of small changes in bar closing hours on violence. The Norwegian experience from 18 cities» (Sirus, 2011) undersøkt hvorvidt mindre endringer i skjenketid har betydning for voldsomfanget, og om en eventuell effekt er symmetrisk, det vil si om en minskning har tilsvarende effekt som en økning.

Studien er basert på data fra Politidirektoratet over antall politimeldte voldstilfeller (legemsbeskadigelse og legemsfornærmelse) og en egen innsamling av data på skjenketidsendringer i norske bykommuner det siste tiåret. Data er analysert som rater per 100 000 innbyggere per kvartal i perioden januar 2000 til september 2010 for de 18 største bykommunene i landet hvor det skjedde en eller flere skjenketidsendringer i denne tiårsperioden. Disse skjenketidsendringene var i hovedsak mellom en halv time og halvannen time, i en by var skjenketidsendringen på to timer. I ti av byene ble skjenketiden innskrenket på ett tidspunkt, i tre byer ble skjenketiden utvidet på ett tidspunkt, og i fem byer ble skjenketiden først utvidet og senere innskrenket. Utfallsmålet er antall voldstilfeller nattestid i helgene i bysentrum – fordi den alkoholrelaterte volden oftest skjer nattestid i helgene, og fordi skjenkesteder som berøres av skjenketidsendringer ligger i bysentrum – mens voldstilfeller nattestid i helgene utenfor bysentrum er en kontrollvariabel i analysene.

Funnene viste at skjenketidsendringer var forbundet med endringer i vold nattestid i helgene i bysentrum, slik at en utvidelse av skjenketiden medførte en økning i voldsomfanget, og omvendt. En times endring i skjenketiden var forbundet med en endring på 19 voldstilfeller per 100 000 innbyggere per år, svarende til 16 prosent av volden nattestid i helgene i bysentrum. Sammenhengen var statistisk signifikant, og den var symmetrisk, dvs. en times økning i skjenketiden var forbundet med en like stor økning i voldsomfanget som en times innskrenking i skjenketiden var forbundet med en reduksjon i voldsomfanget.

Helse og miljø (HMS og “tradisjonelle miljøspørsmål (eks. forurensning))
Ingen konsekvenser.

Personell
Ingen konsekvenser.

Økonomi
Planen i seg selv vil ikke ha økonomiske konsekvenser, men oppfølging kan kreve både personellmessig og økonomiske ressurser.

Rådmannens konklusjon
Rådmannen tilrår at kommunestyret vedtar planforslaget.

Vedlegg til sak



Rusmiddelpolitisk HP
- endelig versjon.doc

Ibestad kommune



Rusmiddelpolitisk handlingsplan 2014 - 2016

Vedtatt av Ibestad kommunestyre, den 2014

0 SAMMENDRAG	4
1 INNLEDNING	4
1.1 FORMÅL.....	4
1.2 ORGANISERING AV PLANARBEIDET	4
1.3 LOVGRUNNLAG	5
1.4 NOEN UTFORDRINGER.....	5
1.5 FORHOLDET TIL KOMMUNENS ØVRIGE PLANER.....	5
2 STATISTIKK – BESKRIVELSE OG VURDERING AV RUSMIDDELSITUASJONEN I IBESTAD KOMMUNE.....	6
2.1 SITUASJONEN I IBESTAD KOMMUNE.....	6
2.1.1 TALL FRA POLITIET	6
2.2 NARKOTIKA I IBESTAD.....	6
2.3 KORT OM ALKOHOLMISBRUK I IBESTAD	7
2.4 RUS OG PSYKIATRITJENESTER I IBESTAD.....	7
2.5 UTFORDRINGER I IBESTAD	8
2.6 REGISTRERT ALKOHOLOMSETNING I KOMMUNEN	8
2.7 KONTROLL OG OPPFØLGING	8
2.8 AVGIFTER	8
2.9 OPPSUMMERING OM SITASJONEN I IBESTAD.....	8
3 NASJONALE OG KOMMUNALE MÅL OG STRATEGIER.....	9
3.1 NASJONALT OVERORDNET MÅL.....	9
3.2 MÅL OG STRATEGIER FOR IBESTAD KOMMUNE	9
4 TILTAK.....	10
4.1 OVERORDNA TILTAK FOR IBESTAD SKAL VÆRE	10
4.2 UNIVERSELL FOREBYGGING	11
4.2.1 REDUSERE ETTERSPORSELEN ETTER RUSMIDLER.....	11
4.3 FOREBYGGENDE TILTAK OVERFOR RISIKOUTSATTE GRUPPER	12
4.4 TILTAK FOR BEHANDLING OG REHABILITERING AV RUSAVHENGIGE	13
4.5 ALKOHOLPOLITISKE TILTAK	13
4.6 IBESTAD KOMMUNES ALKOHOLPOLITIKK.....	13
4.6.1 SALGS- OG SKJENKEBEVILLINGER.....	14
4.6.2 SALGSBEVILLINGER.....	14
4.6.3 SKJENKEBEVILLINGER	14
4.6.4 REGULERINGER AV TILGJENGELIGHETEN	14
4.6.5 SALGS- OG SKJENKETIDER I KOMMUNEN	14
4.6.6 GEBYR FOR SALG OG SKJENKING.....	14
4.6.7 KONTROLL MED SALGS- OG SKJENKEBEVILLINGER	15
4.6.8 KOMMUNEN KAN TILDELE TO HOVEDTYPER BEVILLINGER.....	15
5 OPPFØLGING OG REHABILITERING AV RUSMIDDELBRUKERE.....	16

5.1 KOMMUNENS ANSVAR OG ROLLE	16
5.2 INDIVIDUELL PLAN	16
5.3 OPPFØLGING AV RUSMIDDELBRUKERE I IBESTAD.....	16
5.4 EKSISTERENDE KOMMUNALE TILBUD – RUS OG PSYKISK HELSE	17

6 GJENNOMFØRING OG OPPFØLGING AV PLANEN.....17

6.1 ANSVARSFORDELING.....	17
6.2 SAMARBEID	18
6.3 FREMDRIFT OG RUTINER ELLER SYSTEM FOR OPPFØLGING AV PLANEN	18
6.4 PROSJEKT- OG UTVIKLINGSARBEID	18
6.5 KOMPETANSEBEHOV	18
6.6 ØKONOMISKE KONSEKVENSER	18
6.7 EVALUERING OG RULLERING AV PLANEN.....	19

VEDLEGG 120

VEDLEGG 222

0 SAMMENDRAG

Rusmiddel politisk handlingsplan er satt opp med 6 kapitler.

Kapittel 1 forklarer prinsippene og formålet med planen.

Kapittel 2 beskriver situasjonen og bruk av rusmidler i Ibestad.

Kapittel 3 tar for seg nasjonale mål og føringer, samt forslag til kommunale mål og strategier.

Kapittel 4 skisseres tiltak innen forebygging, redusert etterspørsel, tilgjengelighet, personer i risikozonen og i rehabilitering. Det er totalt 30 tiltak som er skissert i planen. Disse er nummererte. Mange av disse tiltakene må videre utredes og analyseres, samt kostnadsberegnes.

I kapittel 5 beskrives hvordan kommunen følger opp og rehabiliterer rusmisbrukere.

I kapittel 6 spisses planen i noen viktige tiltak og om hvordan planen skal følges opp.

1 INNLEDNING

Alle kommuner skal ha en Rusmiddelpolitisk handlingsplan.

Ibestad kommune skal nå revidere eksisterende plan slik at den kan sluttbehandles i kommunestyret i januar/februar 2014. Den reviderte planen skal legges til grunn ved utstedning av skjenkebevillingene for perioden 2014 – 2016 (rulleres av nytt kommunestyre våren 2016).

Hensikten med denne planen er å se helhetlig på de rusmiddelpolitiske utfordringene som foreligger i kommunen. Planen skal være et flersektorielt redskap og ut fra lovens intensjoner og kommunens egne behov bør det føres en enhetlig og helhetlig politikk ved at det både ses på bevillingsordninger og annen forebygging i sammenheng med rehabiliteringsområdet.

Videre er hensikten å vedta et bevillingsreglement for inneværende valgperiode.

Våren 2006 kom en ny veileder (IS-1362) for kommunal rusmiddelpolitisk handlingsplan. Denne er fulgt i denne planen.

1.1 Formål

Formålet med Rusmiddelpolitisk handlingsplan er at kommunen skal ha en helhetlig plan for rusforebygging og bevillingspolitikken.

I planarbeidet skal følgende hensyn ivaretas:

- Forankring i kommunens ledelse og øvrige planverk
- Legge til rette for samspill mellom alle berørte virksomhetsområder og instanser
- Legge til rette for koordinering og hensiktsmessig rapportering
- Involvering av berørte parter på et tidlig tidspunkt

1.2 Organisering av planarbeidet

Prosjektansvarlig er Ibestad kommune ved rådmannen. Planarbeidet har vært organisert som et tverrfaglig prosjekt med deltakere fra administrasjonen i Ibestad kommune, samt interesseorganisasjoner. Det henvises til vedtatt planprogram.

Prosjekt-/arbeidsgruppen benytter seg av/knytter til seg andre fagpersoner/organer etter behov, slik som for eksempel representanter fra ungdomsrådet og FAU-representanter.

1.3 Lovgrunnlag

Etter alkohollovens § 1-7d er kommunene pålagt å utarbeide en **alkoholpolitisk handlingsplan**. En rekke andre lover pålegger også kommunen å løse oppgaver på ”rusmiddelfeltet”, slik som alkoholloven, lov om kommunale helse og omsorgstjenester, lov om barn og foreldre, lov om barneverntjeneste, helsepersonelloven, smittevernloven, lov om psykisk helsevern, samt reform om rus.

Rusmiddelpolitisk handlingsplan blir ikke behandlet som en kommunedelplan etter plan- og bygningslovens bestemmelser.

1.4 Noen utfordringer

I arbeidet med en rusmiddelpolitisk handlingsplan kan det oppstå motstridende interesser og paradokser som:

- Det som er hensiktsmessig for noen kan være skadelig for andre.
- Man går inn i motsetningsforholdet mellom økonomiske, sosiale og kulturelle interesser.
- Paradokser oppstår når man forsøker å sette ut i livet selvmotsigende planer.
- Problematisering av politikk- og fagområders inngripen i hverandre.

Rusmiddelpolitisk handlingsplan er et møte mellom ulike aktører og roller, der man har:

- Ulike oppgaver
- Ulik kompetanse
- Ulik interesse og fokus knyttet til egne oppgaver og kompetanse

1.5 Forholdet til kommunens øvrige planer

Rusmiddelpolitisk handlingsplan vil være forankret i og en del av Kommuneplan for Ibestad. Planen kan derfor gripe inn i andre planer innen oppvekst, psykisk helse, sosial, rus, næring mv.

1.6 Arbeidsmetodikk

Ut i fra alkohollovens intensjoner og kommunenes egne behov, bør kommunene føre en enhetlig og helhetlig politikk ved at de ser bevillingsordninger og annen forebygging i sammenheng med arbeidet på rehabiliteringsområdet.

Tre nivåer for å arbeide forebyggende

Nyere forskning og metoder skiller mellom *universell*, *selektiv* og *indisert* forebygging. De ulike nivåene henseiler på ulike formål og ulike målgrupper.

1. *Universell forebygging* – rettet mot hele befolkningen eller grupper av befolkningen uten at en har identifisert grupper med forhøyet risiko. Kan dreie seg om lag og foreningsarbeid, samt investeringer i idrettsarenaer og kulturutvikling. Planlagt samfunnsutvikling og infrastruktur for et godt og harmonisk samfunn rettet mot hele befolkningen. Skole, barnehage og familiekontakt er viktig her.
2. *Selektiv forebygging* er tiltak rettet mot grupper med kjent og/eller forhøyet risiko for å utvikle problemer. Tiltakene her skal motvirke negativ utvikling hos målgruppen. Selektivt forebyggende arbeid omfatter tiltak i risikogrupper og i problemskapende prosesser en ikke har kunnet forhindre på et tidligere tidspunkt. Siktemålet er å hindre videreutvikling, eller tilbakefall til vanskelige livssituasjoner eller sykdom.

3. *Indisert forebygging* er tiltak rettet mot individer med høy risiko eller klare tegn på problemer. Ofte er det her snakk om individer eller grupper, evt. familier, som allerede har vært i en sykdoms- eller problemsituasjon. Dette kan være tiltak som tar sikte på å vedlikeholde et funksjonsnivå, hindre en forverring av allerede eksisterende problemer, eller motarbeide at de blir kroniske eller får tilbakefall.

Tiltak rettet mot ungdom med begynnende rusproblemer eller tiltak rettet mot barn og unge med symptomer på psykiske vansker er eksempler på *indisert forebygging*.

Kunnskap om risiko og beskyttelse er i stor grad en forutsetning for å kunne sette inn tiltak tidlig, før problemene utvikler seg. Tidlig forebyggende innsats kan settes inn på alle nivå.

2 STATISTIKK – BESKRIVELSE OG VURDERING AV RUSMIDDELSITUASJONEN I IBESTAD KOMMUNE

2.1 Situasjonen i Ibestad kommune

I rusmiddelpolitisk handlingsplan for 2000 - 2003 heter det at "Hovedmålet er å forebygge sosiale problemer gjennom å motvirke misbruk av rusmidler." Det sies videre at man vil styrke forebygging spesielt blant ungdom. Planen forutsatte en bred forpliktende samhandling og tverrfaglig arbeid mellom kommunale faginstanser, foreldre, lensmannen og de etablerte fritidstilbudene. Spesielt skolene ble tillagt et ansvar for det holdningsskapende arbeidet.

Det er få tall og statistikker for rusmiddelsituasjonen og utviklingen i Ibestad. Det er derfor vanskelig å si noe sikkert om hvordan man har lyktes i dette arbeidet. Utfordringene relatert til rus oppfattes som komplekse og økende i antall. Misbruk av narkotika må ses i sammenheng med tidlig debut med alkohol, psykisk helse og andre samfunnsmessige forhold som virker inn på det totale bildet. Fattigdom, dårlig sosialt nettverk, rusmisbruk i familien, omsorgssvikt, traumatisering, opplevelse av tap i skolesammenheng, er noen faktorer som gjør unge mennesker mer sårbar for å utvikle eget rusmisbruk. I Ibestad, som i andre kommuner, ser vi ofte rusmisbruk i et "generasjonsperspektiv", og at denne form for adferd ofte "arves" sosialt.

2.1.1 Tall fra Politiet

Det opplyses at i 2012 var det 6 saker innenfor brudd på narkotika og legemiddeloven i Ibestad. Det var totalt 4 voldssaker i Ibestad hvorav 1 familievoldssak. Ut fra politiets erfaring forekommer kjøring i ruspåvirket tilstand trolig ukentlig.

2.2 Narkotika i Ibestad

Det antas at situasjonen for Ibestad er tilnærmet lik situasjonen en ser på landsbasis. De stoffene man registrert brukt regelmessig er cannabis og amfetamin, i tillegg har man registrert et noe større misbruk av vanedannende medikamenter. En liten gruppe misbruker også kokain, men dette stoffet er mye mindre anvendt enn de billigere stoffene cannabis og amfetamin. Inntrykket bygger også på de funn politiet i regionen har gjort. Det antas at også bruken av anabole steroider forekommer både blant enkeltpersoner og i enkelte miljøer i Ibestad.

Narkotika	
Antall innbyggere > 15 år i Ibestad	Ca. 1200 personer
År	2012
Stoff	% som har brukt i Norge
Cannabis	10,5
"Sniffet"	5,1
Amfetamin o.l. stoffer	2,2
Kokain eller "crack"	1,9
LSD	0,3
Ecstasy	1,4
GHB	0,7
Heroin o.l. stoffer	0,4
Tatt stoff med sprøyte	0,2

Tabell 1: I Norge viser undersøkelser at 10, 5 % av befolkningen over 15 år bruker cannabis. Tabellen beskriver den relative andelen av befolkningen som bruker narkotiske stoffer. Overført til Ibestads forhold kan dette bety at mellom 10 og 13 % av befolkningen over 15 år forbruker ett eller flere narkotiske stoffer. (Kilde SIRUS)

2.3 Kort om alkoholisbruk i Ibestad

På landsbasis viser undersøkelser at 86 % av befolkningen over 15 år har drukket alkohol. Av disse kan mellom 66500 og 123000 være såkalt storforbrukere av alkohol. Det vil si at de drikker i gjennomsnitt 10cl eller mer hver dag i løpet av året. Dette utgjør mellom 1,76 og 3,26 % av befolkningsmengden over 15 år. Det antas at situasjonen i Ibestad er lik landsgjennomsnittet.

2.4 Rus og psykiatritjenester i Ibestad

Ibestad kommune har et psykiatriteam bestående av fastlege, psykiatrisk sykepleier og helsesøster, totalt 2 fulle stillinger i tjenesten. Ansvaret for rusmiddelarbeidet i kommunen, ligger hos avd. Helse (lege og psykiatrisk sykepleier). Avdelingen behandler et antall pasienter med ulike typer rusproblematikk. Tjenesten samarbeider også med NAV, barneverntjenesten og spesialisthelsetjenesten der det er behov.

Helsesøster og fastleger er to sentrale aktører i det rusmiddelforebyggende arbeidet i kommunen. Begge har en viktig funksjon for å forebygge negative konsekvenser av rusmiddelbruk, og gi hjelp på et tidlig tidspunkt.

Fastlegen har en sentral rolle i å styrke rusmiddelforebyggingsarbeidet i kommunen, gjennom planlegging og praktisk gjennomføring.

Fastlegen har det koordinerende ansvar for helsetjenester til barn, ungdom og voksne/eldre ut fra sin vurdering av situasjonen. Fastlegen skal utrede både somatiske, fysiske og psykiske symptomer. Fastlegen kan samarbeide med andre instanser, eller henvise til utredning eller behandling i spesialisthelsetjenesten og kan følge opp eventuelt med medikamentell behandling.

Netto driftsutgifter til personer med rusproblemer var i 2012, i prosent av kommunens samlede netto driftsutgifter for sosialtjenesten - for Ibestad kommune 3,7 % - for hele landet 16,6 %. Landsgjennomsnittet var på 15,3 % i 2010 og på 14,5 % i 2007 (SSB Sosialtjenester nivå 2).

2.5 Utfordringer i Ibestad

- Kommunen har ansvar for å yte støtte og hjelp til sårbare grupper i befolkningen, samhandle med andre instanser, samt drive forebyggende virksomhet. Antall oppgaver er stadig voksende. Rus og psykiatriproblemer fins i alle aldersgrupper
- Unge brukere, som sliter med både rus- og psykiske problemer, medfører økt behov for samhandling med ulike andre faginstanser, og økt behov for spesifikk fagkompetanse.
- Å opprettholde lovpålagte oppgaver med stadig endrende rammebetingelser og brukersammensetning er utfordrende og ressurskrevende, spesielt faglig.
- Det er behov for nytenkning vedrørende boligetablering/tilbud for disse gruppene.
- Samhandlingsreformen kan gi utfordringer innen området som man må være oppmerksom på, der økt fagansvar og økte økonomiske forpliktelser pålegges kommunen.

2.6 Registrert alkoholomsetning i kommunen

Innrapportering fra bevillingshavere i 2012 i antall liter. Kilde Ibestad kommune.

Øl i butikk	Øl skjenkesteder	Vin skjenkesteder	Brennevin Skjenkesteder
X ₁ liter	X ₂ liter	X ₃ liter	X ₄ liter

NB! Statistikk for 2012 og 2013 var ikke tilgjengelig når planen ble utarbeidet. Så snart det er innhentet oppgaver fra salg og skjenking blir dette lagt inn i statistikken.

2.7 Kontroll og oppfølging

Det vises til vedtatte retningslinjer for kontroll av salg, skjenking og servering vedtatt av Ibestad kommunestyre i sak 35/2000. Ibestad kommune har avtale med en privat leverandør som gjennomfører skjenkekontroll. Skjenkekontrollørene setter selv opp årsplan for hvert år i samsvar med krav i alkoholforskriftens kapittel 9. I henhold til forskriftens § 9 skal skjenkekontrollen særlig omfatte salgs- og skjenketidene, aldersgrensebestemmelsene, samt at det ikke selges eller skjenkes alkohol til personer som er åpenbart påvirket av rusmidler. For hver kontroll fylles det ut kontrollskjema som sendes bevillingsmyndigheten.

Det har ikke vært registrert overtredelser de siste 5 år.

2.8 Avgifter

Kommunen tar inn mellom 10. – 20.000 kroner årlig i skjenkeavgifter. Skjenkeavgiften overføres i helhet forebyggende rusarbeid.

2.9 Oppsummering om situasjonen i Ibestad

- Det anslås at kommunen ligger på landsgjennomsnittet med hensyn til storforbrukere av alkohol i Ibestad kommune.
- Man antar at det finnes en del illegal omsetning, produksjon, og forbruk av alkohol i tillegg til registrert omsetning. I tillegg skjer omsetning og annen import.
- Det avdekkes få brudd som går direkte på salgs og skjenkehåndteringen.

- Ibestad, som øvrige kommuner i regionen, har en økende og uavklart utfordring mht narkotika, spesielt i den unge delen av befolkningen.
- Fagfolks opplevelse av stadig yngre debutalder.
- Det kan påvises en del levekårsproblem i Ibestad ut fra KOSTRA-tall, som man vet påvirker forekomst av rusproblemer i et samfunn. Ibestad har et større antall sosialhjelpsmottakere enn landsgjennomsnittet, men lavere enn det man finner i sammenlignbare kommuner.

3 NASJONALE OG KOMMUNALE MÅL OG STRATEGIER

Nasjonale mål og strategier kan variere med ulike regjeringer. Det er allikevel bred partipolitisk enighet om å redusere de sosiale og helsemessige skadene av rusmiddelbruk. Forskning på alkoholfeltet dokumenterer at det er en nær sammenheng mellom totalforbruket i befolkningen og omfanget av alkoholrelaterte skader. Det er også påvist en nær sammenheng mellom totalkonsumet i befolkningen og antall storforbrukere. Jo høyere totalkonsum, desto flere storforbrukere, og jo flere storforbrukere, desto flere alkoholrelaterte skader. Det lokale forebyggende arbeidet bør derfor ta sikte på å redusere det totale forbruket av alkohol, samtidig som det er nødvendig å sette inn tiltak mot særlig risikoutsatte grupper.

Stoltenbergutvalgets rapport

Stoltenbergutvalget leverte sin rapport om narkotika til helse- og omsorgsminister Anne-Grete Strøm-Erichsen i 2010. Stoltenberg-utvalget, som ble nedsatt i 2009, har vurdert hvordan de mest hjelpetrengende rusmiddelavhengige kan få bedre hjelp. Vurderingene er lagt til grunn i tiltak.

3.1 Nasjonalt overordnet mål

Helse- og omsorgsdepartementet la i 2007 fram ”Opptappingsplan for rusfeltet”. Opptappingsplanen hadde som overordnet mål: ***Å redusere de negative konsekvensene som rusmiddelbruk har for enkeltpersoner og for samfunnet.***

Det overordnede målet deles opp i fem hovedmål:

Mål 1: Tydelig folkehelseperspektiv

Mål 2: Bedre kvalitet og økt kompetanse

Mål 3: Mer tilgjengelige tjenester og økt sosial inkludering

Mål 4: Forpliktende samhandling

Mål 5: Økt brukerinnflytelse og bedre ivaretagelse av barn og pårørende

3.2 Mål og strategier for Ibestad kommune

Mål

1. Å bedre forebygging tilpasset utsatte grupper, særlig med fokus på barn og ungdom
2. Å utvikle helhetlige løsninger gjennom forpliktende samhandling og tverrfaglig samarbeid

Strategi

1. Utvikle et tverrfaglig *Forebyggende forum* med et klart definert ansvarsområde og klare rutiner, jf. vedlegg 1: *Forebyggende forum – oppdragsbeskrivelse 2014 – 2016*
 - *Forebyggende forum* vil initiere tiltak som styrker sosial deltakelse. Viktige verdier og holdninger utformes i skolen og i samarbeid mellom skole - hjem.
 - *Forebyggende forum* vil gjennom dialog og samarbeid styrke brukerinnflytelsen

- *Forebyggende forum* vil styrke samhandlingen med frivillige organisasjoner i tillegg til det kommunale rusarbeid.
2. Øke kompetansen på rusfeltet.

4 TILTAK

I en liten kommune med begrensede ressurser er det viktig å finne en enkel og effektiv organisering av kommunens mange oppgaver – også innenfor rusmiddelarbeidet. Kommunens tjenester og kompetanse innen rusbehandling, omsorg og rehabilitering ligger i avdelingene Helse (lege, psykiatri og rus), PRO (pleie, rehabilitering og omsorg) og NAV.

Allmenn forebygging og holdningsskaping inkluderer seksjonene Oppvekst (skole, barnehage, barnevern og kultur); Helse, NAV og Plan, næring og utvikling (bevilling og kontroll).

Forebygging av rusproblemer kan deles inn i tre nivåer – se pkt. 1.4:

1. Primærforebygging, basert på en ønsket og planlagt samfunnsutvikling og infrastruktur for et godt og harmonisk samfunn rettet mot hele befolkningen. Skoler, barnehager, fritidsaktiviteter, lag og foreninger, arbeidsplasser og familien er alle viktige arenaer.
2. Sekundærforebygging innrettes mot grupper i faresonen. Sekundært forebyggende arbeid omfatter tiltak i risikogrupper og i problemskapende prosesser som primærforebygging ikke har kunnet forhindre på et tidligere tidspunkt. Siktemålet er å hindre videreutvikling, eller tilbakefall til vanskelige livssituasjoner eller sykdom.
3. Tertiærforebygging – retter seg mot individer som allerede har vært i en sykdoms- eller problemsituasjon. Det omfatter tiltak som tar sikte på å vedlikeholde et funksjonsnivå, hindre en forverring av allerede eksisterende problemer, eller motarbeide at de blir kroniske eller får tilbakefall

Det vil være en glidende overgang mellom nivåene. Ibestad er en liten og relativt oversiktlig kommune hvor det bør være mulig både å få til god forebygging på alle tre nivåer og samtidig identifisere grupper og personer som er i faresonen eller allerede har problemer.

4.1 Overordna tiltak for Ibestad skal være

	Tiltak	Beskrivelse (Hvorfor)	Ansvarlig
1	Bedre samordning av tjenester i kommunen gjennom samarbeid på tvers av enhetene og andre organisasjoner som arbeider med rusrelaterte problemstillinger, jfr. oppdragsbeskrivelse for Forebyggende forum. Kompetanseheving.	Forebygging basert på felles kunnskap og kompetanse, og samhandling på tvers. Alle ansatte som arbeider med barn får økte forståelser for hvilke risikoer som kan føre til	Rådmannen og seksjonslederne. <i>Forebyggende forum.</i>

		misbruk av rusmidler, samt innføring i faktorer som kan hjelpe barn og ungdom.	
2	God oppfølging av Rusmiddelpolitisk plan sikres gjennom - o <i>Forebyggende forum</i> som skal sørge for oppfølging av planen - deltakere fra de berørte tjenestene i kommunen og i samarbeid med relevante frivillige organisasjoner og andre berørte etater. - o <i>Forebyggende forum</i> rapporterer om oppfølging av planen i årsrapporten, jfr. <i>Oppdragsbeskrivelse for Forebyggende forum</i>	Forutsigbart flerfaglig sektor-overgripende samarbeid – <i>Forebyggende forum</i>	Rådmannen, seksjonslederne og <i>Forebyggende forum</i>
3	Kommunen skal kartlegge alkoholkonsumet gjennom salgs- og skjenkestatistikk	Lovpålagt	Plan, næring og utvikling

4.2 Universell forebygging

Forebyggende arbeid er å gjøre en tidlig innsats med klar målsetting om å forhindre negativ utvikling, og samtidig ta i bruk tiltak som fremmer positiv atferd, mestring og sosial utvikling – ”sosial kompetanse”.

”Sosial kompetanse er relativt stabile kjennetegn i form av kunnskap, ferdigheter og holdninger som gjør det mulig å etablere og vedlikeholde sosiale relasjoner. Den fører til en realistisk oppfatning av egen kompetanse, som er en forutsetning for sosial mestring og for å bli sosialt akseptert og for å etablere vennskap”. (Terje Ogden, (2008) Forskningsdirektør og professor ved Atferdssenteret).

Rusmiddelproblemer oppstår og utvikler seg på mange ulike arenaer, og i ulike faser av livet. Skal kommunen lykkes med å redusere rusmiddelproblemene, må forebyggingen rette seg mot alle aktuelle arenaer. Det kan blant annet være i skoler, barnehager, fritidsaktiviteter, lag og foreninger, arbeidsplasser og familien. I det holdningsskapende arbeidet med barn og unge er det spesielt viktig at foreldre og foresatte (familien) involveres.

Det tas sikte på å beskrive tiltak i Ibestad kommune som er av universell forebyggende karakter, det vil si tiltak som er rettet mot hele befolkningen og/eller hele grupper av befolkningen. Mange tiltak inngår i *Oppdragsbeskrivelse for Forebyggende forum*, jfr. vedlegg 1.

Delmål for universell forebygging i Ibestad kommune:

- Videreføre og utvikle attraktive sosiale og kulturelle møteplasser i Ibestad
- Videreføre og utvikle aktivitetstilbud i regi av kommunen, frivillige organisasjoner og private aktører som fremmer bred sosial deltakelse blant kommunens innbyggere

4.2.1 Redusere etterspørselen etter rusmidler

Med etterspørselsreducerende tiltak menes forebyggende tiltak som har til hensikt å begrense folks etterspørsel (søken) etter rusmidler.

Delmål for å redusere etterspørselen i Ibestad:

- Håndhev forbudet mot alkoholreklame på salgs og skjenkesteder
- Sikre at aldersgrenser for salg og servering av alkohol overholdes
- Arbeide med å skape gode holdninger, opplysning og informasjon på alle relevante arenaer. I skolene skal en i samarbeid med hjemmet ha et bevisst forhold til rus og skadevirkninger

Tiltak universell forebygging

	Tiltak	Beskrivelse	Ansvar
4	Økt kompetanse blant alle som har ansvar for barns oppvekst.	Styrke og utvikle læringssystemer som kan sikre at alle kan utvikle gode kunnskaper og ferdigheter.	Oppvekst
5	Styrke samhandling og foresatte sin deltakelse i barnehage og skole	Funksjonelt og systematisk samarbeid mellom barnehage og foresatte, og mellom skole og foresatte.	Oppvekst og FAU
6	Systematisk informasjon og innhenting av kunnskap	Sikre at barnehagens og skolens rådsorganer og det kommunale FAU blir aktive medspillere	Oppvekst og FAU
7	Videreføre ANT- program (alkohol, narkotika og tobakk)	For å skape gode holdninger til alkohol, narkotika og tobakk	Oppvekst
8	Foreldreveiledning	Foreldrene er de viktigste personene som har størst innflytelse på barn og unges holdninger til rusmidler. Fokus på programmer for foreldreveiledning.	Oppvekst
9	Pårørendegrupper – rus	Pårørendes behov for kompetanse og erfaringsutveksling.	Helse
10	Frivillighetsseminar om folkehelse	Kompetanseheving med tanke på frafallsutfordringer, sosialisering, verdi- og holdningsskapende arbeid. Bevisstgjøre fritidsledere på deres rolle i forhold til folkehelse hos barn og ungdom.	Oppvekst og Forebyggende forum

4.3 Forebyggende tiltak overfor risikoutsatte grupper

Forebyggende tiltak overfor risikoutsatte grupper bør baseres på vurderingen av rusmiddelsituasjonen i kommunen og tilpasses ulike målgruppers behov.

Eksempler kan være:

Barn og unge med atferdsproblemer, barn av rusmiddelmisbrukere og psykisk syke foreldre, barn av innsatte i fengsler, spesielle ungdomsmiljøer i Ibestad.

Barn og unge som faller innenfor disse risikogruppene er særlig utsatt for å utvikle rusmiddelproblemer. Forebygging rettet mot særlig risikoutsatte grupper omfatter både tiltak som grenser til allmennforebygging og tiltak som grenser til sekundærforebygging og behandling. Det er viktig at slike tiltak iverksettes overfor unge mennesker som er i faresonen for å utvikle eller forsterke et rusmiddelmisbruk.

Delmål for Ibestad - risikoutsatte grupper

Innen utgangen av planperioden skal:

- Styrke tjenester til rusavhengige og potensielle rusavhengige, for å oppnå bedret livssituasjon.
- Styrke arbeidet innen for kategoriene sekundær og tertiærforebygging.
- Styrke tilbudet til barn og pårørende av rusavhengige.

	Tiltak	Beskrivelse Status	Ansvarlig
11	Barn av rusmisbrukene foreldre skal sikres et godt tilbud og ivaretagelse.	Videreutvikles av Oppvekst og Helse	Rådmannen/ <i>Forebyggende forum</i>

4.4 Tiltak for behandling og rehabilitering av rusavhengige

Det henvises til beskrivelse og forklaring av tertiær forebygging i kapittel 1.

Delmål for Ibestad:

Innen utgangen av planperioden skal:

- Hjelp til rusavhengige for å komme seg ut av sin avhengighet ha blitt styrket, gjennom større tverrfaglig samarbeid, både internt og eksternt.
- Størst mulig grad av selvstendighet og deltakelse i samfunnet for rusavhengige som har kommet seg ut av sin rusavhengighet. Ibestad kommune vil satse på et godt ettervern.

	Tiltak	Status/beskrivelse	Ansvarlig
12	Tverrfaglig samarbeid forsetter og videreutvikles.	Styrke tverrfaglig samarbeid internt i kommunen for rusavhengige i rehabilitering.	Rådmannen =FORUM

4.5 Alkoholpolitiske tiltak

Kommunens rusmiddelpolitiske handlingsplan kan ikke omtale alle typer forebyggende tiltak, men det er naturlig å fokusere på to typer tiltak:

- **Tiltak for å redusere etterspørselen etter rusmidler**
- **Tiltak for å regulere tilgjengeligheten av rusmidler**

Det henvises til tabeller i kap 4.2.1 og til kap 4.7

4.6 Ibestad kommunes alkoholpolitikk

Hvordan Ibestad regulerer tilgjengelighet og etterspørsel av alkohol.

Det finnes omfattende dokumentasjon på effekten av tiltak for å begrense alkoholskader. De mest effektive tiltakene er såkalte regulatoriske virkemidler som påvirker pris og tilgjengelighet av alkohol. Dette omfatter blant annet kontroll med omsetning og skjenking av alkohol, samt håndhevelse av aldersgrenser. Alkoholoven gir kommunene et omfattende ansvar på dette området. Kommunens bevillingspolitikk og kontroll er viktig for å begrense totalforbruket og redusere skadene av alkohol.

4.6.1 Salgs- og skjenkebevillinger

Kommunen har et bevillingssystem der tilgjengeligheten av alkohol for forbrukere i stor grad bestemmes av lokale politiske organer. Næringsinteresser er knyttet til salg og skjenking av alkohol, samtidig som at det er en utstrakt enighet i samfunnet om å begrense omfanget av forbruket. Det er kryssende interesser som må ivaretas ved at kommunen setter bestemmelser for åpningstider og skjenketider, antall bevillinger og bevillingsperioder. Ibestad kommune vil reagere strengt ved overskridelser av salgs- og skjenkebestemmelsene.

4.6.2 Salgsbevillinger

Ibestad kommune hadde ved årsskiftet 4 salgsbevillinger.

4.6.3 Skjenkebevillinger

Ibestad kommune hadde ved årsskiftet x steder med skjenking av alkohol. (NB! fylles ut senere)

4.6.4 Reguleringer av tilgjengeligheten

Salgsbevillinger og skjenkebevillinger, tiltak for å regulere tilgjengeligheten i Ibestad.

Det anses som viktig å ha best mulige kontrollordninger og statistikkgrunnlag når det gjelder bruk av rusmidler. Det arbeides for å redusere de negative følgene av tilgjengelighet.

	Tiltak	Status/beskrivelse	Ansvarlig
13	Sette i verk tiltak som kan redusere tilgangen på alkohol og narkotika til ungdom under 18 år gjennom uoffisielle kanaler.	Eksisterer, men må videreutvikles.	Rådmannen Politiet Forebyggende forum

4.6.5 Salgs- og skjenketider i kommunen

Kommunen kan selv i stor grad bestemme sine salgs- og skjenketider og kan ha kortere eller lengre åpningstider enn lovens normaltid. Det er ikke anledning til å bestemme at det kan selges eller skjenkes utover lovens maksimaltider.

4.6.6 Gebyr for salg og skjenking

Kommunen skal fastsette gebyr for salgs- og skjenkebevillinger, jf. alkoholloven § 7-1. Alkoholforskriftens kapittel 6 angir gebyrsatser, beregningsmåte og minstegebyr. Minstegebyret skal sikre kommunen en viss dekning for utgifter til søknadsbehandling og kontroll. Det er ønskelig å angi hvilke inntekter kommunen kan beregne som følge av gebyrene. Kommunen bestemmer selv hva inntektene fra gebyret skal brukes til. Kommunen kan velge om retningslinjene skal omtale hva gebyret skal brukes til. Alkoholloven legger ikke føringer på dette.

Helsedirektoratet sier i sitt rundskriv til alkoholloven:

- Gebyret skal i første rekke dekke kostnader ved behandling av bevillingssøknaden og kontroll med utøvelsen av bevillingen.
- Bevillingsgebyrene er ikke øremerket, men ved departementets beregning av gebyrets størrelse er det sett hen til forventede kostnader ved behandlingen av bevillingssøknaden og kontroll med utøvelsen av bevillingen.

4.6.7 Kontroll med salgs- og skjenkebevillinger

Kommunen har ansvaret for kontroll med salgs- og skjenkebevillinger, jfr. alkoholloven § 1-9. Dette er et viktig alkoholpolitisk virkemiddel for å redusere problemer knyttet til omsetning av alkohol. Kontrollen må særlig omfatte salgs- og skjenketidene, aldersgrensebestemmelsene, og at det ikke selges eller skjenkes til personer som er åpenbart påvirket av rusmidler. Kontrollmyndigheten skal føre tilsyn med at bevillingshaverne følger alkoholloven, alkoholforskriften, vilkårene i bevillingen og kommunens retningslinjer for øvrig. Kommunen skal også føre kontroll med bevillingshaverens intern kontrollsystem, jfr. alkoholforskriften kapittel 8.

Alkoholloven gir bevillingsmyndigheten adgang til å inndra en bevilling dersom bevillingshaver overtrer bestemmelser i alkoholloven. Kommunen kan også anmelde forholdet. Det er viktig at kommunen utnytter sanksjonsapparatet som en del av sin alkoholpolitikk. Dette vil, sammen med den generelle kontrollen av utøvelsen av bevillingene, være det beste virkemidlet kommunen har for å redusere de sosiale og helsemessige problemene knyttet til bruk av alkohol.

4.6.8 Kommunen kan tildele to hovedtyper bevillinger

- Salgsbevillinger
- Skjenkebevillinger; permanent, for en bestemt del av året eller for en enkelt anledning

Alkoholloven § 1-7 og 1-7a gir retningslinjer for saksbehandlingen ved bevillingssøknader. Det går fram av bestemmelsene at avgjørelser av bevillingssøknader er skjønnsmessige, og at det kan trekkes vide rammer for hvilke hensyn som kan vektlegges.

Kommunestyret har i delegeringsreglement av 30.05.2013 fattet følgende vedtak om delegering etter alkoholloven:

Kommunestyret delegerer sin avgjørelsesmyndighet etter alkoholloven, med de til enhver tid gjeldende forskrifter og endringer i lov, til formannskapet.

Delegeringen gjelder ikke avgjørelsesmyndighet som ligger til kommunestyret selv i henhold til lov, forskrift eller reglement, jfr. kommuneloven § 10 nr 2.

Formannskapet delegerer følgende avgjørelsesmyndighet etter alkoholloven til rådmannen:

§ 1-6 andre ledd (bevillingsperioden ved en enkelt anledning)

§ 1-7c (styrer og stedfortreder)

§ 1-8 første ledd første punktum (å inndra salgs- og skjenkebevilling inntil attestert omsetningsoppgave foreligger)

§ 1-8 første ledd første punktum (å inndra salgs- og skjenkebevilling inntil ilagt bevillingsgebyr er betalt)

§ 4-2 fjerde ledd andre punktum (en enkelt anledning, utvidelse av bevilling)

§ 4-4 tredje ledd (en enkelt anledning, utvidelse av skjenketid)

§ 4-5 (ambulerende skjenkebevilling)

§ 7-1 (fastsettelse av salgs- og skjenkegebyr)

Rådmannen kan bare avgjøre enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning.

Formannskapet delegerer sin kontrollmyndighet etter § 1-9 til rådmannen.

5 OPPFØLGING OG REHABILITERING AV RUSMIDDELBRUKERE

5.1 Kommunens ansvar og rolle

Kommunen har ansvar for å hjelpe den enkelte til å komme bort fra misbruk av alkohol og andre rusmidler. Den har også ansvar for å gi råd, veiledning og hjelp til vedkommendes familie. Dette følger av lov om kommunale helse og omsorgstjenester.

Både sentrale lover og forskrifter understreker kommunens særlige ansvar for å legge til rette for helhetlige og koordinerte tjenester. Forskrift om habilitering og rehabilitering er sentral i denne sammenheng. Forskriftens hensikt er å kvalitetssikre at de tjenester som ytes og tilbys og er:

- Ut fra et brukerperspektiv
- Samordnet, koordinert og helhetlig
- I eller nærmest mulig brukerens vante miljø, og
- I en for brukere meningsfylt sammenheng

5.2 Individuell plan

For gruppen brukere som har behov for langvarige og koordinerte helse- og/eller sosial tjenester, er retten til å få utarbeidet en individuell plan (IP) lovfestet. Retten er uavhengig av diagnose og alder, og gjelder selv om en mottar tjenester fra et eller flere forvaltningsnivå. Man kan også reservere seg mot å få utarbeidet IP.

En individuell plan skal inneholde en oversikt over brukerens mål, ressurser og behov for tjenester, og brukeren skal selv ha en aktiv rolle i prosessen med å lage planen. Planen skal være et verktøy for samarbeid mellom bruker og tjenesteapparatet, og mellom de ulike tjenesteyterne på tvers av organisasjonen. Dette betinger en aktiv koordinator, og god tilrettelegging for bruker.

I forskrift om habilitering og rehabilitering § 8 beskrives kommunens plikt til å planlegge og organisere sin virksomhet: *"Det skal finnes en koordinerende enhet for habiliterings- og rehabiliteringsvirksomheten i kommunen. Tjenestene som tilbys skal være synlige og lett tilgjengelige for brukere og samarbeidspartnere"*.

Ibestad har etablert en koordinerende enhet, som organisatorisk er lagt under seksjon for Pleie, rehabilitering og omsorg (PRO).

5.3 Oppfølging av rusmiddelbrukere i Ibestad

Fastlegen har ansvar for barn/unge og voksne med atferd som utgjør en helserisiko. Fastlegen har verktøy for å oppdage høykonsumenter, hvor rusmiddelkonsumet utgjør en helserisiko. Fastlegene kan ved å spørre om rusmiddelbruk oppdage begynnende eller mer alvorlig rusproblematikk, og har henvisningsrett/-plikt til spesialisthelsetjenesten.

Psykiatrisk sykepleier har ansvar for å gi et godt og utadrettet tilbud til personer i kommunen som har det vanskelig. Hun har også ansvar for råd, veiledning og samtaleterapi til mennesker med blant annet samtidige rus og psykiske lidelser. Noen tilfeller forblir uoppdaget fordi vi ikke har sett den psykiske lidelsen bak rusproblemen eller rusmiddelmisbruket bak den

psykiske lidelsen. Dette er en ivaretagelse som er viktig i det påbegynte, forebyggende og ettervernede arbeidet innenfor temaet rus i kommunen.

Helsestasjonens rolle i det rusmiddelforebyggende arbeidet i kommunen.

Helsestasjonen skiller seg fra kurative tjenester/spesialisthelsetjenesten ved å være et tilbud om veiledning, rådgivning - og ikke behandling. Helsestasjon og skolehelsetjenester er en lovpålagt tjeneste med ansvar for helsefremmende og forebyggende arbeid. Retten til disse tjenestene gjelder for alle barn og unge under 20 år, og deres foreldre. Helsestasjons- og skolehelsetjenesten er et tilbud det er enkelt å oppsøke, og hvor en blir tatt på alvor med små og store problemer.

Rusmiddelforebygging foregår også gjennom samtaler med foreldre ved konsultasjoner av deres barn på ulike aldersnivåer. Temaet blir også tatt opp gjennom undervisning og gruppesamtaler i grunnskolen.

Tilbudet er gratis og lett tilgjengelig, og personalet har kompetanse som kan støtte opp under den enkelte barn/unge og de foresatte. Helsestasjon og skolehelsetjenesten har høy grad av brukerinvolvering og aksept for brukernes ønsker/behov og er døråpner til andre tjenester ved behov. Helsesøster kan følge opp og henvise disse i samråd med lege til spesialisthelsetjenesten.

5.4 Eksisterende kommunale tilbud – rus og psykisk helse

Ibestad kommune har ikke eget behandlingstilbud innenfor rus og psykiatri, med unntak av lege og psykiatrisk sykepleier. Det samarbeides nært opp mot politi, NAV, skoler og andre naturlige institusjoner i kommunen. Lege gir kurativ behandling der det er mulighet for dette, og psykiatrisk sykepleier gir samtaleterapi, veiledning, råd og oppfølging i den grad det er mulig innenfor feltet. Som regel er det lege som henviser til psykiatrisk sykepleier, men det er også mange som tar direkte kontakt på egen hand. Tjenesten er et lavterskel tilbud.

Kommunen samarbeider nært med DPS Sør-Troms og UNN Harstad/Tromsø og UNN avd. Åsgård sykehus. Det er også knyttet kontakt opp mot Nordlandsklinikken og Sigma Nord. Tjenesten er knyttet opp mot en rekke lover innenfor det kommunale system, som Folkehelseloven, Helse- og omsorgstjenesteloven, Kommunehelsetjenesteloven, Helseforetaksloven, Psykisk helsevernloven og Pasientrettighetsloven.

Ansvarsgruppemøter blir holdt jevnlig der pasienten og eller andre myndighetspersoner for denne ønsker det. Den enkelte får også tilbud om Individuell plan der dette er naturlig, og det er flere tiltak fra ulike etater som foregår samtidig. Tjenesten foretar også oppsøkende virksomhet på bekymring, og avtalte hjemmebesøk dersom behov.

6 GJENNOMFØRING OG OPPFØLGING AV PLANEN

Det er viktig med forståelse og kompetanse i hele organisasjonen Ibestad kommune. Forebygging er viktig. Tverrfaglig arbeid gjennom *Forebyggende forum* og de ansvarlige sektorene. Kommunen som helhet er ansvarlig for planen og oppfølgingen av den.

6.1 Ansvarsfordeling

Det er svært viktig at de enhetene og avdelingene som arbeider med omsorg og/eller rus, samt forebygging samarbeider på tvers av organisasjonen. Politisk og strategisk forankring er svært viktig for framdriften av planen. Viser for øvrig til kapittel 4 i planen.

6.2 Samarbeid

For at en rusmiddelpolitisk handlingsplan skal være et godt redskap for kommunen, er det viktig at den har et helhetlig perspektiv. Som tidligere presisert bør derfor både bevilningsmyndigheter og virksomheter i helse og omsorgstjenesten delta aktivt.

Forebyggende forum blir en vesentlig aktør og ei viktig arena. Det fordrer imidlertid at spesielt avdelingene Helse (lege, helsesøster og psykiatri), NAV og Oppvekst (barnehage, skole, kultur og barnevern) er aktive, og bruker *Forebyggende forum* som verktøy og samhandlingsarena.

Et samarbeid med frivillige organisasjoner og næringslivet kan i mange situasjoner være viktig. Også samarbeid med andre kommuner, og andre etater som driver forebygging av rusrelaterte skadevirkninger. *Forebyggende forum* tar initiativ til samarbeid når det er hensiktsmessig.

6.3 Fremdrift og rutiner eller system for oppfølging av planen

Det henvises til kapittel 4 tiltak. Det foreslås at *Forebyggende Forum* sammen med rådmannen konkretiserer og prioriterer tiltak som er foreslått i planen.

6.4 Prosjekt- og utviklingsarbeid

Mange av de nye tiltakene må utredes og detaljplanlegges. Prosjektmidler kan søkes hos fylkeskommunen, staten, samt en rekke institusjoner og organisasjoner i samfunnet. Søknader relatert til kapittel 4 i planen.

6.5 Kompetansebehov

Der er tydelige sammenhenger mellom psykiske lidelser, sosiale utfordringer og rus. Det er derfor viktig at kommunen utvikler en felles forståelse og en felles holdning for å håndtere disse utfordringene på en god måte.

Det kreves et vidt engasjement fra enheter som Helse, Oppvekst, NAV og ledergruppa (rådmannen), for å implementere eller forsterke en slik felles holdning. Det er viktig at det arbeides på tvers av ansvarsområdene, fordi man ser hvordan ulike problemstillinger virker inn på bl.a. rusmisbruket. Det er viktig at toppledelsen og politikerne i kommunen ser at utfordringene er komplekse. Opprusting av ruskompetanse og fokus på forebygging er et ressurspørsmål som er viktig. Det henvises forøvrig til kapittel 4.

Ibestad trenger økt kompetanse på familiedynamikk, for å kunne veilede foreldre og pårørende til ungdom. Rusproblematikk er ofte et familieanliggende.

Det er viktig at rusomsorgen i kommunen utvikles i den kommunale organisasjonen, hvor fagkompetansen og kjennskap til psykisk helsearbeid er forankret gjennom utdanning og samhandling med øvrig helsepersonell.

Kommunen har foreløpig ingen spesifikk oversikt over hvilken kompetanse vi mangler på feltet.

6.6 Økonomiske konsekvenser

Det presiseres at en del av tiltakene er retningsgivende for kommunen i økonomiplan- og budsjettarbeid.

De fleste tiltakene forutsettes løst ved omdisponering av eksisterende ressurser og en annen prioritering av arbeidsoppgaver. Økonomiske konsekvenser av alle tiltak er ikke utredet, men prosjektgruppen ser noen tiltak som kan kreve nye økonomiske ressurser. Disse er:

1. Stimulere til at unge får sunn voksenkontakt. Et samarbeidsprosjekt mellom kommunen og de frivillige på en rekke arenaer.
 - a. Kommunens aktiviteter skal søke samarbeid med frivillige lag og organisasjoner for å kunne integrere ungdom i risikogrupper i trygge sosiale nettverk.
2. Kompetanseheving innen området, jf. denne planen rettet til relevante tjenester og skole.
3. Vurdere å igangsette et tverretattlig prosjekt som er et arbeids, skole og aktivitetstilbud primært for 16–25-åringer som ikke er i utdanning eller er i jobb.

Regjeringen har i stor grad lagt opp sin styrking av rusfeltet i kommunene som avgrensede tilskuddordninger til prosjekter, med en forutsetning om at prosjektene skal videreføres i kommunal regi når tilskuddsperioden er over. Dette blir et økonomisk dilemma for kommunen. Det gir frihet til å prøve ut tiltak, men kan bli en for stor utfordring å videreføre i egen regi på lang sikt. Det er derfor viktig å se kommunens innsats på rusmiddelfeltet samlet, og fokusere prosjektene om utvikling av en god og målrettet tjeneste totalt sett.

6.7 Evaluering og rullering av planen

I følge Alkohollovens § 1-7d bør alkoholpolitisk handlingsplan behandles i hver Kommunestyreperiode. For å komme ajour anbefales det derfor at planen rulleres i begynnelsen av neste kommunestyreperiode, våren 2016. Rulleringen bør ha fokus på hvilke tiltak i planen en ønsker igangsatt, og om det bør foretas justeringer i forhold til eventuelle nye statlige føringer.

En bør være oppmerksom på at flere av tiltakene i planen ikke kan forventes å gi umiddelbare resultater. En mer dyptgående rullering av planen, slik som nå, bør ikke være nødvendig før påfølgende kommunestyreperiode, våren 2020. Det bør samtidig foretas en ny kartlegging og vurdering av rusmiddelsituasjonen i Ibestad kommune. Det bør vurderes om kommunen gjennom eksisterende tiltak har nådd sine mål. Vurderingen bør legges til grunn for rullering og evt. revisjon av planen, og være bestemmende for hvorvidt det er behov for endringer i tiltaks- og virkemiddelapparatet.

VEDLEGG 1

Forebyggende forum – rådmannens oppdragsbeskrivelse

Formål

Ibestad kommune har i tillegg til Rusmiddelpolitisk handlingsplan vedtatt *Forebyggende plan* for barn og unge. Begge disse planene er rettet mot målgrupper og beskriver tiltak som krever at Ibestad kommune mobiliserer bred flerfaglig kompetanse. Denne kompetansen er i Ibestad kommune men er til daglig spredt på flere organisatoriske enheter i kommunen. Disse aktørene er til daglig opptatt med arbeidsoppgaver innenfor egen organisasjon. For å få til et minimum av nødvendig samarbeid vil rådmannen organisere en felles samarbeidsarena, *Forebyggende forum*, og gi en oppdragsbeskrivelse som klargjør forumets oppgaver og ansvar og angir en minste aktivitet for å sikre kontinuitet i dette viktige arbeidet.

Rådmannen kan pålegge forumet oppgaver utover de som til enhver tid følger av kommunens planer og budsjett.

Organisering

- Leder Oppvekst er leder for *Forebyggende forum*. Leder innkaller, leder møtene og rapporterer.
- Faste deltakere er Helse v/psykiatri og helsesøster, Oppvekst v/skole, barnevern og kultur, samt PRO og NAV. Til møtet i januar/februar hvert år, innkalles i tillegg kommunelege, barnehage, PNU (behandler bevillingssaker) og politiet.
- Alle kommunalt ansatte som innkalles til møte i *Forebyggende forum* er pliktig til å delta.
- *Forebyggende forum* kan invitere FAU, frivillige organisasjoner, regionale og statlige etater og andre med relevante funksjoner og kompetanse når man finner det ønskelig.

Møter

- *Forebyggende forum* skal gjennomføre et møte hvert år i januar/februar.
- Dette møtet skal ha to faste saker:
 - a. Rapportere foregående år – til kommunens årsrapport
 - b. Arbeidsplan for inneværende år – basert på gjeldende planer og budsjett.
- *Forebyggende forum* skal i forbindelse med dette faste møtet forberede og gjennomføre et faglig program for å styrke kommunens forståelse og kompetanse innenfor rusmiddelområdet – både på faglig og politisk nivå.

Fokusområder

- folkehelse hos barn og unge.
- sosial kompetanse, selvfølelse og selvtillit hos barn og unge.
- å få et godt hjem, skole, og elevsamarbeid.
- samarbeid med frivillig sektor - lag og foreninger.
- unngå at barn blir "skoletapere".
- sikre at barn har det trygt og forutsigbart i skole og fritid.
- sikre at foreldreveiledning blir et effektivt tilbud.
- at ansatte som jobber med barn får mulighet til å reflektere over egen praksis.
- at alle ansatte som jobber med barn har forståelse for hvilke risikofaktorer som kan føre til rusmisbruk, og hvilke beskyttelsesfaktorer som kan være til hjelp for barna.

- få gode samarbeidsrutiner med spesialisthelsetjenesten.
- å iverksette en kartlegging av fattigdomsutfordringer.
- familier med reduserte økonomiske ressurser.
- motvirke at personer utvikler rusavhengighet.
- hindre/ redusere utvikling av angst og depresjon.
- hindre seksuelle overgrep mot barn.
- på at ingen blir avhengig av legemidler utskrevet av lege. (morfin, benzo, ritalin m.m.)
- at unge ikke bruker anabole steroider.
- å styrke og utvikle lærer kompetansen og det denne planen tar opp.
- å utvikle lederkompetansen
- tilrettelegging av areal og miljø – godt nærmiljø og gode uteareal.

Oversikten er ikke uttømmende.

Ibestad, desember 2013
Rådmannen

VEDLEGG 2

Alkoholreglement for Ibestad kommune 2014 – 2016

§ 1. ALKOHOLPOLITISKE MÅL.

Overordna målsetting for Ibestad kommunes alkoholpolitikk er:

- Arbeide aktivt for å redusere bruken av alkohol og redusere de samfunnsmessige og individuelle skader som alkoholen kan innebære.
- Sørge for at lovlig omsetning av alkohol skjer i forsvarlige former.
- Kommunestyret vil være restriktiv med å gi bevilling. Hovedregelen ved behandling av bevillingssaker er at edruskapspolitiske hensyn går foran næringspolitiske.
- Skjenkebevilling gis kun til typisk spisested. Det vil si etablissement som har eget kjøkken med kjøkkenpersonale. Gyldig skjenkebevilling forutsetter til enhver tid næringsmiddelkontrollens godkjennelse av lokaler.
- Skjenking av alkoholholdig drikk kan bare skje dersom det samtidig kan skjenkes svakere alkoholvarer. Skjenkes øl og vin må skjenkestedet også tilby alkoholfri vin og alkoholfritt øl.
- Skjenkebevilling i forbindelse med idrettsarrangement skal vurderes restriktivt.

§ 2. SALGSBEVILLING (Al. kap. 3, III).

§ 2 A. Omfang

- Dagligvareforretninger og ølutsalg kan gis tillatelse til omsetning av alkoholholdige drikkevarer med en alkoholprosent lavere enn 4,7.

§ 2 B. Åpningstider

- Salg av øl, vin og brennevin med lavere alkoholprosent enn 4,7 kan skje kl. 08.00 - 20.00. På dager før søn- og helligdager skal salget opphøre kl. 18.00. Dette gjelder ikke dagen før Kristi Himmelfartsdag.
- Salg og utlevering kan ikke skje på søn- og helligdager, 1. og 17. mai, på valgdagen for stortingsvalg, fylkestingsvalg, kommunestyrevalg og folkeavstemning vedtatt ved lov. Jfr. alkoholloven § 3.7 (samt lov om helligdager og helligdagsfredning).
- Forøvrig i henhold til alkoholloven.

§ 3. SKJENKEBEVILLINGER (Al. kap.4).

§ 3 A. Omfang.

Bevillingen skal gis/gjelde for:

- Øl.
- Øl og vin.
- Øl, vin og brennevin.

§ 3 B. Skjenketid. (skjenkebevillinger)

- Skjenketid for øl, vin og brennevin, alle dager kl. 13.00 – 02.00.
- Skjenketid for øl og vin ved godkjent spisested for lunsj og middagsservering kl. 11.00 – 13.00.

Konsum av utskjenket alkoholholdig drikk skal opphøre senest 30 min. etter skjenketidens utløp.

§ 4. AMBULERENDE SKJENKEBEVILLING (Al. § 5).

Kommunen kan gi ambulerende skjenkebevilling for øl, vin og brennevin til sluttede selskaper, jfr. § 4-5. Det vises også til alkohollovens § 8-9 vedrørende lokaler og steder som krever bevilling. Ambulerende skjenkebevilling skal ikke gis til sluttet lag der aktivitetene er rettet mot barn og ungdom.

§ 4 B. ENKELT ANLEDNING (Al. § 1.6)

Kommunen kan gi salgs- og skjenkebevilling for en bestemt del av året eller for en enkelt anledning, jfr. § 1-6. Bevillingen gjelder for skjenking til deltakere ved større åpne arrangement, for eksempel en festival. Det må innhentes uttalelse fra sosialtjenesten og politiet før bevilling kan gis.

§ 5. KRAV TIL BEVILLINGSHAVER (Al. § 3.5 og 4.1)

Skjenke- og salgsbevilling for alkoholholdig drikk kan ikke utøves før lovens- og forskriftenes krav om bestått kunnskapsprøve er dokumentert. Kravet gjelder for bevillingshaver knyttet til et bestemt utsalgs-/skjenkested.

§ 6. BEVILLINGSAVGIFT (Al. § 7-1).

Med utgangspunkt i alkohollovens § 7-1 og kapitel 11 i Forskrift av 11. desember 1997 nr. 1292 om omsetning av alkoholholdig drikk mv., fastsettes bevillingsgebyret for ett år om gangen for hver enkelt bevilling på grunnlag av forventet omsatt mengde alkoholholdig drikk.

- For *Ambulerende bevilling* fastsettes en bevillingsavgift på **200** kroner pr. gang.
- For bevilling ved *Enkelt anledning* fastsettes en bevillingsavgift på **200** kroner pr. gang.

Satsene reguleres ved rullering av Rusmiddelpolitisk handlingsplan.

Bevillingshaverne skal innen den 1. april hvert år fremlegge revisorbekreftet omsetningstall (antall vareliter øl, vin og brennevin) for foregående år. Det skal samtidig legges frem oppgave over antatt omsetning for inneværende år. Omsetningstallene er grunnlag for innplassering i avgiftsregulativet. Eventuelt avvik mellom faktisk omsetning og antatt omsetning vil motregnes påfølgende år.

Det årlige bevillingsgebyr fastsettes i henhold til alkoholforskriftens kap 6. Minimumsavgiften settes til **1.000** kroner for salg og **1.500** kroner for skjenking av alkohol.

Dersom omsetningstall ikke fremlegges innen fastsatt frist vil rådmannen med hjemmel i alkoholloven med tilhørende forskrifter fremme sak om inndragning av bevilling. Samme prosedyre følges ved manglende innbetaling av avgift.

§ 7. KONTROLL (Al. §1-9).

Formannskapet er kontrollutvalg.

Bevillingshaver som innehar bevilling for et fast salgs-/skjenkested er i medhold av Al. § 1.9 med forskrifter pålagt å utarbeide intern-kontrolltiltak for virksomheten etter 01.01.2006.

- Kopi av utarbeidede internkontrolltiltak sendes Ibestad kommune senest 4 måneder etter at salgs-/skjenkebevilling er gitt.

§ 8. OVERTREDELSE/MISLIGHOLD

(Al. § 1-8).

- A. Ved første gangs overtredelse av regelverket i form av overskjenking og/eller brudd på åpningstiden for salg og skjenking av alkohol, skal *formannskapet* gi bevillingshaver skriftlig advarsel.
- B. Ved første gangs overtredelse av regelverket om salg og/eller skjenking til mindreårige eller mindreåriges delaktighet i salg og/eller skjenking av alkohol, skal *formannskapet* sende skriftlig advarsel til bevillingshaver og samtidig innkalle bevillingshaver til en samtale
- C. Ved ny overtredelse av regelverket i form av overskjenking og brudd på åpningstiden for salg og skjenking av alkohol kan *formannskapet* inndra bevillingen for et tidsrom for inntil to uker.
- D. Ved ny overtredelse av regelverket om salg eller skjenking av alkohol kan *formannskapet* inndra bevillingen for et tidsrom på to måneder.
- E. Ved flere gangers overtredelse og/eller ved særlig alvorlige brudd på regelverket kan inndragning av bevillingen normalt skje for resten av bevillingsperioden.
- F. Ved overtredelse av bestemmelser gitt i – eller i medhold av andre lover, når bestemmelsen har sammenheng med alkohollovens formål, vurderes en reaksjonsform tilsvarende pkt. A og B.
- G. Vandelskravet skal være oppfylt til enhver tid etter at bevilling er gitt. Dersom negative forhold som gjelder brudd på vandelskravet inntreffer i løpet av bevillingsperioden, kan bevillingen inndras for resten av perioden, eller for en kortere tid.

Kommunestyret (bevillingsmyndigheten) avgjør evt. spørsmål om inndragning av bevilling etter forslag/uttalelse fra *formannskapet*.

§ 9. DELEGASJON (Al. § 1-12).

Kommunestyret har i delegeringsreglement av 30.05.2013 fattet følgende vedtak om delegering etter alkoholloven:

Kommunestyret delegerer sin avgjørelsesmyndighet etter alkoholloven, med de til enhver tid gjeldende forskrifter og endringer i lov, til formannskapet.

Delegeringen gjelder ikke avgjørelsesmyndighet som ligger til kommunestyret selv i henhold til lov, forskrift eller reglement, jfr. kommuneloven § 10 nr 2.

Formannskapet delegerer følgende avgjørelsesmyndighet etter alkoholloven til rådmannen:

§ 1-6 andre ledd (bevillingsperioden ved en enkelt anledning)

§ 1-7c (styrer og stedfortreder)

§ 1-8 første ledd første punktum (å inndra salgs- og skjenkebevilling inntil attestert omsetningsoppgave foreligger)
§ 1-8 første ledd første punktum (å inndra salgs- og skjenkebevilling inntil ilagt bevillingsgebyr er betalt)
§ 4-2 fjerde ledd andre punktum (en enkelt anledning, utvidelse av bevilling)
§ 4-4 tredje ledd (en enkelt anledning, utvidelse av skjenketid)
§ 4-5 (ambulerende skjenkebevilling)
§ 7-1 (fastsettelse av salgs- og skjenkegebyr)

Rådmannen kan bare avgjøre enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning.

Formannskapet delegerer sin kontrollmyndighet etter § 1-9 til rådmannen.

§ 10. IKRAFTTREDELSE.

Reglementet er vedtatt av Ibestad kommunestyre i møte **xxxx.2014** og trer i kraft fra **yyyy.2014**.

20/14 lbestad skole - valg av alternativ

Arkivsak-dok. 14/00115-2
Arkivkode. 614
Saksbehandler Helge Høve

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	02.04.2014	20/14
2 Kommunestyret		

Forslag til vedtak/innstilling:

Formannskapet tilrår kommunestyret å fatte følgende vedtak:

1. Kommunestyret velger alt. 2 nybygg som valg for ny 1-10 skole i lbestad.
2. Forutsetning for valget er at forprosjekt for alt.2 sendes tilbake til byggekomiteen for ny gjennomgang for å redusere kostnadene med 8 mill. kroner.
3. Rådmannen får fullmakt til å innarbeide byggekostnad på 73,4 mill. kroner i budsjett 2014 og 2015. Prosjektet finansieres ved lån.
4. Rådmannen bes utrede alternativ bruk av bygning for lbestad barneskole. Dersom det ikke framkommer alternativ bruk av bygningen, fremmer rådmannen forslag om rivning for at arealet skal disponeres av den nye skolen. Rivningskostnadene skal inkluderes i nybyggprosjektet.
5. Rådmannen bes utrede alternativ bruk av tidligere realskolefløy. Dersom det ikke framkommer alternativ bruk av bygningen, fremmer rådmannen forslag om rivning. Rivningskostnadene skal inkluderes i nybyggprosjektet.

Vedlegg:

1. Forprosjekt alt. 1 ombygging/nybygg ungdomsskolebygget (eget vedlegg)
2. Forprosjekt alt. 2 nybygg (eget vedlegg)
3. Høringsuttalelser

Kort beskrivelse av saken

Kommunestyret vedtok 25.04.2013:

1. lbestad kommunestyre vedtar å bygge 1-10 skole under ett tak i Hamnvik.
2. lbestad kommune innhenter tilbud for utarbeidelse på forprosjekt til alternativ 1 (tilbygg til Ungdomsskolen, Hamnvik) og alternativ 2 (ny 1-10 skole, Hamnvik). Tilbudsgiver må ha faglig kompetanse på skolebygg.
3. Forprosjektets kostnadskalkyle skal maksimum være +/- 15 prosent av totalpris.
4. Skolen skal prosjekteres for 120 elever.
5. Kommunestyret ønsker prosjektet til ny behandling senest ultimo oktober 2013 slik at bygging kan starte våren 2014.
6. Forprosjektet finansieres ved låneopptak.

Arkitekten har levert forprosjekt som er sendt på høring. Innkomne høringsuttalelser er vedlagt.

Fakta i saken

Kommunestyret har i møte 27.06.2013 fattet følgende vedtak om byggekomite for skolebygging:

1. Kommunestyret vedtar å oppnevne en egen byggekomite for fysisk omorganisering av lbestad skole som ivaretar både kommunal interesse, faglighet og miljømessige hensyn. Til komiteen velges følgende:

- a) Kommunal byggekomite*
- b) Oppvekstleder*
- c) Rektor lbestad skole*
- d) Hovedverneombudet*
- e) Leder PNU (skal også ha rollen som komiteens sekretær)*

2.

- a) Kommunestyret delegerer til formannskapet å evaluere den kommunale byggekomiteen.*
- b) Leder av den kommunale byggekomiteen er også leder for denne byggekomite.*

3. Byggekomiteens mandat og arbeidsmåte:

- a) Byggekomiteen har det overordnede ansvar for å gjennomføre byggeprosjektene innen det mandat og de økonomiske rammer kommunestyret har gitt i hvert enkelt tilfelle.*
- b) Byggekomiteen bestemmer hvor og hva slags rapportering de ønsker fra kommunens prosjektleder.*
- c) Byggekomiteen rapporterer til formannskapet.*
- d) Alle referater fra byggekomiteen sendes formannskap fortløpende.*
- e) Byggekomiteen vedtar framdrift innenfor budsjettet/økonomiplanens rammer.*
- f) Rådmannen gjennomfører anbudsrunder.*
- g) Byggekomiteen innstiller/anbefaler overfor rådmannen antakelse av tilbud/anbud.*
- h) Dersom anbudsrunden viser at kostnadene blir høyere enn vedtatt, legges saken fram til ny politisk behandling.*
- i) Rådmannen inngår kontrakter med entreprenører.*
- j) Byggekomiteen skal legge fram sluttrapport og byggeregnskap senest 6 måneder etter overtakelse. Foreløpig rapport leveres innen 3 måneder.*
- k) Oppnevne brukerutvalg.*

Byggekomiteen består av:

Stig Bruvoll, leder
Agnes Normann
Eidar Tøllefsen
Rektor lbestad skole Mari Z. Bergen
Hovedverneombud Magne Hallesen
Oppvekstleder
Leder plan, næring og utvikling Trond Hanssen

(Stilling som oppvekstleder har vært vakant i planperioden. Ny oppvekstleder Willy Aas har derfor ikke delta i planarbeidet. Rådmannen og ordfører har ikke deltatt i byggekomiteens møter.)

Gjennom en anbudskonkurranse ble U2 Arkitekter valgt for å utarbeide forprosjekt i 2 alternativer og detaljprosjektere det av kommunestyrets valgte alternativ.

Alle beløp i saksframlegget er ekskl. moms da kommunen får refundert momsen.

Bygging av ny skole har vært gjennom en lang prosess. I september 2010 vedtok kommunestyret:

Ut fra den økonomiske situasjon for kommunen, kan vi ikke gå inn for en ombygging av lbestad skole til en kostnadsramme på 26,8 mill. kroner.

Da kommunestyret i april 2013 vedtok å få utarbeidet et forprosjekt i 2 alternativ lå det en utredning fra rådmannen der kostnadene var beregnet til 31 mill. kroner for alt. 1 og 72 mill. kroner for alt. 2. Kostnadene var beregnet ut fra en kostnadsfaktor på 32.000 kroner for nybygg. Alt. 1 var basert på et nybygg på 750 m² og et samlet areal på 2.100 m² for alt. 2 (nybygg).

Beskrivelse/nøkkeltall fra forprosjekt

Alt. 1 ungdomsskolen:

Dagens ungdomsskole oppgraderes med tilbygg og rehabilitering av eksisterende bygg for å kunne romme en 1-10 skole. Det er foreslått en omfattende rehabilitering til en kostnad av vel 14 mill. kroner for nåværende skole- og administrasjonsbygg. Deler av den gamle realskolefløyen rives, og nytt tilbygg for undervisning er foreslått bygd på denne tomten.

I tillegg er det tenkt en utvidelse mot øst som skal romme lærerfløy og undervisningslokaler.

Dagens ungdomsskole ble bygd på tidlig 70-tall. På denne tiden var ikke kravene til isolasjonstykkelse i nærheten av dagens krav.

Et usikkerhetsmoment som kan komme fram under rivningen av den gamle realskolefløya samt under planlagt rehabilitering av ungdomsskolen er farlige stoffer – asbest eller PCB. Kostnadene for å sanere og deponere disse farlige stoffene kan bli store, og det anbefales derfor en kartlegging av dette om alternativ 1 blir valgt.

Det bør imidlertid tas i betraktning at det på dette bygget i løpet av noen år bør gjennomføres en energimessig rehabilitering, dvs. etterisolering av vegger og tak samt rehabilitering av utvendig kledning som på enkelte steder er frostskaadet.

Samlet kostnad 74,5 mill. kr (inkludert reserver/sikkerhet 13 mill. kr)

Tilbygg 1.147 m²

Samlet bruttoareal 2.711 m².

Pris pr m² = 27.500 kroner

Areal pr. elev basert på forutsetningen om 120 elever = 22,6 m².

Som følge av at dette alt. er planlagt med langt større nybygg enn tidligere og at det i tillegg er tatt med langt høyere utendørskostnader, høyere ombyggingskostnader for

eksisterende bygg, høyere rivningskostnader på realskolefløya og en reserve på 13 mill. kroner, medfører at beregnede kostnader for alt. 1 er betydelig høyere enn tidligere beregnet.

Det er i kostnadsoverslaget tatt høyde for at de skal foregå skole under byggarbeidene. Dette må entreprenør ta høyde for med hensyn til sikring og muligens støy. Dersom elevene flyttes til tidligere Ånstad skole i byggeperioden, vil vi få lavere byggekostnader som vil dekke ekstra kostnader og vel så med å flytte ungdomstrinnet i byggeperioden. Dette er ikke beregnet da forskjell i byggekostnader vil være en teoretisk størrelse som ikke lar seg beregne.

Alt. 2 nybygg:

Nybygg i tilknytning til kulturhuset. Det etableres gjennomgang mellom skole og kulturhus.

Ved valg av ny skole vil alle dagens krav være oppfylt. Sammenføyningen med kulturhuset vil bare bli av bygningsteknisk karakter da den eksisterende ytterveggen i kulturhuset er helt ny fra ombyggingen for få år siden. Det bør også nevnes at alternativ 1 vil få 3 ventilasjonsanlegg mens alternativ 2 vil få 1. Dette gir økte servicekostnader for alt. 1.

Samlet kostnad 84,1 mill. kr (inkludert reserver/sikkerhet 10 mill. kr)

Bruttoareal 2.593 m².

Pris pr m² = 32.400 kroner

Areal pr. elev basert på forutsetningen om 120 elever = 21,6 m².

Dette alternativ er også beregnet til en høyere samlet kostnad enn tidligere – hovedsakelig som følge av arealet er økt fra 2.100 m² til 2.593 m².

Elevprognose

Oppdatert elevprognoser viser at elevtallet vil variere fra 114 elever skoleåret 2013/14 til 73 i 2019/20. Prognosene er basert på kjent barnetall og har ikke tatt hensyn til framtidig inn/utflytting eller elever ved Andørja Montessoriskole. Framskrivningen ser slik ut:

2013/2014	114	elever
2014/2015	108	«
2015/2016	101	«
2016/2017	97	«
2017/2018	94	«
2018/2019	87	«
2019/2020	86	«

Statistisk Sentralbyrås framskriving fra 2020 viser en svak økning til ca 100 elever.

Vurdering

Pedagogiske vurderinger

Felles for begge alternativ: Et nytt bygg med samling av alle trinn vil kunne medvirke til en mer effektiv bruk av ressurser, bidra til å samle det pedagogiske miljøet og nærhet mellom ledelse og ansatte. Alle klasser må ha eget klasserom. Gode fysiske

rammer er viktig for læring i skolen. Et nytt bygg vil kunne gjøre det lettere å utnytte den kompetanse som skolen samlet har til beste for en bedre læring og utvikling. Om innholdet og læringen i skolen blir bedre av et nytt bygg vil fremdeles avhenge av den vilje og evne som personalet besitter.

Alternativ 1: Valg av dette alternativet vil gi skolen størst arealer totalt. Det er en god løsning med egen inngang og garderobe for hvert hovedtrinn. Det er ikke hensiktsmessig å legge ungdomstrinn mellom 1.-4. og 5.-7. trinn. Det er uheldig å legge 1.-4. trinn nærmest veien. SFO bør ligge i nærheten av garderobe og andre fasiliteter som toalett og vask. Det er uheldig at de viktige funksjoner som er nødvendig for skolen ligger på andre siden av veien i kulturhuset. I dag og med valg av alternativ 1 brukes en betydelig mengde tid på forflytning og alt av forflytning av en elevmengde går på bekostning av tid til læring. I anleggsperioden må sannsynligvis hele ungdomstrinnet flyttes til en annen lokasjon. Her kan Ånstad være et godt alternativ. Det må påregnes kostnader i forbindelse med flytting ut av ungdomstrinnet og inn igjen i ny skole.

Alternativ 2: Dette alternativet gir skolen mindre areal enn alternativ 1. En hosselæstnærhet til fasilitetene i kulturhuset vil kompensere for dette. Nærhet vil også gi skolen tilbake tid til læring som i dag og ved valg av alternativ 1 vil gå til forflytning av elever til og fra kulturhuset. Et nytt bygg vil være nytt for begge de tidligere kollegiene og sannsynligvis være samlende i seg selv. Dette alternativet har også en hensiktsmessig løsning med egen inngang for hovedtrinnene. SFO bør flyttes nærmere garderobeområdet. I rommet er det tegnet inn et rom i rommet. Dette bør forskyves inn til en vegg.

Pedagogisk konklusjon: Begge alternativ vil føre til en bedre fysisk ramme for læring i lbestad skole. Alternativ 2 anses som det mest hensiktsmessige i forhold til effektiv utnyttelse av ressurser og kompetanse, historikk og trafikale forhold.

Areal

Arealene for begge alternativer er langt større enn ved tidligere planlegging og opplysninger fra andre kommuner tyder på at begge alternativ er planlagt med et vel stort areal. I konkurransegrunnlaget som lå til grunn for valg av arkitekt; står det: «*En ser for seg et bruksareal på 15 m² pr. elev.*» «*Det er ønske om et arealeffektivt bygg uten at arealbesparelse skal gå på bekostning av funksjonalitet.*» Etter rådmannens oppfatning er det ikke klasserommene som er planlagt med stort areal – det er det øvrige areal som eventuelt bør revurderes. Rådmannen har derfor i det følgende pekt på noen arealfaktorer som kan vurderes.

Alt 1:

- Selve planløsningen med 3 fløyer er kostnadsdrivende. En løsning med 2 fløyer bør/kan vurderes. En mulighet er som i det tidligere forslag å bygge en ny barneskolefløy, men denne gang bort fra veien. I dag er barnetrinnet i et bygg og det er vel neppe viktige pedagogiske argument som tilsier at vi i framtida trenger fysisk å skille barnetrinnet i et småskoletrinn og mellomtrinn. Det kunne sågar ha vært en mulighet å ha barnetrinnet i lokalene der ungdomstrinnet er i dag – det ville ha vært arealbesparende. Dersom disse var i en fløy kunne vi spare en del areal eks. med en korridor midt i bygget (som i dagens ungdomsskole). Korridorene utgjør tross alt ca

160 m². Andre arealer kunne også ha vært bedre utnyttet med en slik løsning. Jeg ser også at det er til sammen 7 grupperom i småskole- og mellomtrinnet – areal til sammen 56 m². Med en viss planlegging bør det være mulig ha færre grupperom – alle årstrinnene vil neppe bruke grupperommene samtidig?

- Arealene til ungdomstrinnet er 920 m² – dette er dimensjonert for et langt høyere elevtall enn dagens.
- Kontor til både inspektør og rådgiver – rådmannen antar at en samlet skole vil få et årsverk som inspektør.
- 2 parallelle korridorer mot mellomtrinnet – til sammen ca 75 m².
- Vestibyle på 126 m².
- Det er 7 møterom/auditorium/personalrom/forrom på til sammen 179 m².
- På den annen side kan jeg ikke se at det er tatt høyde for å lagre utstyr til «Ut på havet».

Alt. 2:

- Kontor til både inspektør og rådgiver – rådmannen antar at en samlet skole vil få et årsverk som inspektør.
- 2 parallelle korridorer mot kulturhus – til sammen 106 m².
- Auditorium – vurdert mot bruk av kulturhusets sal?
- Det er 4 forrom/møterom på til sammen 73 m² i tillegg til auditorium og personalrom.
- Det er fin symmetri med 3 like store fløyer, men jeg er i tvil om det er særlig arealbesparende. I dag er barnetrinnet i et bygg og det er vel neppe viktige pedagogiske argument som tilsier at vi i framtida skal skille barnetrinnet i et småskoletrinn og mellomtrinn. Dersom barnetrinnet var i en fløy, kunne vi spare en del areal eks. med en korridor midt i bygget (som i dagens ungdomsskole). Korridorene utgjør tross alt 145 m². Andre arealer kunne også ha vært bedre utnyttet med en slik løsning. Jeg ser også at det er til sammen 7 grupperom i småskole- og mellomtrinnet – areal til sammen 56 m². Med en viss planlegging bør det være mulig ha færre grupperom – alle årstrinnene vil neppe bruke grupperommene samtidig?
- Jeg stiller også spørsmål med en vestibyle på 117 m² og et forrom på 12 m².
- Dersom dette alternativet velges så vil vi få ledige arealer i ungdomsskolen der eventuelt utstyr til «Ut på havet» kan lagres.
- Jeg antar at det er nøyte vurdert behovet for en egen rengjøringssentral i stedet for å bruke den som er i Kulturhuset.
- På samme måte antar jeg at arealet på skolekjøkken på 60 m² er vurdert ut fra klassestørrelse.

Jeg tar ikke med disse forhold ved arealet for at formannskap og kommunestyret skal diskutere det i detalj, men som et grunnlag for å vurdere om det er behov for en ekstra planleggingsrunde.

Arealvurderinger bør ikke vurderes ut fra hvilke arealer som har vært i nåværende barneskole og ungdomsskole da de er dimensjonert for omtrent det dobbelte av dagens elevtall. Arealvurderinger bør baseres på bygging av nye skoler i dag.

Arkitekten har ikke prosjektert utenomhusarealene slik at de estimerte kostnader er usikre og vil/kan bli endret i detaljprosjekteringa.

Driftskostnader ny skole vs. dagens to skoler

En kommunal skole under felles tak vil bl. gi en direkte besparelse på 170.000 kr på driftsbudsjettet i form av 30 % mindre frikjøp til inspektør. Det kan også bli andre mindre personellbesparelser som følge av samlokalisering uten at det er mulig å anslå det nå.

Det er også grunn til å anta at vi vil oppnå andre besparelser i brukt av teknisk utstyr i en samlokalisert skole som i to separate skoler eks. telefon, internett ol.

Areal har ikke innvirkning bare på prislappen ved selve anskaffelsen, men også i høyeste grad pris på drift og vedlikehold i etterkant. Arkitekten har beregnet de årlige energikostnader for alt. 1 til 438.000 kroner pr år og for alt. 2 og 283.000 kroner for alt. 2. I tillegg vil vi også renhold ha en pris i forhold til areal. I 2013 var energikostnaden 388.000 kroner for de to eksisterende skoler basert på regnskapstall. Dette er en illustrasjon på at det er viktig å få et mest mulig arealeffektivt bygg.

På den ene side har nyere bygg en tendens til å bli dyrere i drift på grunn av mer kompliserte driftssystemer – på den annen side vil det være 3 ventilasjonsanlegg i ungdomsskolealternativet og 1 i nybygget.

Areal som skal renholdes vil øke litt for alternativ 1 (ca 7 %) og være omtrent likt for alt. 2. Vi vil imidlertid få en effektiviseringsgevinst ved at renhold av alt. 2 kan samordnes med renhold av kulturhuset.

Det vil også bli en besparelse på teknisk drift ved alt. 2 – ca 25 % årsverk - også som følge av samlokalisering med drift fra kulturhuset.

Oppsummert anslått besparelse nåværende skole vs. alt.1 og 2:

Tiltak	Alt. 1	Alt. 2
Redusert inspektørstilling	170.000	170.000
Besparelse teknisk drift personell	0	100.000
Endret/ny teknisk drift	?	?
Energi	- 50.000	105.000 (usikkert ansl.)
Forsikring	-	- (ingen endring)
Renhold	- 30.000	0
Vedlikehold av tidligere skolebygg*)	- 50.000	-100.000
Anslått besparelse til sammen	40.000	275.000

*) Beløpet vil dekke blant annet forsikring og litt varme som må stå på uansett om byggene brukes eller ikke og er anslag. Dersom et eller flere bygg rives så vil det selvsagt ikke påløpe slike kostnader. Denne oversikten er imidlertid ikke komplett, eks. er ikke vedlikehold av utendørsanlegg tatt med da de ikke er prosjektert. Øke kostnader med vedlikehold av et delvis rehabilitert bygg har ikke vært mulig å anslå.

Bruk av tomme lokaler

Uansett hvilket alternativ som velges vil barneskolen ikke lenger brukes til skole. Dersom alt. 2 velges, vil bygget bli svært nær den nye skolen og ta areal som kunne vært uteareal for elevene. Rådmannen vil tilrå at det foretas en utredning om alternativ bruk av skolen. Dersom det ikke framkommer mulige alternativ bruk av barneskolen, vil rådmannen at bygget rives som en del av byggeprosjektet. Det er ikke beregnet hva rivning vil koste, men et rimelig anslag vil være 2-3 mill. kroner. Dersom skolen blir stående ubrukt, vil det påløpe noen kostnader og den vil forfalle gradvis. Et bygg som forfaller i nærheten av skole, kulturhus og kirke vil være svært lite positivt for miljøet, omgivelsene og kommunen som helhet. Så lenge dette inngår som en del av byggeprosjektet kan det finansieres med lån. Dersom byggene skal rives på et senere tidspunkt, vil det måtte belastes driften og det vil neppe være mulig. Rivning av realskolefløya bør også vurderes dersom alt. 2 velges ut fra samme begrunnelse som rivning av barneskolebygget. Rivning av dette bygg er anslått til knapt 1,5 mill. kroner.

Dersom det ikke gjøres noe med de eksisterende skolebygg, vil kommunen, med alt. 1, ha et minimum av driftsutgifter til et bygg. Ved alt. 2 vil kommunen ha et minimum av driftsutgifter til 2 bygg.

Ungdomsklubb

Ved alt. 2 må ungdomsklubbens bygning rives. Rivekostnader er lagt inn i forprosjektet, men etablering av ny ungdomsklubb er ikke tatt med. Uansett alternativ vil det ha en kostnad. Rådmannen vil tilrå at det legges inn et beløp på 1 mill. kroner til etablering av ny ungdomsklubb. Det vil ikke holde til et nytt bygg, men etablering i et eksisterende bygg.

Helse og miljø (HMS og “tradisjonelle miljøspørsmål (eks. forurensning))

Har ikke blitt utredet i denne sak. Isolert miljømessig vil antakelig alternativ med nybygg være en større fordel.

Personell

Har ikke blitt utredet i denne sak. Det er grunn til å anta at for skolens personell vil et nytt bygg være å foretrekke, men dersom dette medfører lavere driftsrammer for skolen er det ikke like klart at dette alternativ vil være en fordel.

Økonomi

Det framlagte forprosjekt viser en stor kostnadsøkning fra de beregninger som ble foretatt i 2013, spesielt for alt. 1 - ungdomsskolen. Det er flere årsaker til dette. Den viktigste er at arealene er økt betydelig – 397 m² for alt. 1 og 611 m² for alt. 2. Dessuten antar rådmannen at den foreslåtte planløsning for alt. 1 med tre fløyer, vil bli langt dyrere å realisere enn tidligere planer som var basert på to fløyer. Planleggingsmessig har det antakelig vært rasjonelt å planlegge begge alternativ etter samme lest.

Arkitekten har ikke tatt med byggelånsrenter. Det vil være helt nødvendig å ta med byggelånsrenter i byggeprosjektet da byggelånsrentene må belastes byggeprosjektet. Det er ikke mulig å belaste det den ordinære drift. Rådmannen har beregnet byggelånsrenten for alt 1 til 2 mill. kr basert på en rente på 3,5 % en byggetid på 18 måneder og med like kostnader pr. måned – for alt. 2. blir byggelånsrenta 2,3 mill. kroner.

Rådmannen vil tilrå at reserve/sikkerhetsbeløpene halveres for begge prosjekt. Ikke for å skape større usikkerhet, men et høyt reservebeløp kan være kostnadsdrivende da det i byggeprosessen kan være fristene å bruke av tilgjengelig reserve. Det er viktig å være oppmerksom på at ved å redusere reserven vil risikoen for overskridelser øke.

Uansett hvilket av alt. 1 eller 2 som velges vil det få betydelige økonomiske konsekvenser. Kommunens lånegjeld var ved årsskiftet vel 71 mill. kroner. En utbygging etter de framlagte forprosjekt vil fordoble/mer enn fordoble kommunens gjeld. Økt lån vil medføre økt kapitalkostnader i form av renter og avdrag. Økte kostnader må enten dekkes gjennom økte inntekter eller reduserte utgifter. På kort sikt er det mest realistiske både å redusere kommunens utgifter og å øke inntektene. Foruten økt folketall er det bare økning av eiendomsskatten som kan gi kommunen økte inntekter. Det ligger derfor an til at rådmannen må vurdere å foreslå økning av eiendomsskatten allerede fra 2015 med 2 promille, som utgjør ca 1,8 mill. kroner, og en ytterligere økning fra 2016. Det er ikke uvanlig at kommuner øremerker eiendomsskatten til konkrete formål eks. vedtok kommunestyret i Salangen å øke eiendomsskatten for å finansiere full rehabilitering av skolen. Dersom utgiftene må reduseres for å dekke de økte kapitalkostnader, vil det være en politisk prioritering hvor reduksjonen skal komme. Det mest sannsynlige alternativ er at en budsjettreduksjon vil ramme flere seksjoner, deriblant skole. På sikt kan en god skole medføre økt innbyggertall som igjen vil generere økte inntekter.

Kapitalkostnader

Alt 1:

Forprosjektet	74,5 mill. kr
-redusert reserve	7,5 « «
+ byggelånsrente	2,0 « «
Byggebudsjett	69,0 mill. kr

I tillegg kan rivning av barneskolebygget komme med 2-3 mill. kr.

Alt 2:

Forprosjektet	84,1 mill. kr
-redusert reserve	6,0 « «
+ny ungdomsklubb	1,0 « «
+byggelånsrente	2,3 « «
Byggebudsjett	81,4 mill. kr

I tillegg kan rivning av barneskolebygget og realskolefløya komme med ca 4 mill. kr.

Utbyggingen må finansieres med lån. Regjeringa gir kapitalkompensasjon til lbestad kommune på inntil 4,4 mill. kroner ved bygging/ombygging av skolebygg. Denne kompensasjon er inkludert i alle beregninger. Kommunen kan ta opp et annuitetslån som nedbetales over 40 år. Annuitetslån er dyrere i hele lånets løpetid enn lån med like avdrag, men gir mindre kostnader de første årene. Det er ikke mulig å forutsi renten i hele nedbetalingstida. Dagens flytende rente i kommunalbanken er 2,25 %, men det er ikke sannsynlig at en slik historisk lav rente kan holde seg over tid.

Rådmannen har beregnet årlige kapitalkostnader basert på forskjellige rentealternativer:

Renteforutsetning	Alt. 1	Alt. 2
a. Gjennomsnittrente på 5 %	3,75 mill. kr	4,47 mill. kr
b. Gjennomsnittrente på 4 %	3,25 « «	3,97 « «
c. Fast rente i 10 år 3,75 %	3,13 « «	3,73 « «

Fra dette beløpet vil vi kunne trekke driftsbesparelsen, jfr. foran i saksframlegget.

Rådmannens konklusjon

Målet med en eventuell fysisk omorganisering av skolen i lbestad må være at vi skal få en framtidsrettet og god skole rent fysisk, og at vi skal ha et best mulig læringsmiljø med et pedagogisk innhold.

Med så store utgifter ei skoleutbygging ser ut til å resultere i, er rådmannen usikker på om kommunen har råd til å etterkomme ønsket om det gode innholdet i skolen.

En helt ny skole vil nødvendigvis ikke medføre en god skole – det vil innhold og de økonomiske ressurser skolen får tilført ha stor betydning. Men en helt ny skolebygning vil være et middel for å få en god skole, men neppe avgjørende.

Regjeringa har innledet arbeidet med en kommunereform. Det er høyst usikkert hva den vil bringe for lbestad kommune, men det er et viktig element som må tas med som grunnlag for avgjørelsen.

Alle uttalelser og element som tas med i vurdering peker mot alt. 2 nybygg som det beste og mest framtidsrettede valg for ny skole i lbestad kommune. Det er bare et element som peker mot alt. 1 og det er lavere investeringskostnader. Rådmannen mener at alt. 1 planløsningen for alt. 1 er svært arealkrevende og vil kunne med en annen planløsning bli redusert betydelig. Med en slik forutsetning er kostnadssammenligningene ikke reell. Planløsninga for alt. 2 og er også for arealkrevende. Etter rådmannens mening burde saken sendes tilbake til byggekomiteen for en ny gjennomgang der målet ville være å se på planløsningene for å redusere arealene. En slik ny runde vil kreve både økonomiske ressurser og tid. Det er et klart mål om å kunne starte detaljplanlegging snarest slik at det kan bli byggestart før vinteren 2014/2015. Jeg vil derfor tilrå at kommunestyret velger alt. 2, men ber byggekomiteen om å ta en ny planleggingsrunde for å få ned kostnadene med minst 8 mill. kroner. Dette kan bety en arealreduksjon på ca 250 m². Selv med denne arealreduksjon er areal pr elev ca 19,50 kr pr m². I dette areal er det ikke tatt hensyn til at skolen skal bruke areal i kulturhuset eks. bibliotek.

Vedlegg til sak



Høringsuttalelse
lbestad råd for funks



Høringsuttalelse
Ibestad Utdanningsfc



Høringsuttalelse
Ibestad ungdomsråd.



Høringsuttalelse
Ibestad skole samarbeid



Høringsuttalelse
Ibestad skole elevråd



Høringsuttalelse
Ibestad skole elevråd

Sak 20/14 v3

Fra: Bente [mailto:bente.roll@hotmail.com]

Sendt: 19. mars 2014 09:12

Til: Willy Aas

Emne: RE: SV: Ibestad skole - Nytt bygg - 2alternativer. Høring. Korrigeringer

HØRING IBESTAD SKOLE.

Rådet for funksjonshemmede ser fram til at vi har et samfunn/skole for alle, og arbeider derfor for større brukermedvirkning i plan og byggeprosesser.

Dette for å sikre at alle brukere skal ha like muligheter til personlig utvikling og livsutfoldelse, dette innebærer at bygninger, omgivelser, produkter inne, såvel som utearealer skal utformes på en slik måte at de i så stor grad som mulig kan brukes av alle mennesker uten spesielle tilpassninger.

En registrerer at alle arealer i byggingen av Ibestad skoler er tilpasset funksjonshemmede og rullestolbrukere, er i tråd med krav om universell utforming i byggeforskrifter fra 01.07.2009, likeså taktilmarkering og kontrastmarkering som er et krav om universell utforming i byggeforskriftene.

Uansett hvilket alternativ vi velger skal det være tryggt og tilgjengelig for alle.

Mvh

Bente Roll

Leder for rådet for funksjonshemmede

From: Willy.Aas@ibestad.kommune.no

To: jim.kristiansen@hlink.no; Susann.Myrvang@ibestad.kommune.no; Torgeir.Halmo@ibestad.kommune.no; Hilde.Mo@ibestad.kommune.no; Ibestad.Ungdomsrad@ibestad.kommune.no; geir.jacobsen@esab.no; bente.roll@hotmail.com; geira.ekman@gmail.com

CC: Helge.Hove@ibestad.kommune.no

Subject: SV: Ibestad skole - Nytt bygg - 2alternativer. Høring. Korrigeringer

Date: Thu, 6 Mar 2014 14:35:47 +0000

Hei. Beklager, det ble i farta 2 feil:

1. I høringsbrev av 05.03.14 står det feil sum kostnader eks mva på begge alternativer. Ny versjon vedlagt i denne epost. Nytt brev vil bli ettersendt i post mandag 10.03.14.
2. I papirkopi sendt i post er annenhver side i forprosjektskriv og notat for brann på alternativ 1 blank. Nye kopier vil bli ettersendt i post mandag 10.03.14.

På vegne av

Helge Høve

Rådmann

Med hilsen

Willy Aas

Ibestad kommune

Oppvekstleder

Telefon: 91696556/77099000

Fra: Willy Aas

Sendt: 5. mars 2014 14:45

Til: 'jim.kristiansen@hlink.no'; 'geira.ekman@hotmail.com'; Susann Myrvang; Torgeir Halmø; Hilde Mo; Ibestad Ungdomsråd; 'geir.jacobsen@esab.no'; 'bente.roil@hotmail.com'

Kopi: Helge Høve

Emne: Ibestad skole - Nytt bygg - 2alternativer. Høring

Hei. Viser til vedlagte høringsbrev og forprosjekt fra U2 arkitekter i Bodø.
Dokumentene sendes også pr post.

Høringsfrist er 20.03.14.

På vegne av
Helge Høve
rådmann

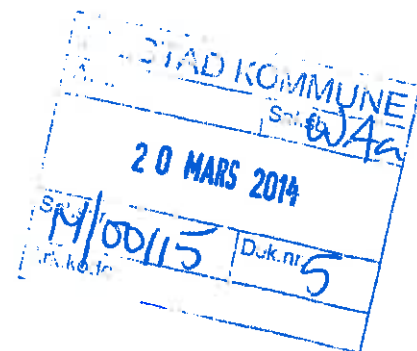
Med hilsen

Willy Aas

Ibestad kommune

Oppvekstleder

Telefon: 91696556/77099000



Til Rådmannen

postmottak@ibestad kommune.no

20.03.2014

NY SKOLE-HØRING.

Utdanningsforbundet har i møte den 18.03.2014 sett på de to alternative arkitektforslagene og har følgende bemerkninger:

1. Av de to alternativene vil Utdanningsforbundet Ibestad gå inn for alternativ 2- ny skole i tilknytning til kulturhuset. Det er flere grunner til dette:
 - a. Samlokalisering med svømmehall og Ibestadhallen er mest praktisk på grunn av nærhet til gymaktivitetene.
 - b. Folkebiblioteket er i «huset» og vil også fungere som skolebibliotek. Skolebibliotek mangler i dag, noe skolene skal ha.
 - c. Kulturinnslag som skolekonserter, teaterframvisninger og film er også «på huset» og det går ikke bort tid til påkledning-avkledning og til å forflytte seg.
 - d. Denne løsningen er også best med tanke på trafiksikkerhet. Kryssing av vei, slik det er nå, er et faremoment.
 - e. Skolen kan fungere uforstyrret i byggetiden. En eventuell flytteprosess vil gå ut over det pedagogiske arbeidet og vil

medføre store praktiske problemer med fysisk flytting av læremateriell og inventar. Arbeidsforholdene for de ansatte vil ganske sikkert bli dårligere enn i dag ved et eventuelt midlertidig undervisningssted.

2. Utforming.

- a. Vi mener at skolen bør bygges med kapasitet for flere enn 120 elever. Pr i dag er det til sammen 118 elever i den offentlige skolen. Vi mener at man må bygge for framtida og ta høyde for at det kan bli flere elever i grunnskolen.
- b. Undervisningsrommene er for små. Rom på 30 kvm er etter vår mening for smått. Det blir «krøbelt» for både lærere og elever. Dette kan gå ut over kvaliteten på undervisningen. Utdanningsforbundet mener at 45 kvm er minimumsstørrelse på et klasserom. I tillegg bør det jo tas høyde for at det i framtida kan bli flere elever.
- c. Rom for «Ut på havet» bør ha grovkjøkken med gulvsluk for tilgjøring av fisk. Dette rommet må i tillegg være stort nok for formålet. Det skal være plass til utstyr til båtene, fiskeutstyr, garderobeplass til bekledning osv. 17 kvm virker noe lite for å få plass til alt dette.
- d. Vi kan ikke se at det er tegnet inn naturfagrom. Det er viktig at dette faget har eget rom p g a at utstyret trenger plass og at kjemikalier har fysisk avstand til elevene når de ikke har undervisning i faget.

Vi har ikke vurdert alternativ 1. Grunnen til dette er de åpenbare fordelene med en helt ny skole. Det skiller 10 millioner mellom de to alternativene og det mener vi er for lite til å forsvare å bygge ut nåværende ungdomstrinn, når det vil gi en dårligere helhetlig løsning. Dette alternativet vil også, etter det vi få opplyst fra arkitekten, være dyrere i drift.

Alternativ 2, ny skole, ser ut til å være praktisk utformet og vi er sikker på at det vil bli en god arbeidsplass for elever og ansatte, dersom våre forslag til endringer blir utført.

Med hilsen Utdanningsforbundet i Ibestad,

v/ Heidi Tøllefsen, fung. hovedtillitsvalgt og

Torgeir Halmø, plasstillitsvalgt.

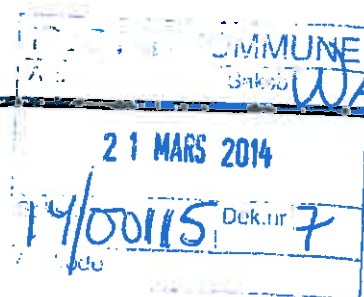
Sonja Johansen

Fra: Torgeir Halmø <torgeir.halmoe@gmail.com>
Sendt: 20. mars 2014 08:24
Til: Postmottak Epost
Emne: HØRING SKOLEUTBYGGING
Vedlegg: Ibestad skole-Nytt bygg- 2 alternativer.Høring.docx

Hei, vedlagt høring fra utdanningsforbundet Ibestad.
For utdanningsforbundet Ibestad, Torgeir Halmø.

Sonja Johansen

Fra: Ibestad Ungdomsråd
Sendt: 21. mars 2014 12:52
Til: Postmottak Epost
Emne: SV: Høringssvar



Hei igjen.

Legger det vi har skrevet rett inn i e-posten. Håper det går bra.
Har ikke mulighet til å komme på kommunehuset dessverre:({

Ibestad kommune
Kommunehuset
9450 Hamnvik

20.03.14

Høringssvar – Ibestad skole – nytt bygg – 2 alternativer

Ibestad ungdomsråd har diskutert hva som er deres synspunkt i saken. Det ble enstemmig vedtatt at vi ønsker et nytt skolebygg på samme side som kulturhuset da vi synes dette er det mest gunstige med tanke på trafiksikkerhet og utnytting av svømmebasseng, hall og kulturhus.

Vi foreslår å få en whiteboardvegg i klasserommene, lignende det Seljestad skolen har. Foreslår også å ha projektor i hvert klasserom, da vi ser nytten i dette.
Ungdomsrådet savner også et musikkrom der man har diverse instrumenter.

Vi skjønner at ungdomsklubben må bli revet, og håper da at det vil bli tatt hensyn til.
Ibestad ungdomsråd foreslår å bygge ungdomsklubben inn i det nye skolebygget. I den nye ungdomsklubben ønsker vi å ha et kjøkken, slik at det kan lages mat. Det er også viktig for oss å ha et musikkrom der vi kan spille musikk og danse, og et «stillerom» der vi kan sitte å prate i lag.

Med vennlig hilsen Ibestad ungdomsråd v/ Irene Lihaug

Irene Lihaug
Ibestad kommune
Ungdomskoordinator/ungdomsrådssekretær
Telefon 90699796

Fra: Postmottak Epost
Sendt: 21. mars 2014 08:35
Til: Ibestad Ungdomsråd
Emne: SV: Høringssvar

OBS!!!!!!

Fikk ikke åpnet filen p g a en feil - filen er skadet!

Kan ikke du levere høringssvaret direkte til oss i servicetorget?
Eller direkte til rådmannen hvis det gjelder ruspolitisk handlingsplan?

Med hilsen

Anna-Beth Fosshaug
Ibestad kommune
Servicetorget
Telefon 77 09 90 00/48 26 07 28

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Ibestad Ungdomsråd
Sendt: 20. mars 2014 20:11
Til: Postmottak Epost
Emne: Høringssvar

Hei.

Legger ved ungdomsrådet sitt høringssvar.

Beklager at jeg sendte det så sent den 20., men har vært på kurs i Tromsø i noen dager:(

Med hilsen

Irene Lihaug
Ibestad kommune
Ungdomskoordinator/ungdomsrådssekretær
Telefon 90699796

**REFERAT FRA MØTE I SAMARBEIDSUTVALGET FOR IBESTAD SKOLE
ONSDAG 19. MARS 2014, 19.40 – 21.20, UNGDOMSSKOLEBYGGET**

Til stede:

Trygve Tobias Johansen	elevrepresentant
Jens-Henrik Johansen	elevrepresentant
Geir Jacobsen	foreldrerepresentant
Mona Kristiansen	foreldrerepresentant
Ellinor Inneraa	lærerrepresentant
Yngve Lange	lærerrepresentant
Anne-Kristine Kåringen Jensen	andre ansattes representant
Jim Kristiansen	kommunepolitiker*
Geir Arne Ekman	kommunepolitiker*
Mari Zareus Bergen	rektor, sekretær

I tillegg møtte leder og sekretær for byggekomiteen, Stig Bruvoll og Trond Hanssen.

Forfall: Ingen

SAKER:

1/14 Referatsaker.

- Det har vært holdt 2 FAU- møter dette året. Geir Jacobsen orienterte om at FAU har besluttet å be om utsatt føringsfrist i forhold til forprosjektet for nytt skolebygg.

2/14 Orienteringssaker.

- Vask av skolelokaler som brukes til elevarrangement på kveldstid. Se vedlegg.
- Gjerdet mot elva ved barneskolen. Gjerdet er nå på plass og det gamle gjerdet fjernet☺
- Søknad til rektor fra elevrådet på ungdomstrinnet om penger til trivselstiltak på skolen. Søknaden er innvilget med kr. 5000 for 2014. Rektor har snakka med klassene om at eventuelle utgifter til utbedring av hærverk, tyveri el.l. som elevene må stå til ansvar for, trekkes av denne potten. Tanken er at ei slik ordning kan bidra til økt kollektivt ansvar for trivsel blant elevene. Rektor imøteser en tilsvarende søknad fra elevråd på barnetrinnet.

3/14 Konstituering. Opplæringslova sier følgende om samarbeidsutvalg ved grunnskoler: (Utdrag fra § 11-1)

Ved kvar grunnskole skal det vere eit samarbeidsutval med to representantar for undervisningspersonalet, ein for andre tilsette, to for foreldrerådet, to for elevane og to for kommunen. Den eine av representantane for kommunen skal vere rektor ved skolen. Elevrepresentantane skal ikkje vere til stades når saker som er omfatta av teieplikt etter lover eller forskrifter, blir behandla i samarbeidsutvalet. Samarbeidsutvalet har rett til å uttale seg i alle saker som gjeld skolen.

Samarbeidsutvalget ved Ibestad skole har inntil videre tre kommunale representanter; to politisk valgte i tillegg til rektor. Grunnen til dette, er at det var to skoler, og dermed to samarbeidsutvalg, da kommunens representanter ble oppnevnt for en 4-årsperiode.

En naturlig følge av kommunestyrets vedtak om at det kun skal være en skole i Ibestad, er at det også er bare ett samarbeidsutvalg, og formannskapet henstilles om å ta stilling til kommunal representasjon i utvalget.

Valg: Geir Jacobsen ble valgt til leder. Mona Kristiansen ble valgt til nestleder.

Rektor er sekretær for SU og har møte-, uttale- og forslagsrett.

4/14 Høring; forprosjekt nytt skolebygg; alternativ 1 og 2. Trond Hanssen orienterte om alternativene og svarte på spørsmål fra representantene. Trond understreker at det er «de store linjene» vil nå skal ta stilling til. Detaljplanlegging får alle høringsinstanser mulighet til innflytelse på i neste fase.

Etter spørsmål og meningsutveksling konkluderer utvalget med at vi stemmer over følgende:

- 1. Samarbeidsutvalget går inn for at alternativ 1, utbygging av nåværende ungdomsskole, velges.**

Dette alternativet fikk 1 stemme; Geir Arne Ekman.

- 2. Samarbeidsutvalget går inn for at alternativ 2, nytt skolebygg i tilknytning til kulturhuset, velges.**

Dette alternativet fikk 6 stemmer: Trygve Tobias Johansen, Jens-Henrik Johansen, Yngve Lange, Anne- Kristine Kåringen Jensen, Ellinor Inneraa, Geir Jacobsen. (Geir Jacobsen med forbehold. Han velger dette om FAUs anmodning om utsatt høringsfrist ikke tas til følge.)

- 3. SU slutter seg til FAUs anmodning om utsatt høringsfrist.**

Dette alternativet fikk 2 stemmer: Jim Kristiansen, Mona Kristiansen.

Resultatet av avstemmingen i sak 4/14 sendes kommunen innen den oppsatte høringsfristen 20.03.14.

5/14 Eventuelt.

- **Sommer - SFO 2014?** Det er enighet om at daglig leder for SFO og rektor i fellesskap setter opp et forslag som sendes kommunen med det første. Det må være minst 8 bindende påmeldinger før tilbudet blir gitt. Forslaget sendes SU sine representanter til uttalelse før det sendes kommunen.
- **«Lær å mobbe!».** Det er enighet om at FAU-/SU-leder og rektor vurderer mulighetene for å arrangere en kveld med Tor Arne Johnsen og hans antimobbeforestilling *Lær å mobbe!* Vi ser på hvilke finansieringsmuligheter vi har, og på om det kan være aktuelt å samarbeide med andre skoler i vår region. Om vi får dette til, må vi arbeide for «obligatorisk» frammøte for alle foresatte og for elevene i ungdomsskolen (og gjerne 6. og 7. klasse?)
- **Barnevakten.no** Skolen vil rope et varsko i forhold til barn og unges nettbbruk. Dette er trulig et tema vil bør sette sterkere fokus på i SU framover. I første rekke oppfordres SU sine representanter til å gå inn på www.barnevakten.no og gjøre seg kjent med organisasjonen og nettstedet.

Vi setter ingen ny møtedato enda, men prøver å legge SU-møter til mandager eller torsdager, da det ser ut til å passe best for flere.

Ref. Mari Zareus Bergen



IBESTAD KOMMUNE	
Avd.	WAg
20 MARS 2014	
Saksn	14/00115
Ark.kod	4

ved Ibestad skole, barnetrinnet:
Høringsuttalelse ang. valg mellom påbygging av ungdomsskolen eller ny skole.

- Representantene for 1. og 2. klasse hadde ikke drøftet dette noe særlig i klassene, men de «ville ha ny skole»
- 3. t.o.m. 7. klasse hadde hatt drøftninger i klassene.
- Flertallet av elevene vil ha helt ny skole.

ARGUMENTER:

- Bedre inneklima.
- Bedre med nye toaletter som ligger i «hjemmebasene» til 1.-4. klasse, 5.-7. klasse og 8.-10. klasse og SFO.
- De ville ikke ha murgulv!
- Det blir et større og bedre uteområde ved barneskolen.
- Busslomma er der allerede.
- Det er fint å kunne slippe å kle på seg klær og sko når de skal på biblioteket, gym/svømming.
- Elevene slipper å krysse veien for å nå gym/svøm, bibliotek og tilstelninger i Kulturhuset.
- De ønsker kantine og felles spisesal der det er plass til alle.
- Det er gode betingelser for fotball ved barneskolen.
- De ønsker seg nye lekeapparater!
- De ønsker at ballbingen blir reparert!
- De ønsker moderne tavler, skap og inventar.
- De ønsker låsbare skap i hjemmebasene sine.

Referent: Toril Kontaktlærer elevråd

Sonja Johansen

Fra: Torill Opsal
Sendt: 20. mars 2014 12:28
Til: Helge Høve
Kopi: Mari Zareus Bergen
Emne: Høringsuttalelse fra barnetrinnet ved Ibestad skole
Vedlegg: Høringsuttalelse fra elevrådet ved barneskolen 18.03.14.docx

Heil

Vedlagt følger elevrådet ved Ibestad skole, barnetrinnet sin høringsuttalelse.

Vennlig hilsen

Toril Opsahl

ansvarlig for elevrådet ved Ibestad skole

Elevrådet ved Ibestad skole ungdomstrinnet
v/ leder Jens-Henrik Johansen

Postmottak
Ibestad Kommune

IBESTAD KOMMUNE	
Avd.	Skole
18 MARS 2014	
Saksnr.	Dokumentnr.
14/00115	3
Arkiv	

18.03.14

HØRING IBESTAD SKOLE – NYTT BYGG – 2 ALTERNATIVER

De fleste elevene på skolen foretrekker at det bygges en ny skole i tilknytning til kulturhuset.

Argumenter på ny skole:

Bare 10 mill. kroner i forskjell

Er nært gymsal, svømming, bibliotek uten å krysse vei. Farlig får de små.

Attraktivt for folk å flytte hit pga. nytt skolebygg.

Vi vil gjøre oppmerksom på at deler av ungdomsskolebygget lekker, og at ventilasjonsanlegget er dårlig.

Hva vi lurte på:

Hvorfor er det ikke tegnet inn naturfag- og sløyd- rom? Dette er viktige rom som må være på en skole.

Hvor skal ungdomsskoleelevene være i byggeperioden dersom det blir utbygging av ungdomsskolen?

De som går på skolen nå må ikke få et dårligere skoletilbud i byggeperioden.

Hvor skal Askeiadden ungdomsklubb være hvis det bygges ny skole?

Elevene er klar over at klasserommene vil bli mindre enn de er i dag, men allikevel ønsker de fleste et helt nytt bygg.

Med vennlig hilsen

Elevrådet ved Ibestad skole ungdomstrinnet
v/ leder Jens-Henrik Johansen

Sonja Johansen

Fra: Jens Johansen <jenshjoh@gmail.com>
Sendt: 18. mars 2014 10:53
Til: Postmottak Epost
Emne: HØRING IBESTAD SKOLE - NYTT BYGG - 2 ALTERNATIVER
Vedlegg: Høring om skole - Nytt bygg - 2 alternativer. høring.docx

Hei

Her kommer høringsuttalelse fra Ibestad skole ungdomstrinnet.

Med vennlig hilsen
Elevrådet v/ leder Jens-Henrik Johansen

**21/14 Styrings-, drøftings- og orienteringssaker -
Formannskapsmøte 02.04.2014**

Arkivsak-dok. 14/00030-5
Arkivkode. B
Saksbehandler Sonja Johansen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	02.04.2014	21/14

Forslag til vedtak/innstilling:

Styringssaker:

1. TI på Topp (FV-848, bredbånd, kommunal service, mineralprosjektet, sykefravær, Engenes havn, fortau Hamnvik, økonomi, oppgradering skole, arealplaner)

Drøftingssaker:

Orienteringssaker:

1. Folkehelseinstituttet – Folkehelseprofil lbestad 2014, jfr. mail.

Diverse:

Vedlegg:

Ingen