

Møteinnkalling

Formannskap

Møtedato: 18.09.2020 kl. 08:00

Møtested: Scandic Nordic Hall, Harstad

Arkivsak: 19/00345

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf 95332500 eller e-post dag.sigurd.brustind@ibestad.kommune.no. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed fra møteleder

SAKSKART		
Saker til behandling		
89/20	20/00081-17	Erstatning for redusert tildeling av elg - Fugleberg grunneierlag
90/20	20/00081-14	KLAGE OVER VILTNEMDAS VEDTAK AV 4 JULI 2020 - ELGTILDELING DYRSTAD UTMARKSLAG - 4 DYR
91/20	20/00321-2	Søknad om fradelingen av parsell fra gnr 106/1 - Laupstad
92/20	20/00363-3	Søknad om fradeling av 2 tomter - gnr 99/68 på Nordollnes
93/20	19/00030-44	Styrings,- drøftings- og orienteringssaker - Formannskapsmøte 18.09.20

Hamnvik, dato

Sign.

møtesekretær

Saksliste

Saker til behandling

89/20 Erstatning for redusert tildeling av elg - Fugleberg grunneierlag	3
90/20 KLAGE OVER VILTNEMDAS VEDTAK AV 4 JULI 2020 - ELGTILDELING DYRSTAD UTMARKSLAG - 4 DYR	20
91/20 Søknad om fradelingen av parsell fra gnr 106/1 - Laupstad	49
92/20 Søknad om fradeling av 2 tomter - gnr 99/68 på Nordollnes	62
93/20 Styrings,- drøftings- og orienteringssaker - Formannskapsmøte 18.09.20	76

Arkivsak-dok. 20/00081-17
Saksbehandler Ole Eivind Pedersen-Dyrstad

Saksgang
Formannskap

Møtedato

ERSTATNING FOR REDUSERT TILDELING AV ELG - FUGLEBERG GRUNNEIERLAG

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Formannskapet tar Fylkesmannens avgjørelse til etterretning
2. Kommunen erstatter tap av 1 elg okse med på kr.28 237,50 som innbetales til Advokatfirmaet Finn sin klientkonto 4730.18.11051, merket 5280

Vedlegg:

1. Erstatningskrav, faktura samt fylkesmannens avgjørelse
2. Vedtak i formannskapet - sak 74/19

Kort beskrivelse av saken

Krav om erstatning av fratatt elg-okse samt saksomkostninger på til sammen kr.28 237,50 som innbetales til Advokatfirmaet Finn sin klientkonto 4730.18.11051, merket 5280

Fakta i saken

Viltnemnda i Ibestad innstilte for 2019 på at Fugleberg vald 27 skulle tildeles 1 stk okse og 1 stk kalv, og på møte i administrasjonen den 16.05.2019 ble det truffet vedtak om tildeling i tråd med dette. Orientering om vedtaket ble sendt ut samme dag, med klagefrist 15.06.2019. Vedtaket anses gyldig.

Etter klage behandlet formannskapet saken i møte 21.08.2019 sak 74/19 og fattet følgende vedtak:

1. Formannskapet stadfester viltnemndas vedtak og godkjenner nytt tellende areal for «Fugleberg elgvald» med 6 845 dekar:
Begrunnelse: Gnr. 100/1 anses å være bundet av «Bruksordningen fra 1981, punkt 4», som fastslår felles jakt og at grunneierlaget administrerer utnyttningen av de felles rettigheter på Fugleberg

2. Fugleberg vald 27 fratas 1 dyr – okse. Ny fordeling i 2019 blir 1 dyr – kalv.

Begrunnelse:

- Innrapportert felt dyr i 2018 155 kg, senere under tvil justert til 124 kg er registrert som kalv. Formannskapet mener at dette må være et voksent dyr.
- Ibestad kommune har krevd kjøttet inndratt, noe jaktlaget har nektet.
- Formannskapet vurderer dette som et ulovlig felt dyr.

Den 04.09.2019, på vegne av Fugleberg grunneierlag v/leder Jan Roger Eriksen påklagde Advokatfirmaet Finn Ibestad formannskaps vedtak av 21.08.19 i sak 74/19 pkt. 2, hvor valdets tildeling i 2019 er redusert med 1 okse.

Klagen er mottatt innen 3 ukers-fristen i forvaltningslovens § 29, deretter ble klagen sendt til Fylkesmannens Miljøvernavdeling for behandling jamfør Hjorteviltforskriften § 36

Kommunen mottok svar fra Fylkesmannen, hvor klager fikk medhold, den 20.07.2020 og den 14. juli mottok kommunen erstatningskravet fra Advokatfirmaet Finn på vegne av Fugleberg grunneierlag.

Vurdering

Erstatningskravet er vurdert av administrasjonen som mener at erstatningen bør utbetales.

Helse og miljø:

Ikke vurdert

Personell:

Ikke vurdert

Økonomi:

Det vurderes at kommunen oppnår lavest mulig økonomisk konsekvens ved å betale beløpet.

Rådmannens konklusjon:

Kommunedirektøren tilrår etter en samlet vurdering og i henhold til administrativ drøfting å erstatte tap av 1 elg okse med på kr. 28 237,50

Ibestad Kommune
Kopparvika 7, kommunehuset
9450 Hamnvik



Vår ref: 101066/5286
Ansvarlig advokat: Geir Olav Pedersen

Harstad, 9.7.2020

KRAV OM ERSTATNING ETTER UGYLDIG VEDTAK OM REDUKSJON AV TILDELT FELLINGSTILLATELSE – FUGLEBERG VALD 27

Innledning

Vi bistår Fugleberg grunneierlag og det kreves på vegne av dem erstatning for tap etter ugyldig vedtak 21.8.2019 om reduksjon av tildelt fellingstillatelse. Det ble fremmet klage til Ibestad kommune i brev datert 4.9.2019, Ibestad formannskap valgte å opprettholde kommunens vedtak. Klagen vedlegges for ordens skyld.

Bilag 1: Klage over vedtak datert 4.9.2019

Saken har vært til behandling hos Fylkesmannen i Troms og Finnmark som har konkludert med at Ibestad formanskaps vedtak av 21.8.2019 i sak 74.19 pkt. 2 var ugyldig og at de ikke hadde hjemmel til å fatte det. Fylkesmannens vedtak legges ved i sin helhet, vedtaket kan ikke påklages.

Bilag 2: Fylkesmannens vedtak datert 11.6.2020

KRAV OM ERSTATNING

Det ugyldige vedtaket fra Ibestad har medført at grunneierlaget har tapt inntekt som følge av at jaktlaget har fått redusert tildeling med en økse. Det er Ibestad kommune som er ansvarlig for tapet ved å ha fattet et ugyldig vedtak.

PARTNERS
BANKNØTTELSE
BANKNØTTELSE
BANKNØTTELSE
BANKNØTTELSE
BANKNØTTELSE
BANKNØTTELSE

FAST ADVOKAT
F. O. P. E. S. E. N

ADVOKATFIRMAMERKINGEN

HARSTAD
BESØKSADRESSE
K. O. P. E. S. E. N

POSTADRESSE

TELEFON

TELEFON

SORTLAND
BESØKSADRESSE

POSTADRESSE

TELEFON

TELEFON

EPSON

HELMESIDE

ORG.NR.

091340580 MVA
KLIENKONTO
4730 18 1105 E

Vedtaket medførte at jaktlaget kunne felle en okse mindre med den følge av tapt inntekt for grunneierlaget.

Det er med dette årsakssammenheng mellom lbestads kommune sitt ansvar og tapet for grunneierlaget. Dette må ansees å ha vært en påregnelig følge for lbestad kommune, kommunen ble i klagen datert 4.9.2019 orientert om at grunneierlaget ville miste en inntekt i størrelsesorden kr. 30 000,-.

For det økonomiske kravet tas det utgangspunkt i kjøttvekten til en okse som lbestad kommunes ugyldige vedtak omhandlet. For beregningen legges det til grunn vekten på okse felt i 2018 - hvor vekten var 260 kilo, med en kjøttpris på kr. 92,50,- pr. kilo kjøtt. Det gjøres oppmerksom på at det tidligere er felt dyr med betydelig høyere vekt enn dette, men det finnes naturlig å ta utgangspunkt i det siste årets okse. Det vises til grunneierlagets faktura som dokumentasjon for kravet, jf. bilag 3. Kravet utgjør med dette 260 x 92,50,- som utgjør kr. 24 050,-.

Bilag 3: Grunneierlagets faktura for 2018 og oksens aktuelle kjøttvekt og pris dette år.

SAKSKOSTNADER

Grunneierlaget har vært nødt til å la seg bistår av advokat for å påklage vedtaket. Klagen førte frem jf. bilag 2. Bistanden fra advokat har vært nødvendig og det kreves med dette dekket vår klients saks kostnader etter forvaltningslovens § 36, 2 timer bistand til rådgivning og klage over vedtak, samt utforming av dette krav. Totalt kr. 4 187,50,-.

TOTALT KRAV

Det totale kravet utgjør kr. 28 237,50,-. Kravet bes overført til vår klientkonto 4730.18.11051, merket 5280 - innen 14 dager, senest 24.7.2020.

Deres snarlige ekspedisjon og tilbakemelding imøteses.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet FINN AS



Robin Moe
Advokatfullmektig

Telefon: 48221855
E-post: robin@advokatfirmaetfinn.no

Ibestad kommune

9450 HAMNVIK

Att: Ole P. Dyrstad

Deres ref: 19/00045
Vår ref: 101066/5286

Ansvarlig advokat: Geir Olav Pedersen

Harstad, 4.09.2019

**KLAGE OVER VEDTAK OM REDUKSJON AV TILDELT
FELLINGSTILLATELSE - FUGLEBERG VALD 27**

På vegne av Fugleberg grunneierlag v/leder Jan Roger Eriksen påklages Ibestad Formannskaps vedtak av 21.08.19 i sak 74/19 pkt. 2, hvoretter valdets tildeling i 2019 er redusert med 1 okse.

Klagen er avgitt innen 3 ukersfristen i forvaltningslovens § 29. Gjennom forskrift om forvaltning av hjortevilt § 36 er forvaltningsloven gitt anvendelse på enkeltvedtak.

Klagen grunnes på følgende:

Viltnemnda i Ibestad innstilte for 2019 på at Fugleberg vald 27 skulle tildeles 1 stk okse og 1 stk kalv, og på møte i administrasjonen den 16.05.2019 ble det truffet vedtak om tildeling i tråd med dette. Vedtaket har saksnr. 19/00045-28, jfr. bilag 1. Orientering om vedtaket ble sendt ut samme dag, med klagefrist 15.06.2019. Vedtaket anses gyldig.

I forbindelse med krav fra en enkelt grunneier (gnr. 100 bnr. 1) om uttreden av valdet og sammenslåing med annet vald har

PARTNERE

Postboks 177
Næringsforbudsveien 1
Postboks 177
4001 KROKSTAD

SENIORADVOKAT

Geir Olav Pedersen

ADVOKAT FOLKEMETTER

Geir Olav Pedersen

Geir Olav Pedersen

Geir Olav Pedersen

HARSTAD

BESØKSADRESSE

Postboks 177

POSTADRESSE

Postboks 177

Postboks 177

TELEFON

090 10 10 10

SORTLAND

BESØKSADRESSE

Postboks 177

POSTADRESSE

Postboks 177

Postboks 177

TELEFON

090 10 10 10

EPOST

geir.pedersen@advokatfinn.no

HJEMMESIDE

www.advokatfinn.no

ORG.NR.

090 10 10 10

KUENTRØKTO

090 10 10 10

viltnemnda innstilt slik:

Forslag til vedtak/innstilling:

Med hjemmel i hjorteviltforskriften § 9 – (Krav til vald osv.) samt § 10 og 11 – (Godkjenning og endring av vald), samt viltlovens § 28, vedtar formannskapet følgende:

1. Formannskapet stadfester viltnemndas vedtak og godkjenner nytt tellende areal for «Fugleberg elgvald» med 6 845 dekar:
Begrunnelse: Gnr. 100/1 anses å være bundet av «Bruksordningen fra 1981, punkt 4», som fastslår felles jakt og at grunneierlaget administrerer utnyttningen av de felles rettigheter på Fugleberg
2. Jaktbart areal på Fugleberg skal begrenses til alt øvrig areal unntatt gnr. 100/1
Begrunnelse: Skog og grunn på 100/1 er delt med full eiendomsrett (ikke sameie) jamfør «Bruksordningen fra 1981, punkt 1»
3. Formannskapet stadfester viltnemndas vedtak og avslår sammenslåingen av Nordrollnes, hele Hallevik samt deler av Fugleberg (gnr. 100/1):
Begrunnelse:
Punkt 1 ovenfor, samt at det omsøkte valdet er ikke sammenhengende fordi Stilkusvannet og Tømmervikvannet skjærer av valdet.

Under møtebehandlingen ble det fremmet et nytt forslag fra formannskapet, uten at berørt grunneierlag overhodet var hørt i saken, hvoretter tildelingen for 2019 ble redusert med ett dyr. Vedtaket har følgende ordlyd:

Vedtaket

Formannskapet fattet følgende forslag:

1. Formannskapet stadfester viltnemndas vedtak og godkjenner nytt tellende areal for «Fugleberg elgvald» med 6 845 dekar:
Begrunnelse: Gnr. 100/1 anses å være bundet av «Bruksordningen fra 1981, punkt 4», som fastslår felles jakt og at grunneierlaget administrerer utnyttningen av de felles rettigheter på Fugleberg
2. Fugleberg vald 27 fratras 1 dyr – okse. Ny fordeling i 2019 blir 1 dyr – kalv.
Begrunnelse :
 - Innrapportert felt dyr i 2018 155 kg, senere under tvil justert til 124 kg er registrert som kalv. Formannskapet mener at dette må være et voksent dyr.
 - Ibestad kommune har krevd kjøttet inndratt, noe jaktlaget har nektet.
 - Formannskapet vurderer dette som et ulovlig felt dyr.

En er ikke kjent med at tildelingsvedtaket er påklaget fra noen berørt part.

Vedtaket medfører at grunneierlaget i tilfelle vil miste inntekter fra jakt på okse, som kan verdsettes til ca. 30.000,- kroner (kr. 92,50 pr kilo kjøtt). I tillegg vurderes at det kan bli

vanskelig å få jaktlag til å inngå avtale om jakt kun på en enkelt kalv, slik at hele inntektsgrunnlaget fra jakt inneværende sesong blir borte.

Kommunens saksbehandling er underlagt forvaltningsloven og den ulovfestede lære om myndighetsmisbruk.

Det følger av forvaltningslovens § 35 at omgjøringsadgangen er svært begrenset når et vedtak er til skade for en part, og tildelingsvedtaket som sådan ikke er påklaget. Melding om at vedtaket vil bli overprøvd skal i så fall være gitt parten, her grunneierlaget, innen 3 uker etter at tildelingsvedtaket ble kunngjort eller sendt fra kommunen.

Grunneierlaget har ikke mottatt slik melding.

Det er etter forvaltningslovens §§ 16 og 17 også krav til varsling av part, samt at kommunen har plikt til å opplyse saken så godt som mulig. Det vil jevnlig ikke være tilfelle når benkeforslag fremmes til behandling i strid med innstilling fra administrasjonen, og uten at grunneierlaget er hørt.

Formannskapet har forøvrig lagt til grunn uriktige forutsetninger, idet jaktlaget ikke har nektet å overlevere kjøttet, men uttrykt at man ikke kan. Kravet om innlevering av kjøttet kom flere uker etter felling, når kalven var partert og fordelt på jaktlagets medlemmer spredt ut over hele Troms.

Formannskapet har tilsidesatt politiets etterforskning av hendelsen, og på egen hånd konkludert med at det ulovlig er felt et voksent dyr. Jaktleder har til grunneierlaget opplyst at anmeldelsen for så vidt gjelder felling av feil dyr er henlagt.

Hjemmel for vedtaket er ikke opplyst i vedtaket. Hverken Viltloven eller Forskrift om forvaltning av hjortevilt synes å hjemle et slikt «straffevedtak» som formannskapet her har truffet. Vedtaket rammer åpenbart også feil part, idet det først og fremst er grunneierlaget som rammes av vedtaket.

Idet vedtaket truffet uten hjemmel, i strid med omgjøringsadgangen etter forvaltningslovens § 35, samt at saken ikke på noe vis var tilstrekkelig opplyst herunder ved at grunneierlaget ikke hadde fått anledning til å uttale seg, anføres at feilene har innvirket på vedtakets innhold. Det følger da motsetningsvis av forvaltningslovens § 41 at vedtaket er ugyldig. Det anses videre som myndighetsmisbruk når kommunen på en slik måte som her har truffet et vilkårlig, uforholdsmessig og sterkt urimelig vedtak som mangler hjemmel i lov. Vedtaket vil da også kunne prøves av domstolene.

For det tilfelle at lbestad kommune skulle opprettholde sitt vedtak om reduksjon anmodes saken oversendt Fylkesmannen til behandling snarest, jfr. forskrift om forvaltning av hjortevilt § 36.

Det kreves videre at klagen gis oppsettende virkning for tildelingen av elgkvote for 2019, jfr. forvaltningslovens § 42, slik at administrasjonens vedtak av 16.05.2019 gjelder inntil klagebehandlingen er avsluttet.

I motsatt fall vil det være aktuelt å fremme krav om erstatning for det økonomiske tap grunneierlaget måtte lide som følge av det ugyldige vedtaket.

I medhold av forvaltningslovens § 36 kreves grunneierlagets sakskostnader dekket av kommunen.

Deres snarlige ekspedisjon og tilbakemelding imøteses.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet FINN AS


Geir Olav Pedersen
Advokat

**Fylkesmannen i Troms og Finnmark***Romssa ja Finnmarkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra*

Vår dato:

11.06.2020

Vår ref:

2019/11541

Deres dato:

Deres ref:

ADVOKATFIRMAET FINN AS

Postboks 265
9483 HARSTAD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Andreas Vikan Røsæg, 77642117

Avgjørelse av klage på vedtak om reduksjon av tildelt fellingstillatelse – Fugleberg vald 27 – Ibestad kommune

Saken gjelder deres klage, datert 4.9.2019. På vegne av Fugleberg grunneierlag ved leder Jan Roger Eriksen har dere påklaget Ibestad Formannskaps vedtak av 21.8.2019 i sak 74.19 pkt. 2. Hvor valdets tildeling i 2019 ble redusert med en okse. I møte den 26.9.2019, sak nr. 95/19 så opprettholdt formannskapet vedtaket i sak 74/19 og oversendte saken til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. Fylkesmannen fatter slikt

- Vedtak -

Ibestad Formannskaps vedtak av 21.8.2019 i sak 74.19 pkt. 2. Hvor Fugleberg vald 27 sin tildeling i 2019 ble redusert med en okse er ugyldig. Kommunen hadde ikke hjemmel for vedtaket. Klagen er vurdert i henhold til forskrift om forvaltning av hjortevilt §§ 2, 18 og 7.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Bakgrunn

Melding om uttrekk av elgvald

Dere viser til at Fugleberg vald 27 den 16.5.2019 i saksnr. 19/00045-28 ble tildelt en okse og en kalv. Før dette vedtaket, i brev datert 25.3.2019 hadde grunneier Reidun Johnsen Fugleberg sendt kommunen brev med melding om at hennes grunn gnr. 100 bnr. 1 trekkes ut av Fugleberg elgvald 27. Begrunnelsen for uttrekkingen var blant annet at valdansvarlig i 2018 skal ha skutt ulovlig dyr, en okse, som Reidun Johnsen som vektkontrollør veide til 155 kg. Senere skal valdansvarlig ha nedskrevet vekten til 124 kg og meldt denne inn i hjorteviltregisteret som årskalv, skrev Reidun.

Ifølge matrikkelen eier gnr. 100/1, Reidun Johnsen Fugleberg, 1 763 av totalt 6 845 dekar tellende areal på Fugleberg. Arealet består av 19 teiger fordelt på hele Fugleberg.

Fugleberg grunneierlag ved Jan-Roger Eriksen var en av kopimottakerne på Reidun Johnsen sitt brev av 25.3.2019. Den 1. april 2019 sendte Jan-Roger Eriksen e-post til Ibestad kommune ved Ole Pedersen Dyrstad, der han ba kommunen avvise Reidun Johnsen Fugleberg sin anmodning om endring i arealet for grunneierlaget. Ole Pedersen-Dyrstad svarte per e-post samme dag at på bakgrunn av uttrekkingen krevde kommunen at elgvaldet ved valdansvarlig sendte ny søknad om tellende areal innen 1. mai 2019.

Erik Bergvoll var en av kopimottakerne på e-postvekslingen mellom Jan-Roger Eriksen og Ole Pedersen Dyrstad den 1. april 2019. Erik Bergvoll sendte Ibestad kommune søknad, datert 3.4.2019,

E-postadresse:
f.m.post@fylkesmannen.no
Sikker melding:
www.fylkesmannen.no/melding

Postadresse:
9815 Vadsø

Besøksadresse:
Strandvegen 13, Tromsø
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00
www.fylkesmannen.no/ff

Org.nr. 967 311 014



om godkjenning av vald/endring av vald på Fugleberg. I søknaden med et tellende areal på 6 845 dekar. Tilsvarende søknad datert 29.4.2019 sendte Jan-Roger Eriksen.

Reidun Johnsen var også kopimottaker på e-postvekslingen den 1. april 2019. I brev datert 8.4.2019 til Ibestad kommunen sier hun blant annet at hun som grunneier er suveren i sin avgjørelse om å trekke gnr. 100 bnr. 1 ut av Fugleberg elgvald.

Kommunens behandling av melding om uttrekk av elgvald

Viltnemnda i Ibestad kommune fattet den 7. mai 2019 vedtak i sak 4/19, der de ikke anerkjente Reidun Johnsen sin melding om uttrekk av gnr. 100/1 fra elgvaldet, dette som følge av en jordskiftedom fra 14. desember 1981.

Behandling av søknad om sammenslåing av gnr. 100/1- Fugleberg, Nord-Rollnes og Hallevik

I sak 4/19 den 7. mai 2019, samme sak som der viltnemnda ikke anerkjente utmelding, avslo viltnemnda en søknad om sammenslåing av gnr. 100/1 - Fugleberg, Nord-Rollnes og Hallevik. Kommunen viste til at det omsøkte valdet ikke er sammenhengende fordi Stilkusvatnet skjærer av valdet.

Reidun Johnsen Fugleberg sin klage

I brev av 6. juni 2019 klaget Reidun Johnsen på kommunens vedtak i sak 4/19. Videre har Reidun Johnsen sendt Ibestad kommune et brev datert 2.8.2019. Her vises det blant annet til et møte den 20. juni. Videre vises det til at et annet elgvald, Selsset, har en likelydende jordskiftedom, men her har Ibestad kommune godkjent uttrekk av areal. Reidun viser også til at flere av hennes eiendommer på Fugleberg er innmark, utskilt i 1900 og 1935, og at dommen fra 1981 ikke gjelder innmark, slik at dette arealet på ca. 372 dekar uansett skal trekkes ut. Samtidig vises det til at ca. 350 dekar av eiendommen, er tilgrensende Rollnes gnr. 99.

Kommunens behandling av Reidun Johnsen Fugleberg sin klage

I sak 74/19 den 21.8.2019 behandlet Formannskapet Reidun Johnsen sin klage på viltnemndas avslag på uttrekk av areal - Fugleberg gnr. 100/1. Her stadfester formannskapet viltnemndas vedtak og godkjenner nytt tellende areal for Fugleberg elgvald med 6 845 dekar. Dette fordi Formannskapet anser at gnr 100/1 er bundet av bruksordningen fra 1981, punkt 4, som fastslår felles jakt og at grunneierlaget administrerer utnyttning av de felles rettigheter på Fugleberg. Kommunens lovhjemmel for vedtaket er viltloven § 28 2. ledd, 2, setning:

På jordskifte kan det allikevel bestemmes at jaktretten fortsatt skal være felles, helt eller delvis.

Her har kommunen ikke tatt Reidun Johnsen sin klage til følge.

I sak 75/19 godkjenner formannskapet sammenslåing av Nord-Rollnes og hele Hallevik elgvald. Gnr 100/1 var ikke del av formannskapets vedtak. Her har kommunen ikke tatt Reidun Johnsen sin klage til følge.

Fugleberg vald 27 fratras ett dyr - okse

Den 21.8.2019, i sak 74/19 punkt 2. fattet formannskapet slikt vedtak: Fugleberg vald 27 fratras 1 dyr -okse. Ny fordeling i 2019 blir 1 dyr - kalv. Begrunnelse: Innrapportert felt dyr i 2018 155 kg, senere under tvil justert til 124 kg er registrert som kalv. Formannskapet mener at dette må være et voksent dyr. Ibestad kommune har krevd kjøttet inndratt, noe jaktlaget har nektet. Formannskapet vurderer dette som et ulovlig felt dyr.



Klagen fra Fugleberg grunneierlag

Fugleberg grunneierlag skriver at kommunens saksbehandling er underlagt forvaltningsloven og den ulovfestede lære om myndighetsmisbruk. Dere viser til at omgjøringsadgangen er svært begrenset når et vedtak er til skade for en part, og tildelingsvedtaket som sådan ikke er påklaget.

Dere skriver at melding om at vedtaket vil bli overprøvd i så fall skal være gitt parten, her grunneierlaget, innen 3 uker etter at tildelingsvedtaket ble kunngjort eller sendt fra kommunen, og at grunneierlaget ikke har mottatt slik melding.

Dere viser til at det etter forvaltningsloven §§ 16 og 17 også er krav til varsling av part, samt at kommunen har plikt til å opplyse saken så godt som mulig, og at det jevnlig ikke vil være tilfellet når benkeforslag fremmes til behandling i strid med innstilling fra administrasjonen, og uten at grunneierlaget er hørt.

Videre hevder dere at formannskapet har lagt til grunn uriktige forutsetninger, idet jaktlaget ikke har nektet å overlevere kjøtte, men uttrykt at man ikke kan. Dere skriver at kravet om innlevering av kjøttet kom flere uker etter fellingen, når kalven var partert og fordelt på jaktlagets medlemmer spredt ut over hele Troms.

Dere sier at formannskapet har tilsidesatt politiets etterforskning av hendelsen, og på egen hånd konkludert med at det ulovlig er felt et voksent dyr. Jaktleder har til grunneierlaget opplyst at anmeldelsen for så vidt gjelder felling av feil dyr er henlagt.

Det vises til at hjemmel for vedtaket ikke er opplyst i vedtaket, at hverken viltloven eller forskrift om forvaltning av hjortevilt synes å hjemle et slikt «straffevedtak». Videre skriver dere at vedtaket åpenbart rammer feil part, idet det først og fremst er grunneierlaget som rammes av vedtaket.

Dere oppsummerer at idet vedtaket er truffet uten hjemmel, i strid med omgjøringsadgangen etter forvaltningslovens § 35, samt at saken ikke på noe vis var tilstrekkelig opplyst herunder ved at grunneierlaget ikke hadde fått anledning til å uttale seg, anføres at feilen har innvirkning på vedtakets innhold. Det følger da motsetningsvis av forvaltningsloven § 41 at vedtaket er ugyldig. Det anses videre som myndighetsmisbruk når kommunen på en slik måte som her har truffet et vilkårlig, uforholdsmessig og sterkt urimelig vedtak som mangler hjemmel i lov. Vedtaket vil da også kunne prøves av domstolene.

Videre krever dere at klagen gis oppsettende virkning for tildeling av elgkvote for 2019, jf. forvaltningslovens § 42, slik at administrasjonens vedtak av 16.5.2019 gjelder inntil klagebehandlingen er avsluttet.

I motsatt fall vil det være aktuelt å fremme krav om erstatning for det økonomiske tap grunneierlaget måtte lide som følge av det ugyldige vedtaket.

I medhold av forvaltningslovens § 36 kreves grunneierlagets sakskostnader dekket av kommunen.



Kommunens behandling av klagen fra Fugleberg grunneierlag

Formannskapet behandlet deres klage i møte 26.9.2019, sak 95/19. Her opprettholdt kommunen sitt vedtak i sak 74/19 fra 21.8.2019, og oversendte saken til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Kommunens begrunnelse

Kommunen ble høsten 2018 gjort oppmerksom på at ett av dyrene felt på Fugleberg vald 27 var en kalv innveid til 155 kg. Senere fikk kommunen varsel om at det i etterhånd var gjennomført ny veiing og at kalven da veide 124 kg. Sistnevnte veiing ble gjennomført etter at det ble klart at klage ville bli fremmet.

Jaktlaget ble som følge av dette og påstand om ulovlig jakt anmeldt til politiet. Politiet har etter den informasjon som kommunen besitter utferdiget forelegg til jaktleder for ulovlig jakt på annet vald, noe jaktleder har anket slik at resultatet blir rettsak om dette forholdet.

Det er svært lite sannsynlig at jaktlaget har felt kalv av denne størrelsen. Slike svært store kalver har ikke blitt felt tidligere i kommunen og er for øvrig en meget stor sjeldenhet i Norge. Dette forsterkes ytterligere av at angitt kalv ble felt tidlig i jakten (registrert på sett/skutt 28. september 2018).

Kommunen mener derfor at jaktlaget har felt ett voksent dyr og unnlatt å melde fra til kommunen.

Kommunen har krevd kjøttet fra dyret innlevert, jf. forskrift for kommunalt viltfond og viltloven paragraf 48. Jaktleder nektet å innlevere kjøttet med skriftlig begrunnelse.

Jaktleder sier i sitt skriftlige svar, sitat: «som sakt i forklaring til lensmannen så har vi ikke gjort noe feil på Fugleberg og har derfor ikke noe kjøtt til innlevering». Det er derfor ikke riktig som det hevdes i skriv fra advokat Geir Olav Pedersen at jaktlaget ikke leverte inn kjøttet fordi kjøttet var spredt utover fylket. Formannskapet har derfor ikke lagt til grunn uriktige forutsetninger.

Formannskapet vil i tillegg påpeke at politiet ønsket å se dyrets hode. Dette var heller ikke mulig da hodet var forsvunnet etter at det først var transportert ut av kommunen.

Vedtaket får konsekvenser for grunneierlaget, men det er grunneierlaget som selv styrer forholdet til jaktlaget og kommunen anser derfor at forholdet mellom jaktlag og grunneierlag er av privatrettslig karakter og derfor uvedkommende for kommunen.

Formannskapet ser en kjede av hendelser på toppen av en innveid kalv med en vekt som er helt urealistisk for en felt kalv så tidlig i jakten.

Det er viktig for formannskapet av allmennpreventive grunner å si klart fra om at urettmessig felling av dyr vil få konsekvenser for grunneierlag (tilsvarende). Dette blant annet for å forhindre slik adferd og ukultur i fremtiden. Inndragning av dyr ligger innenfor formannskapets myndighetsområde og ses ikke som straff.



Fylkesmannens vurdering av klage fra Reidun Johnsen Fugleberg

Klage fra Reidun Johnsen Fugleberg burde vært behandlet som en egen sak, alternativt som to selvstendige saker, ikke som deler i to andre saker. Da Formannskapet ikke ga medhold skulle sakens dokumenter og en saksforberedelse vært oversendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Minstearealet på Rolla var i 2019 satt til 3 000 dekar. Om Reidun Johnsen Fugleberg skulle få medhold i den delen av sin klage som går på uttrekk av areal, ville tellende areal tilsa at Fugleberg vald 27 fikk tildelt ett dyr, såfremt ikke kommunen fravek minstearealet. Dette er et viktig spørsmål for kommunen, for Reidun Johnsen Fugleberg og for grunneierlaget. Fylkesmannen vil derfor først få klarhet i dette spørsmålet.

Kjernen av klagen fra Reidun Johnsen Fugleberg er spørsmålet om jaktretten er felles på Fugleberg.

Hovedregelen er jf. viltloven § 28 at jaktrett ikke kan skilles fra eiendommen for lengre tid enn 10 år om gangen, uten når jaktretten følger bruksretten til eiendommen.

Unntaket er jf. viltloven § 28 at på jordskifte kan det allikevel bestemmes at jaktretten fortsatt skal være felles helt eller delvis.

I jordskifteavgjørelse for Fugleberg den 14. desember 1981 var det overenskomst om at:

1. Eierne av følgende bruk under Fugleberg, gnr. 100 i lbestad med andel i grunneiendomsretten etter skyld er enige om at hvert bruk overtar grunnen i sine respektive skogteiger: (...)

Overenskomsten gjaldt bruksnummer 1, 2, 3, 5, 14 og 15.

Fylkesmannen konstaterer at Fugleberg gnr. 100/1 er bundet av overenskomsten av 14. desember 1981.

I overenskomsten punkt 4 går dette frem:

4. De øvrige rettigheter som beite, jakt, fiske, mineraler, landingsplasser, landslott, og veier blir fortsatt felles med 1/3 på hver hovedbruksgruppe. Det dannes et grunneierlag som administrerer utnyttningen av de felles rettigheter. (...)

Fylkesmannen konstaterer at jaktretten på Fugleberg er felles mellom bruksnummer 1, 2, 3, 5, 14 og 15.

Dette betyr at Reidun Johnsen Fugleberg ikke kan trekke gnr 100, bruksnummer 1 ut av elgvald 27 på Fugleberg. Videre betyr det at gnr 100, bruksnummer 1 heller ikke kan slås sammen med andre elgvald.

Reidun Johnsen Fugleberg viser også til at flere av hennes eiendommer på Fugleberg er innmark, utskilt i 1900 og 1935, og at dommen fra 1981 ikke gjelder innmark, slik at dette arealet på ca. 372 dekar uansett skal trekkes ut. Fylkesmannen har ikke vurdert denne påstanden, da utfallet uansett ikke vil påvirke tildelingen i 2019. Selv ved fratrett av dette arealet ville tellende areal vært stort nok for tildeling av to dyr.



Fylkesmannens behandling av klage fra Fugleberg grunneierlag

Fylkesmannen tar ikke stilling til spørsmål om skyld i felling av feil dyr, eller om elgen er felt på annet vald. Vi bemerker at i henhold til viltloven § 48 tilfaller uløvlige felte elg kommunen. Fylkesmannen anser det som en annen sak, og går ikke nærmere inn på dette her.

Fylkesmannen slår fast at Ibestad kommune hadde godkjent Fugleberg vald 27 som eget vald, at minstearealet på Rolla i 2019 var 3 000 dekar og at tellende areal tilsvarte to dyr.

Forskrift om forvaltning av hjortevilt § 2 definerer i bokstav c minsteareal som:

størrelsen på det tellende arealet som skal legges til grunn for beregning av antall fellingstillatelser

Tildeling av elg til godkjent vald gjøres jf. § 18 i forskrift om forvaltning av hjortevilt, hvor det går frem at:

for vald uten godkjent bestandsplan beregnes antall fellingstillatelser ved å dividere valdets tellende areal med gjeldende minsteareal.

Eneste unntak er jf. forskrift om forvaltning av hjortevilt § 7:

Kommunen kan ved tildeling av fellingstillatelser fravike minstearealet for elg, hjort og rådyr med inntil 50 prosent. Fravik kan gjøres på bakgrunn av ulikheter i artens levevilkår i kommunen, bestandens størrelse og utvikling, den skade viltet volder eller andre ekstraordinære forhold.

Fravik av minsteareal er et enkeltvedtak som gjøres for særskilte vald og for et begrenset tidsrom.

Bestemmelsen om fravik av minsteareal er et tillegg til de ordinære virkemidlene for å regulere bestandsstørrelsen. Det betyr at den ikke kan brukes ved andre forhold. Fylkesmannen konstaterer at kommunen ikke har fraveket minstearealet for Fugleberg, vald 27.

Konklusjon

Ibestad Formannskaps vedtak av 21.8.2019 i sak 74.19 pkt. 2. Hvor Fugleberg vald 27 sin tildeling i 2019 ble redusert med en okse er ugyldig. Kommunen hadde ikke hjemmel for vedtaket.

Erstatning og sakskostnader

Det ligger ikke til klageinstansen å vurdere eventuell erstatning eller sakskostnader. Vi vil likevel presisere at det ikke er hjemmel for å rette opp en feil ved å tildele flere dyr påfølgende år.

Oppsettende virkning

Fylkesmannen bemerker at det er en saksbehandlingsfeil at kravet om oppsettende virkning ikke er vurdert.

Med hilsen

Bente Christiansen
miljødirektør

Andreas Vikan Røsæg
seniorrådgiver miljø

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til: Ibestad kommune Kopparvika 7 9450 HAMNVIK

Bilag nr: 3

Fugleberg Grunneierlag v/Roar Bergvoll
 Hamneset 202
N-9404 Harstad

Org.nr: 992 699 523
 Tlf. kasserer: 915 13 199
 Bankgiro: 4790 53 10018

Erik Bergvoll
 Nonsåsen 13
N-9415 HARSTAD

FAKTURA

Fakturanummer: **2018-01**
 Fakturadato: **05.11.2018**
 Forfall: 14 **19.11.2018**
 Betaling: **DG NETTO**

Deres ref.: eb

Vår ref.: rb

Beskrivelse	Antall	kg	Pris	Beløp kr
Elgval 2018, oppgjør				
Totalt felte dyr				
Okse	1	stk	Total vekt	kg
				260,0
Kvige		stk	Total vekt	kg
Kalv	1	stk	Total vekt	kg
				124,0
Sum			384,0	92,50
				35 520,00

Fradrag forskuddsbetaling

Fradrag leie av låve

Sum å betale -400,00

35 120,00

35 120,00

DG NETTO

Fakturanr: **2018-01**
 Forfallsdato: **19.11.18**
 Gjelder: Elgval 2018, oppgjør

Erik Bergvoll
 Nonsåsen 13
 N-9415 HARSTAD

Fugleberg Grunneierlag v/Roar Bergvoll
 Hamneset 202
 N-9404 HARSTAD

35 120,00

4790 53 10018

SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 19/00045
Arkivkode
Saksbehandler Ole Eivind Pedersen-Dyrstad

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskap	21.08.2019	74/19

Klage på viltnemdas avslag på uttrekk av areal - Fugleberg gnr. 100/1

Formannskap har behandlet saken i møte 21.08.2019 sak 74/19

Møtebehandling

Omforent ble det fremmet følgende forslag:

1. Som administrasjonens innstilling i pkt. 1.
2. Fugleberg vald 27 fratås 1 dyr – okse. Ny fordeling i 2019 blir 1 dyr – kalv.

Begrunnelse :

- Innrapportert felt dyr i 2018 155 kg, senere under tvil justert til 124 kg er registrert som kalv. Formannskapet mener at dette må være et voksent dyr.
- Ibestad kommune har krevd kjøttet inndratt, noe jaktlaget har nektet.
- Formannskapet vurderer dette som et ulovlig felt dyr.

Votering

Det ble votert over rådmannens forslag til vedtak opp mot omforent forslag. Omforent forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak

Formannskapet fattet følgende forslag:

1. Formannskapet stadfester viltnevdas vedtak og godkjenner nytt tellende areal for «Fugleberg elgvald» med 6 845 dekar:

Begrunnelse: Gnr. 100/1 anses å være bundet av «Bruksordningen fra 1981, punkt 4», som fastslår felles jakt og at grunneierlaget administrerer utnyttningen av de felles rettigheter på Fugleberg

2. Fugleberg vald 27 fratras 1 dyr – okse. Ny fordeling i 2019 blir 1 dyr – kalv.
Begrunnelse :

- Innrapportert felt dyr i 2018 155 kg, senere under tvil justert til 124 kg er registrert som kalv. Formannskapet mener at dette må være et voksent dyr.
- Ibestad kommune har krevd kjøttet inndratt, noe jaktlaget har nektet.
- Formannskapet vurderer dette som et ulovlig felt dyr.

Arkivsak-dok. 20/00081-14
Saksbehandler Trond Hanssen

Saksgang
Formannskap

Møtedato

KLAGE OVER VILTNEMDAS VEDTAK AV 4 JULI 2020 - ELGTILDELING DYRSTAD UTMARKSLAG - 4 DYR

Forslag til vedtak/innstilling:

Med hjemmel i hjorteviltforskriften § 11 (godkjenning og endring av vald) og § 18 – (elg-tildeling) samt Viltloven § 27 og 28, vedtar formannskapet følgende:

1. Formannskapet endrer tellende areal på Dyrstad til 8 678 dekar
2. Formannskapet endrer tildelingen for Dyrstad Utmarkslag til 1 okse, 1 ku og 1 kalv.
3. Administrasjonen må snarest sende ny fellingstillatelse til Dyrstad Utmarkslag.

Vedlegg:

1. Klage fra grunneier inkl. vedlegg til klage
2. Avgjørelse klagesak 2019 fra fylkesmannen

Kort beskrivelse av saken:

Jaktrettshaver og grunneier på Dyrstad, Lisbeth Heggelund, klager på at hennes areal på 684 dekar er tatt med som tellende areal i Dyrstad elgvald. Dette var også klaget på i 2019.

Fakta i saken:

Viltnemda har behandlet elgtildeling 2020 i møte 04.06.2020. Sak 12/20

VALDNAVN	TELL. AREAL	ANTALL	Minste areal	OKSE	KU	KALV
DYRSTAD 1)	9 362	4	2 341	1	1	2

1) Eier av Gnr. 94/15 har ikke samtykket til elgjakt på Dyrstad

Viltnemda tildelte 34 elg for Rolla for 2020, som er 9 elg mer enn tildelingen for 2019

Minsteareal for Rolla er 3000 da, Andørja 4500 da, – 50 % regelen er brukt på 7 av 9 vald på Rolla hvor minstearealet ble satt ned til 2300 dekar ved denne tildelingen.

Vedtaket for elgtildelingen i kommunen ble sendt ut 17.06.2020 og klagen mottatt 7.07.2020, og er dermed innenfor klagefristen.

Heggelund klaget på samme sak i 2019, denne ble avslått i formannskapet.

Vurdering:

Grunneiers enerett til jakt og fangst er hjemlet i Viltloven § 27

Når det gjelder vurderingen om delt jaktrett på Dyrstad må det anses at jaktretten til grunneierne på Dyrstad følger bruksretten til eiendommene jamfør Viltloven § 28 annet ledd

Det anbefales derfor at formannskapet endrer tildelingen for Dyrstad Utmarkslag til 3 dyr, 1 okse, 1 ku og 1 kalv, samt endrer tellende areal på Dyrstad til 8 678 dekar

Dette samsvarer med den øvrige tildelingen for 2020 hvor Viltnemda anbefalte redusert minsteareal, etter 50 %-regelen, på 2300 da.

Saken er vurdert slik at denne ikke får oppsettende virkning, og administrasjonen må snarest sende ny fellingstillatelse til Dyrstad Utmarkslag.

Helse og miljø:

Ingen konsekvenser.

Personell:

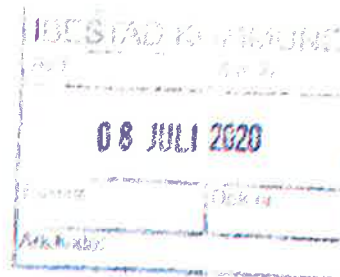
Ingen konsekvenser.

Økonomi:

Ikke vurdert

Kommunedirektørens konklusjon:

Kommunedirektøren tilrår formannskapet, etter en samlet vurdering, å endre fellingstillatelsen for Dyrstad Utmarkslag til 1 okse, 1 ku og 1 kalv samt redusere minstearealet for Dyrstad elgvald til 8 678 dekar



07.07.20

Formannskapet i Ibestad kommune
9450 Hamnvik

Lisbeth Heggelund
Ibestadveien 2262
9450 Hamnvik

Til formannskapet i Ibestad

Viser til møte i Ibestad viltnemnd 4 juni - 2020, der innstilling på tildeling av elg på Dyrstad er 4 dyr med areal 9362 dekar.

Dyrstad Utmarkslag har en utmeldt grunneier Lisbeth Heggelund, grunneier 94/15. Arealet til Heggelund er 684 dekar. Dette arealet er trukket ut av felleskapet på Dyrstad. Resterende er 8678 dekar.

Fakta : Grunneierlaget på Dyrstad har INGEN inngått avtale med grunneier 94/15 om disponering av arealet (684 dekar), hver grunneier på Dyrstad har full eiendomsrett på sine respektive eiendommer/teiger i utmark, hver grunneier eier skog og grunn, jfr.vedlegg fra advokat rekve i Tromsø.

Dette er stadfesta i høyesterett i 1991, jfr.vedlegg fra advokat rekve i Tromsø.

Det har tidligere vært utmeldte grunneiere i Dyrstad utmarkslag med disse har IKKE trukket ut arealet sitt ut. Disse har fått utbetalt utbytte som en leie etter avtale med Dyrstad utmarkslag.

Jeg ber om at dette tas til følge og at arealet blir justert til det som er rett 8678 dekar, vil og gjøre formannskapet oppmerksom på at dette ikke er grunnlag for bruk av 50 prosent-regelen i tildelinga jfr.hjorteviltforskriften § 7.

Når det kommer til habilitet, så vil jeg opplyse at sekretær Ole Pedersen i viltnemnda er Største Grunneier på Dyrstad, samt at grunneier på 94/15 er tante til formann i viltnemnda, Bjørn Karlsen. Ber om at habiliteten til de overnevnte medlemmer vurderes.

Av mandatet i viltnemnda som sier "kommunen betrakter all elgjakt som felles jakt innenfor det enkelte vald dersom ikke annet fremgår av avtale eller dom"

ber jeg om at dette tas til følge og arealet endres på Dyrstad.

For lisbeth Heggelund

Christian Heggelund

Vedlegg

kopi av dom, vedlegg fra advokat Rekve i Tromsø

vedlegg fra Miljødirektoratet

kopi av fullmakt fra grunneier

kopi av mandat fra Ibestad viltnemnd

Teg. distrikth. Heggelund gir min sønn Chr. Heggelund
fullmakt til å representere meg i saker
som gjelder 94/15 i Ibestad.

Bruvoll 29. juni 2020.

d. Heggelund

Mandat for viltnemda i Ibestad kommune

Hensikt:

Mandatet skal gi viltnemda og viltnemdas leder tydelige oppgaver, nødvendige politiske signaler og tilsvarende fullmakter (delegasjon) til å utøve sin virksomhet.

Ansvars- og arbeidsområde:

- Arbeide for at hensyn til viltinteressene blir innarbeidet i den kommunale planleggingen slik at viltartene og deres leveområde blir sikret.
- Være høringsorgan i alle saker som gjelder viltinteressene.
- Ivareta den lokale administrasjonen av småvilt- og storviltjakt. Viltnemda skal bla. behandle søknader om godkjenning av elgvald, fastsette fellingskvoter, komme med forslag til minsteareal for hjortevilt og uttale seg i samband med revisjon av forskriftene hjemlet i viltlova.
- Behandle søknader om fellingstillatelser på arter som gjør skade.
- Sørge for gjennomføring av teoretisk eksamen for jegerprøva.
- Ta vare på skadet vilt.
- Fall- og ettersøksvilt skal så lang råd er tilfalle kommunen (sykehjem ol) eller viltfondet.
- Samle inn data over felt hjortevilt, og annen relevant statistikk i samarbeid med administrasjonen.
- Arbeide for at reglene for jakt blir kjent og respektert av jegerne, grunneierne og andre. Ukultur og ulovligheter skal straks påtales.
- Det er en politisk målsetning å jobbe for større elgvald og følgelig en bedre og mer effektiv forvaltning av elgstammen i kommunen. Kommunen betrakter all elgjakt som felles jakt innenfor det enkelte vald dersom ikke annet fremgår av avtale eller dom.
- Der viltarter kommer i konflikt med næringsinteresser skal viltnemda bidra til å finne gode løsninger.

Økonomi:

- Formannskapet bevilger penger til viltfondet etter søknad.
- Administrasjonen administrerer utgifter til ettersøksordningen.

Klagebehandling:

- Klage på viltnemdas vedtak i enkeltvedtakssaker behandles i klagenemda for enkeltvedtakssaker (formannskapet).

Fullmakter:

- Viltnemda fungerer som kollegium.
- Viltnemda delegeres myndighet innenfor deres definerte ansvars- og arbeidsområde. Utvalget er pålagt å følge reglement og retningslinjer vedtatt av kommunestyre og formannskap.
- Viltnemda treffer beslutninger etter viltloven.
- Viltnemda skal fastsette fellingskvoter for elg i kommunen.

- Viltnemda disponerer midler tilgjengelig på viltfond og midler spesifikt tildelt av kommunestyre/formannskap.
- Viltnemda kan ikke treffe beslutninger som den ikke har økonomisk dekning for. I slike saker har viltnemda innstillingsrett til formannskapet.
- Ettersøksordning for skadet vilt administreres av viltnemda i samarbeid med administrasjonen.
- Kommer saker av prinsipiell art til viltnemda skal ordfører konfereres før saken fremmes.
- Viltnemda kan ikke videredelegere beslutningsfullmakt.

Gjennomføring av møter:

- Alle møter skal som hovedregel bekjentgjøres på kommunens hjemmesider minst en uke før møtestart. Bekjentgjøringen innebærer at sakliste og dokumenter legges ut til offentlig ettersyn samt at tid og sted for møtet er fastsatt.
- Innkalling med sakliste og nødvendige saksdokumenter sendes som hovedregel pr. epost til nemdas medlemmer minst en uke før møtestart. Ordfører inviteres til alle møter.
- Det skal føres protokoll. Protokoll skal som hovedregel være tilgjengelig for offentligheten (kommunens hjemmeside) senest en uke etter at møtet er gjennomført. Nemda velger to medlemmer i tillegg til leder som signerer protokollen.
- Administrasjonen skal saksforberede alle saker der beslutning skal fattes. Administrasjonen stiller med sekretær til nemda.

Kurs og kompetanse:

- Viltnemda gis nødvendige kursing for å oppnå forsvarlig kompetanse som kollegium.
- Viltnemdas leder samarbeider med ordfører og administrasjon til nødvendig kompetanseutvikling innenfor valgperioden.

Andre økonomiske forhold:

- Møtegodtgjørelse betales iht «Reglement for Folkevalgte».
- Andre utgifter dekkes etter dialog mellom viltnemdas leder og ordfører.

Vedtatt i kommunestyret sak 46/19 den 14. november 2019.

9.6.2020

Gmail - Fravik fra minsteareal



Christian Heggelund <christian.heggelund@gmail.com>

Fravik fra minsteareal

1 e-post

Kari Bjørneraas <kari.bjorneraas@miljodir.no>

11. september 2019 kl. 12:29

Til: "christian.heggelund@gmail.com" <christian.heggelund@gmail.com>

Hei, henviser til telefonsamtale!

I hjorteviltforskriften § 7 står det mer detaljert om 50 %-regelen: *"Kommunen kan ved tildeling av fellingstillatelser fravike minstearealet for elg, hjort og rådyr med inntil 50 prosent. Fravik kan gjøres på bakgrunn av ulikheter i artens levevilkår i kommunen, bestandens størrelse og utvikling, den skade viltet volder eller andre ekstraordinære forhold. Fravik fra minstearealet er et enkeltvedtak som gjøres for særskilte vald og for et begrenset tidsrom."*

Så selv om vedtak etter denne paragrafen skal gjøres for bestemte vald, skal bruk av 50 %-reglen alltid begrunnes med det som er listet opp i paragraf 7. Det som står om "andre ekstraordinære forhold" er forhold relatert til hjorteviltbestandene og ikke til jaktrettshavere.

Forskriften finner du på <https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/m478/m478.pdf>, og § 7 på side 12.

Med vennlig hilsen

Kari Bjørneraas

rådgiver, Viltseksjonen



Miljødirektoratet

Telefon: 03400 / 73 58 05 00

Mobil: 952 18 088

E-post: kari.bjorneraas@miljodir.no

www.miljodirektoratet.no - www.miljostatus.no



image001.png
5K

NOTAT

UTREDNING SPØRSMÅL OM FELLES ELLER DELT JAKTRETT PÅ GÅRDEN DYRSTAD I IBESTAD.

Jeg har fått i oppdrag av Christian Heggelund å vurdere hvorvidt jaktretten på gården Dyrstad i Ibestad er delt eller felles.

Grunnlaget for min vurdering er Hålogaland lagmannsretts dom i sak 173/1989 der spørsmålet behandles og avklares. Dommen vedlegges her som

Bilag 1 Hålogaland lagmannsretts dom i sak 173/1989

Spørsmålet om utmarken lå i sameie og om gnr 94 bnr 9, 18, 19, 23 og 42 hadde jaktrett på gården Dyrstad, ble først behandlet av Trondenes herredsretten i 1987. Herredsretten kom til at nevnte eiendommer ikke hadde sameieandel, og således heller ikke jaktrett i utmarken på gården Dyrstad.

Utdrag av Herredsrettens slutning, lagmannsrettens dom side 3:

2. Peder Thrane og Petra Andreassen har ikke for sine eiendommer gnr 94 bnr 9, 19, 23 og 42 og gnr 94 bnr 18 i Ibestad sameieandel i eiendomsretten til grunnen i utmarken på gården Dyrstad i Ibestad.

~~3. Peder Thrane og Petra Andreassen har ikke for sine eiendommer nevnt i domsslutningens post 2 andel i jaktretten for elg i utmarken på gården Dyrstad i Ibestad.~~

Peder Thrane og Petra Andreassen anket avgjørelsen til Hålogaland lagmannsrett. Ankemotparten bestod at 22 ulike parter som alle eide parseller på gården Dyrstad. Jeg legger til grunn at alle parseller på gården Dyrstad dermed var parter i saken.

Ankemotpartene var representert ved Høyesterettsadvokat Tor N. Rekve, som på vegne av ankemotpartene anførte at utmarken på gården Dyrstad ikke lå i sameie. Det vises til dommens side 9-12. Anførselen og argumentasjonen begrenser seg ikke til kun ankende parts parseller.

På dommens side 12-15 drøfter lagmannsretten spørsmålet om sameie i lys av den historiske bruksutnyttelsen av ressursene på eiendommen og hvilke faktiske og rettslige disposisjoner som er gjort gjennom årenes løp. Lagmannsretten kommer etter dette til at utmarken på gården Dyrstad ikke ligger i sameie.

Utdrag fra lagmannsrettens dom side 15:

isolert betraktning - i korteste laget. Vurderer man de to epokene i sammenheng, finner lagmannsretten imidlertid at man står overfor en etterhånden etablert rettsoppfatning som gir tilstrekkelig grunnlag for å gi ankenotpartene medhold i at grunnen i tvistefeltet i dag ikke ligger i sameie.

Lagmannsretten kom altså til at utmarken ikke ligger i sameie. Dette dannet grunnlaget for lagmannsrettens stadfesting av herredsrettens avgjørelse hva gjelder gnr 94 bnr 9, 18, 19, 23 og 42.

Pkt. 2 og 3 i herredsrettens domsslutning må etter dette stadfestes.

Dommen ble anket til Høyesterett, men ble her avvist. Det er dermed rettskraftig avgjort at utmarken på gården Dyrstad ikke ligger i sameie. Dommen får rettsvirkning for alle som var part i saken.

I tillegg til at avgjørelsen om sameiespørsmålet dannet grunnlaget for lagmannsrettens stadfesting av herredsrettens avgjørelse hva gjelder gnr 94 bnr 9, 18, 19, 23 og 42, innebærer den at heller ikke øvrige parseller på gården Dyrstad inngår i noe sameie.

Dette betyr at det ikke er noe «sameiestrekning» på gården Dyrstad der det er felles jaktrett jfr villtoven § 29. Hver enkelt grunneier er henvist til jakt på egen eiendom/parsell med mindre det inngås avtale om noe annet.

Trønsø den 24.09.19

Bjørn Jakobsen
Advokatpartner

Vedlegg

Dom 9.7.91

14R Ejennebe 121291

Polag 1



JF/hjh

HÅLOGALAND LAGMANNSRETT

gjør vitterlig:

År 1991 den 11. juni ble lagmannsrett holdt i rettsal nr. 1, Håkonsgt. 4, 9400 Harstad, til behandling av tvistemål for Troms lagsogn.

Rettens medlemmer:

førstelagmann Jon Fjalstad, formann,
lagdommer Arild O. Eidesen,
kst. lagdommer Håkon Elvenes.

Protokollfører: Arild O. Eidesen.

Ankesak nr. 173/1989 A:

Ankende part: Peder Thrane, Dyrstad, 9450 Hamnvik.
Petra Andreassen, Sandslett, 9450 Hamnvik.
Prosessfullmektig: Advokat Kjetil Krokeide, postboks
289, 9401 Harstad.

Ankemotpart: 1. Peder H. Pedersen, 9450 Hamnvik.

2. Aslaug Nilsen, 9450 Hamnvik.
3. Erna Åsbakk, 9450 Hamnvik.
4. Irene Aas, 9310 Sørreisa.
5. Stig Aas, 9450 Hamnvik.
6. Tommy Aas, 9450 Hamnvik.
7. Berg Starup, 1360 Nesbru.
8. Magnar Andreassen, 9450 Hamnvik.
9. Olav Johansen, 9450 Hamnvik.
10. Hans Hallesen, 9450 Hamnvik.
11. Paul Karlsen, 9450 Hamnvik.
12. Evald Eriksen, 9450 Hamnvik.
13. Jarle Hansen, 9450 Hamnvik.
14. Nancy Børseth, 9400 Harstad.

15. Margaret Pettersen, 9450 Hamnvik.
16. Johan Johansen, 9450 Hamnvik.
17. Håkon Bliktun, 9450 Hamnvik.
18. Nikolai Olsen, 9450 Hamnvik.
19. Elbjørg Berg, Oslo.
20. Hilborg Hanssen, 9450 Hamnvik.
21. Torbjørn Jenssen, 9450 Hamnvik.
22. Kjell Jensen, 9450 Hamnvik.

Prosessfullmektig: Advokat Tor N. Rekve, postboks 520,
9001 Tromsø.

Til stede: Peder Thrane, Petra Andreassen sammen med
Bjørn A. Røch, adv. Krokeide. Peder H.
Pedersen, Magnar Andreassen, Håkon Bliktun og
adv. Rekve.

* * * * *

* * * * *

År 1991 den 12. og 13. juni fortsatte forhandlingene med
de samme til stede som første dag.

* * * * *

* * * * *

År 1991 den 9. juli ble rett holdt på lagmannsrettens kontor i Tromsø med de samme dommere til fortsatt behandling av saken.

Det ble avsagt slik

D O M :

Saken gjelder tvist om eiendomsrett, subsidiært jaktrett, i utmarksområder på gården Dyrstad, gnr 94, på Øya Rolla i Ibestad kommune.

Saken ble reist ved stevning av 10. juni 1987 til Trondenes herredsrett av Peder Thrane, eier av gnr 94, bnr 9, 19, 23 og 42 og Petra Andreassen som eier av gnr 94, bnr 18. Saksøkte var tilsammen 22 eiere av andre bruk på Dyrstad.

Herredsretten avsa uteblivelsesdom 27. august 1987 i saksøkernes favør etter at de saksøkte hadde unnlatt å gi tilsvar. I etterfølgende oppfriskningssak avsa herredsretten 23. august 1989 dom med slik slutning:

- "1. Trondenes herredsretts uteblivelsesdom av 27. august 1987 oppheves for så vidt gjelder domsslutningens poster 1 og 2, men stadfestes for domsslutningens post 3.
2. Peder Thrane og Petra Andreassen har ikke for sine eiendommer gnr 94 bnr 9, 19, 23 og 42 og gnr 94 bnr 18 i Ibestad sameieandel i eiendomsretten til grunnen i utmarken på gården Dyrstad i Ibestad.
- ~~3. Peder Thrane og Petra Andreassen har ikke for sine eiendommer nevnt i domsslutningens post 2 andel i jaktretten for elg i utmarken på gården Dyrstad i Ibestad.~~
4. De saksøkte tilpliktet - in solidum - å erstatte Peder Thrane og Petra Andreassen saksomkostningene i oppfriskningssaken med 30.957 - tretti-tusenhundreogfemtisju - kroner.

Oppfyllelsesfristen er 2 - to - uker fra dommens

forkynnelse."

(Henvisningen i domsslutningens pkt 1 i.f. gjelder uteblivelsesdommens saksomkostningsavgjørelse).

Om saksforholdet vises til herredsrettens redegjørelse for sakens bakgrunn etc. Som det fremgår er det sentrale tvistesporsmål om grunnen i Dyrstads utmark ligger i sameie, og om saksøkerne i så fall har andel i dette sameie.

På vegne av Peder Trane og Petra Andreassen har advokat Kjetil Krokeide i rett tid anket herredsrettens dom til lagmannsretten overfor de 22 saksøkte. Disse har tatt til gjemåle med advokat Tor N. Rekve som prosessfullmektig (ny i ankesaken).

Ankeforhandling ble holdt i Harstad i dagene 11. til 13. juni 1991. Det ble gitt partsforklaringer av de to ankende parter og av tre av ankemotpartene. For øvrig ble foretatt dokumentasjon av et betydelig antall dokumenter, derav også en del nytt materiale i ankesaken, blant annet en del utskiftningsforretninger som er omtalt i herredsrettens dom.

Ved åpningen av ankeforhandlingen tok lagmannsretten opp spørsmålet om kravet til formuesverdi - i dette tilfellet kr 15.000 - er oppfylt. Den ankende parts prosessfullmektig fremholdt at formuesverdien overstiger denne grensen. Dette gjelder iallfall hvis en legger de to ankeparters krav sammen, jfr tvistemålslovens § 9. For øvrig ble det vist til tvistemålslovens §§ 11 og 16.

Lagmannsretten bemerker om dette spørsmålet at man synes å være i et grenseområde hva formuesverdien angår. Det drives ikke lenger nevneverdig jordbruk på Dyrstad, og det synes å være jaktretten som er det dominerende element hva den aktuelle avkastningsverdien angår. En

fremlagt oppstilling over utbyttefordeling av jaktretten bærer bud om beskjedne økonomiske verdier i så måte. Muligheten for fortsatt hyttebygging i tvisteområdet kan imidlertid påvirke eiendomsverdien. Spørsmålet om ankesummen er dessuten ikke tatt opp tidligere i ankesaken. Lagmannsretten finner på denne bakgrunn - uansett ankegjensstandens verdi - ikke tilstrekkelig grunn til å nekte fremme av ankesaken, jfr tvistemålslovens § 16.

Om realiteten i saken gjør de ankende parter i det alt vesentlige gjeldende de samme anførsler som for herredsretten. Herredsretten har gitt en utførlig redegjørelse for anførselene, og lagmannsretten nøyer seg med å omtale visse hovedpunkter.

De ankende parter fastholder for det første at eiendomsretten til grunnen både i utmarkens nedre del (utskiftingsforretningen av 1838) og øvre del (utskiftningen av 1892 flg.) ligger i sameie. Det følger både av ordlyd, formål og den reelle situasjon i det hele at begge disse utskiftningene bare gjaldt skogen - skogbestanden, ikke eiendomsretten til grunnen. Det er med andre ord bruksretten til skogen som er skiftet, jfr synspunktet "kløyvd eiendomsrett". Foruten til Robberstad vises til Gausland, Utskiftingsloven (1882) side 71, der han omtaler sontringen mellom begrepene bruksordning og eiendomsdeling. Det er i dette tilfellet tale om en bruksordning. Det var presset på brennelsressursene som medførte behov for en utskiftning; lenger rakk ikke utskiftingsbehovet. I 1838 var det ennå bare 2 av de opprinnelige 8 bygselbrukene der oppsitteren hadde fått skjøte på bruket. På det tidspunkt hadde det - bortsett fra åkerland - ikke vært skiftet innmark. Første innmarksutskiftning fant sted i 1854.

Det er ikke grunnlag for en forskjellig rettslig vurdering av henholdsvis 1838- og 1892-forretningen.

Uttrykket "skoggrunnen" i sistnevnte forretning må leses etter datidens språkbruk, og herredsrettens tolkning er riktig. Ved begge disse utmarksforretningene var størrelsen av arealene et sekundært forhold; det var skogbestanden som var det sentrale. Illustrerende i så måte er at skogteigen til bnr 1 hadde et større areal enn de andre.

Det gjelder ingen presumsjonsregel om at utskiftninger av skog etter at loven av 1882 trådte i kraft, også omfatter eiendomsgrunn, jfr Øyehaug, Norsk tidsskrift for Jordskifterett etc., side 107. Rettspraksisen viser at spørsmål som de aktuelle må vurderes konkret. De ankende parters standpunkt har støtte i den rettspraksis som de påberopte seg for herredsretten, jfr herredsrettens henvisninger til Rt.

Ingen av de andre eiendommene på Rolla er delt på den måten som ankemotparten påberoper seg for Dyrstads vedkommende, jfr forklaringen fra en av ankemotpartene under ankeforhandlingen.

Om spørsmålet etterfølgende festnet rettsoppfatning i strid med det som kan utledes av de fremlagte utskiftningsforretninger etc., har man lite eller intet å holde seg til.

De fremlagte - etterfølgende - utskiftningsforretninger av øvrige rettigheter/områder gir ikke støtte for ankemotpartens syn. Det gjør for øvrig heller ikke den erklæring fra 1875 som er fremlagt. Herredsrettens fortolkning av erklæringen er riktig.

Andre rettslige disposisjoner i tiden frem til ca 1950 som kan tas til inntekt for ankemotpartens syn, har man ikke, og heller ikke opplysninger om hva folk på Dyrstad i dette tidsrom mente om eiendomsforholdene i utmarken på Dyrstad. En fremlagt skylddelingsforretning av 1904, som

blant annet gjaldt fradeling av skogteig på bnr 6, må sees i sammenheng med at man før skylddelingsloven (av 1909) kunne få skylddelt også bruksretter.

Snakk om eiendomsforholdene i utmarken kunne i etterkrigstiden oppstå, men uten at man av det kan utlede noen ensartet rettsoppfatning, heller tvertimot. Det er nok så at det fra ca 1950 har foregått utskilling av hytte-tomter, i regi bare av den enkelte bruksretthaver til skogen. Men salg av hyttetomter til utenforstående har hatt et beskjedent omfang, og kjøpesummene har vært beskjedne. Det kan ikke få betydning for avgjørelsen av saken at en av de ankende parter, Peder Thrane, har deltatt som skylddelingsmann ved et par av disse tomte-salgene. Etter nærmere vurdering av de rettslige spørsmål som saken nå gjelder, frasa han seg slik videre befatning med tomtesalgene. Hans rolle som vitterlighetsvitne ved skjøting av hyttetomt i 1960 kan ikke tillegges vekt i saken.

For øvrig er det aktuelle tidsrom - fra ca 1950 og inntil spørsmålene ble satt på spissen - for kort til at en eventuell endret rettsoppfatning kan bli selvstendig rettsstiftende eller få betydning som et fortolkningsmoment.

Også om det andre prinsipale spørsmålet - om de ankende parters eiendommer har eiendomsrett i et sameie i utmarken - fastholdes anførselene fra herredsretten. En tolkning av deres respektive rettsforgjengeres hjemmelsdokumenter taler for at de hver for seg er eiere av bruk med sameierett etter skylden. Det er nok så at skyldøret for deres respektive bruk (bnr 18 for Petra Andreassen og bnr 9 og 19 for Thrane), henholdsvis 12 og 36 øre, er noe mindre enn gjennomsnittet for de andre sameierne. Men på de ankende parters bruk foregikk det aktivt gårdsbruk, på linje med de andre brukene i området, helt til i midten av 1970-årene. Den eneste ressurs i tvistefeltet som de

ikke fikk tilgang til ved de to utskiftningsforretningene var brenneved. Alle de andre beføyelsene i tvistefeltet tillå deres bruk på linje med de andre brukene. Thranes bruk fikk senere skog i andre utmarksfelt. Andre bruk, bnr 12 og 16, som ble utskilt omtrent samtidig med Thranes bruk, fikk opprinnelig ikke skog i tvistefeltet, med de aktuelle oppsitterne er senere blitt akseptert som grunneiere der. I de ankende parters dokumenter er ikke brukt formulering som i et dokument for et annet bruk på Dyrstad, nemlig at "andre rettigheter tilfaller ikke parsellen".

Man må i denne saken, som er kommet til uttrykk blant annet hos Mons Nygard, Ting og rettar, side 79, om presumsjon for at jordbrukseiendommer - også "mindre og ringare bruk" - er fraskilt med del i retter som ligger innregnet i skylden og har hørt til livnæringsgrunnlaget på eiendommen.

Den subsidiære påstand om jaktrett forutsetter at utmarksgrunnen ikke er delt, slik at den fremdeles ligger i sameie, men uten at de ankende parter har andeler i sameiet. I kraft av deres uomtvistelige rett til havnegang i utmarken hjemler viltloven av 29. mai 1981 § 29 første ledd dem jaktrett.

Det gjøres i ankesaken ikke gjeldende at skylden for bnr 23 og bnr 42 skal tillegges skylden for bnr 9 og bnr 19 (Thranes eiendom).

De ankende parter har lagt ned slik påstand:

- "1. Peder Thranes bruk og Petra Andreassens bruk har jaktrett i den del av utmarken til gården Dyrstad som omfattes av utskiftning av 26.10.1838, tinglyst 11.11.1907 og utskiftningsforretning av 29.08.1892, tinglyst 10.12.1906.
2. Peder Thranes bruk og Petra Andreassens bruk har sameieandel etter skyld i grunneiendomsretten

til den del av utmarken til gården Dyrstad som omfattes av utskiftning av 26.10.1838, tinglyst 11.11.1907 og utskiftningsforretning av 29.08.1892, tinglyst 10.12.1906.

3. Peder Trane og Petra Andreassen tilkjennes saksomkostninger for herredsrett og lagmannsrett."

Også ankemotpartene har i det vesentlige gjort gjeldende de samme anførsler som for herredsretten. På deres vegne er i ankesaken, om spørsmålet sameie eller ikke, fremhevet at det prinsipielle utgangspunkt etter nåtidens rettsoppfatning, også når det gjelder eldre utskiftningsforretninger må være at eiendomsretten til grunnen knyttes til én type bruksbeføyelse. Slik må utgangspunktet være også i vår sak.

Det var skogen som var den sentrale utmarksressurs og det primære utskiftningsformål både i 1838 (nedre utmarksfelt) og i 1892 flg. (øvre utmarksfelt). Allerede dette taler for at eiendomsretten til grunnen følger skogteigene. Det gjør også uttrykkene "Skoven og "skovgrunden" samt "Eierne" (side 15 i sistnevnte forretning).

Disse to forretningene må for øvrig sees i sammenheng med de andre utskiftningsforretninger på Dyrstad som er fremlagt i saken, fra 1850-årene til tidlig på 1900-tallet. De gjaldt sett under ett både innmark og andre utmarksområder enn i tvistefeltet. Man står etter en helhetsvurdering av dette materiale overfor en kontinuerlig prosess, som medførte at skritt for skritt ble alle viktige bruksbeføyelser på Dyrstad behandlet. Til slutt gjenstår udelt bare den felles havnegang og enkelte perifere bruksmåter, som man ikke har hatt reelt behov for å fordele.

I utskiftningen av 1907 flg. over oppdyrkningsmark i områder som grenser til tvistefeltet, ble skogsteiger utlagt med eiendomsrett til grunnen, jfr også over-

utskiftningsrettens kjennelse av 1915. Det har formodningen mot seg at man på en og samme eiendom - Dyrstad - skal ha forskjellig eierstruktur.

Herredsrettens vurdering av erklæringen av 1875 bestrides. Man savner en rimelig forklaring på hvorfor vedkommende oppsitter skulle stadfeste en rett som angivelig allerede eksisterte.

Man står overfor en langvarig rettsoppfatning blant oppsitterne på Dyrstad. Den går ut på at skogeierne i tvistefeltene eier grunnen i sine respektive teiger. Rettsoppfatningen har betydning ikke bare som fortolkningsmoment, men også som selvstendig rettsstiftende kjennsgjerning. Dels dreier det seg om fradeling av parseller av noenlunde samme karakter og størrelse som de ankende parters bruk. Det vises til fraskillelser på slutten av 1800-tallet av bnr 12 og 16, hvor ingen av erververne eller deres rettsetterfølgere har pretendert sameierett i grunnen. Videre vises til at skogsteiger ble særskilt matrikulert ved skylddelingsforretninger i 1903 og 1904. I 1964 solgte eieren av bnr 28 en skogteig i tvistefeltet.

Den omstendighet at de ankende parters rettsforgjengere ikke deltok ved utskiftningen i 1892 taler også mot at grunnen lå i sameie, jfr også skiftning i 1896 av muldmyrer, der bare oppsitterne fra de opprinnelige 8 hovedbruk deltok.

Av særlig interesse ved vurderingen av rettsoppfatningen er de utskillelser av hyttetomter som har funnet sted i tvistefeltet fra ca 1950-årene. Det dreier seg om et ganske betydelig antall tilfelle over et langt tidsrom. En del av utskillelsene har vært fulgt opp med salg til utenforstående. Den enkelte oppsitter har tydeligvis ikke hatt betenkeligheter ved å disponere over sin skogsteig på denne måten uten å involvere de øvrige oppsitterne.

Det er bare de ankende parter som har reagert, og da i etterhånd. Thrane reagerte først etter at han både i 1960 og 1970 hadde vært skylddelingsmann ved slike anledninger, i 1960 også vitterligsvitne på skjøte.

I rettspraksis i saker av denne karakter er lagt betydelig vekt på rettsoppfatningen.

Subsidiært - som for herredsretten - bestrides at de ankende parters eiendommer ved fradelingen fikk tillagt andel i hovedbrukets eventuelle sameieandel i tvistefeltet. Begge partenes bruk har bare fått begrensede rettigheter - nemlig beiterett, i Thranes tilfelle også myrteig. Dette følger av deres hjemmelsdokumenter, og i Thranes tilfelle direkte av ordlyden, idet beiterett nevnes spesielt. Uttrykket "til- og underliggende herligheter" i skjøtet på Petra Andreassens bruk, gir ikke grunnlag for en annen vurdering av tvistes spørsmålet i hennes tilfelle. Videre vises til skylddelingsforretningen for hennes bruk, der det uttales at nytt fellesskap ikke er innført. De to brukenes begrensede størrelse, jfr skyldøret, og bruksbehov har også betydning. Det er flere andre bruk på Dyrstad av tilsvarende karakter som ikke har fått andel i sameiet, og det er ikke påvist noe reelt behov for at de ankende parters eiendommer, utenom havneretten, skulle ha interesser i tvistefeltene. Thranes bruk hadde/fikk utmarksrettigheter i Kaldsmyren og skogteig i Dalan.

De ankende parters subsidiære påstand om jaktrett blir det aktuelt for retten å ta stilling til hvis tvistefeltet ligger i sameie, men uten at de har andeler i dette sameiet.

Avgjørelsen av påstanden om jaktrett beror i saken her på en fortolkning av viltloven av 29.05.81 § 29. Bestemmelsen omhandler jaktrett i samelestrekning og samsvarer med tidligere jaktlovgivning. Ordlyden i § 29 kan synes å gi

hjemmel for påstanden, for så vidt som det fremgår at ikke bare eiendomsrett, men også bruksrett, for eksempel havnegang, i sameie gir jaktrett.

Både rettspraksis og teori fortolker imidlertid loven innskrenkende på dette punkt. Det stilles vilkår som har å gjøre med sameiets opprinnelse og karakter, og med bruksrettens alder. Av rettspraksis påberopes Rt. 1916 side 689 og 1959 side 1161, av teori Austenå: Jaktrett i sameigestrekning, (artikkel i Norsk tidsskrift for jordskifte...., nr. 4, 1965). I og med de begrensende vilkår som kan utledes av både rettspraksis og teori, kan heller ikke påstanden om jaktrett gis medhold.

På vegne av ankemotpartene er lagt ned slik påstand:

"Trondenes herredsretts dom av 23. august 1989 stadfestes forsåvidt gjelder pkt 2 og 3, og ankemotpartene tilkjennes saksomkostninger for lagmannsretten."

Lagmannsrettens bemerkninger:

Lagmannsretten er kommet til samme resultat som herredsretten.

Lagmannsretten behandler først pkt. 2 i de ankende parters endelige påstand - eiendomspåstanden.

Utgangspunktet for denne del av avgjørelsen blir fortolkninger av de foreliggende utskiftningsforretninger. For lagmannsretten er fremlagt flere forretninger enn for herredsretten. Det nye materiale gjelder imidlertid andre områder på Dyrstad enn de forretninger som er de sentrale i saken, utskiftningene av nedre felt i 1838 og øvre felt i 1892-98 (heretter 1892-forretningen). Lagmannsretten kan ikke se at de nye dokumentene bringer inn momenter som på avgjørende måte kan kaste lys over eiendomstvist-

en.

Lagmannsretten tiltrer herredsrettens begrunnelse og konklusjon når det gjelder forståelse av 1838- og 1892-forretningene. Ordlyden i utskiftningsforretninger fra forrige århundre vil ha liten verdi i tvister som den aktuelle. Sannsynligheten vil som regel - og også i dette tilfellet - tale for at spørsmålet om eiendomsretten til grunnen i utmarken stod fjernt for interessen da utskiftingen(e) fant sted. Det vil vanligvis være de forskjellige utnyttelsesmåtene, ikke grunneiendomsretten, som har hatt interesse jfr førstvoterende i Rt. 1980 s. 322 flg. (326).

Erklæringen av 1875 om torvmyren i Svartholtet, såvidt skjønnes i utskiftningsfeltet av 1838, gir etter lagmannsrettens syn ikke grunnlag for slutninger i den ene eller andre retning.

Spørsmålet blir dernest om rettsoppfatning og rådighetsutøvelse etter århundreskiftet fra oppsitternes side kan få betydning for avgjørelsen av eiendomstvisten. Det presiseres i den forbindelse at ankemotpartene er enige med de ankende parter i at hevd eller alder tids bruk ikke kan påberopes som hjemmel for eiendomsrett i denne saken.

Lagmannsretten bemerker at man har å gjøre med et historisk og generelt sett usikkert rettsområde, preget av til dels flytende og usikre kriterier for løsning av tvister som denne. Påberopte utskiftningsforretninger etc. vil isolert vurdert gjerne gi usikre holdepunkter for løsning av tvistene. En forholdsvis rikholdig rettspraksis, til dels med dissenser, bærer bud om det. Det tilsier, slik lagmannsretten ser det, at det ikke bør stilles særlige strenge krav for å godta etterfølgende rettslige og faktiske disposisjoner som utslagsgivende.

Bevisførselen om rettsoppfatning etc. har gjeldt disposisjoner etc. dels tidlig i dette århundre, dels i nyere tid.

Hva den første av disse periodene angår, har ankemotpartene særlig vist til fradelinger og overdragelser i 1903 og 1904 av skogteiger i Dyrstad utmark. Videre er vist til utskiftning i 1915 flg. på utmark i Dyrstad, i område som grenser til tvistefeltet i vår sak. Overutskiftningsretten kom til at en skogteig var blitt utlagt vedkommende bruk til full eiendom.

Med disposisjoner i nyere tid siktes til utskillelse i etterkrigstiden av hyttetomter i tvistefeltet. Det er fremlagt oversikt over hyttebebyggelse i Dyrstad utmark fra 1950 til 1989, tilsammen ca 25 enkelttilfelle (1 av hyttene var forøvrig oppført allerede i 1941). I atskillig utstrekning gjelder det overdragelse av hyttetomter til utenforstående. Samtlige disse disposisjoner er foretatt av den enkelte oppsitter som med utgangspunkt i utmarkutskiftningene i forrige århundre var hjemlet skogteiger i tvistefeltet, og slik at de øvrige oppsitterne med skogteiger der i tvistefeltet ikke har vært innblandet i det enkelte tilfelle. Det bør også nevnes, selv om det ikke har avgjørende betydning, at den ene av de to ankende parter, Peder Thrane, slik anførselene foran viser, både i 1960 og 1970 var skylddelingsmann ved utskilling av hyttetomt i tvistefeltet, riktignok slik at han ved sistnevnte anledning fikk motforestillinger og avstok senere befatning med slike skylddelinger.

Det gjelder disposisjoner i et lite bygdesamfunn, der man må kunne gå ut fra at de aller fleste oppsitterne på Dyrstad var oppmerksom på hva som skjedde.

Om en ser på hver av disse to tidsepokene isolert, kan det om den første sies at den gir et spinkelt grunnlag

for å kunne konstatere en relevant rettsoppfatning. Perioden etter 1950 er på sin side - etter en slik isolert betraktning - i korteste laget. Vurderer man de to epokene i sammenheng, finner lagmannsretten imidlertid at man står overfor en etterhånden etablert rettsoppfatning som gir tilstrekkelig grunnlag for å gi ankemotpartene medhold i at grunnen i tvistefeltet i dag ikke ligger i sameie.

Det blir etter dette ikke nødvendig for lagmannsretten å ta standpunkt til de øvrige tvistespørsmålene i saken.

Pkt. 2 og 3 i herredsrettens domsslutning må etter dette stadfestes.

Om saksomkostningsspørsmålet bemerkes:

Herredsrettens dom er avsagt i oppfriskningssak. Herredsretten har dermed, jfr tvistemålslovens § 349, slik den lød før endringslov av 18. desember 1987, tilkjent saksøkerne (de ankende parter) saksomkostninger. I utgangspunktet la herredsretten til grunn advokat Krokeides omkostningsoppgave. Herredsretten viste imidlertid til at § 349 bare gjelder de krav som var avgjort ved uteblivelsesdommen. I oppfriskningssaken reiste saksøkerne (i kumulasjon med den tidligere påstand) nytt - subsidiært - krav om jaktrett, og videre en ny påstand om at skylden for to andre av Peder Thranes bruk, skal inngå ved beregningen av sameieandelen for hans eiendom. Omkostningsoppgaven fra advokaten omfattet også denne del av oppfriskningssaken. Herredsretten la imidlertid til grunn at for de nye krav måtte de ordinære saksomkostningsregler - i dette tilfellet § 172 annet ledd - gjelde. Hva spesielt jaktretten angår, bemerket herredsretten at uteblivelsesdommen riktignok fastslår at saksøkerne hadde jaktrett, men da basert på grunneieendomsrett, mens den subsidiære påstand om jaktrett i oppfriskningssaken var basert på det alternativ at de

ikke var grunneiere, men at de hadde jaktrett på annet grunnlag. Ut fra dette foretok herredsretten en skjønnsmessig beregnet reduksjon på kr 2.500 i forhold til omkostningsoppgavens kr 33.457.

I det foran refererte påstandsskrift fra de ankende parter er det nedlagt påstand om tilkjenning av saksomkostninger også for herredsretten. Det henspiller på den foretatte reduksjon på kr 2.500.

Ankemotparten har fremholdt at det ikke er grunnlag for å endre herredsrettens omkostningsavgjørelse.

Lagmannsretten finner at herredsrettens omkostningsavgjørelse bygger på en riktig forståelse av tvistemålslovens § 349. Man er også enig med herredsretten i at dersom de ordinære saksomkostningsregler skulle vært anvendt for herredsretten - ville tvistemålslovens § 172 annet ledd kommet til anvendelse, noe som berettiget en reduksjon av det påståtte saksomkostningsbeløp. Lagmannsretten finner ikke grunn til å fravike den skjønnsmessige fastsatte reduksjon som herredsretten har foretatt.

Anken har ikke ført frem. Lagmannsretten finner imidlertid at avgjørelsen av saken har budt på betydelig tvil, og at særlige omstendigheter dermed tilsier at saksomkostninger for lagmannsretten ikke tilkjennes, jfr tvistemålslovens § 180 første ledd.

Dommen er enstemmig.

17

D o m s l u t n i n g :

Herredsrettens dom, dens pkt. 2, 3 og 4, stadfestes.

Saksomkostninger for lagmannsretten tilkjennes ikke.

* * * * *

Retten hevet.

Jon Fjalstad

Arild O. Eldesen

Håkon Elvenes

Hilde Jorunn Hanssen
Hilde Jorunn Hanssen

bem.

Rett avskrift

Hålogaland lagmannsrett



Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmarkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato:

21.08.2020

Vår ref:

2019/12766

Deres dato:

Deres ref:

Lisbeth Helen Heggelund
Ibestadveien 2262
9450 Hamnvik

Saksbehandler, innvalgstelefon
Andreas Vikan Røsæg, 77 64 21 17

Avgjørelse av klage på vedtak om elgtildeling til Dyrstad utmarkslag 2019

Saken gjelder din klage datert 17.9.2019, på vedtak fattet av formannskapet i Ibestad kommune i møte den 21.8.2019, sak 77/19. Ibestad kommune behandlet din klage den 3.12.2019 i sak nr. 19/00045-97. Kommunen avviste klagen og sendte saken over til Fylkesmannen i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse. Fylkesmannen fatter slikt

- Vedtak -

Ibestad kommunes vedtak om å avvise klage datert 17.9.2019, på vedtak om elgtildeling til Dyrstad utmarkslag 2019 er ugyldig. Kommunen hadde ikke hjemmel i forvaltningsloven § 28 tredje ledd til å avvise klage på vedtak fattet av formannskapet i Ibestad kommune i møte den 21.8.2019, sak 77/19.

Med hjemmel i forvaltningsloven § 34 opphever Fylkesmannen vedtak av 3.12.2019 i sak nr. 19/00045-97. Saken sendes tilbake til Ibestad kommune for ny behandling.

Bakgrunn

Den 4.4.2019 søkte Geir Brandsegg, som valdansvarlig representant for Dyrstad utmarkslag, Ibestad kommune om godkjenning av vald med tellende areal på 9 362 dekar. Minsteareal var 3 000 dekar. Tildelingen av elg ble gjort administrativt 16.5.2019 etter tilrådning fra viltnemdas møte den 7. mai 2019. Sak 77/19 er behandling av klage fra Dyrstad utmarkslag, som den 11.6.2019 påklaget kommunens vedtak om tildeling av elg 2019.

Ved tildeling av 16.5.2019 var grunnlaget for valdet Dyrstad nedjustert fra tidligere 9 362 til 8 678 dekar. Dette etter at du i e-post, av 31.3.2019, til formann i Dyrstad utmarkslag; Geir Brandsegg, med kopi til Ibestad kommune, trakk ut ditt areal 94/15 i Dyrstad utmark fra elgjakten. I e-posten skrev du videre at «*det tillates ikke jakt på mine skogteiger og innmark.*»

I sak 77/19 fikk Dyrstad utmarkslag medhold i sin klage. Dette til tross for at innstillingen ovenfor formannskapet var at klagen ikke skulle tas til følge. Kommunen skrev i sin innstilling at

kommunen har mottatt skriftlig endrings-melding vedrørende eiendomsforholdene på elgvald nr. 8 «Dyrstad elgvald». Dvs. at «jaktrettshaver» Lisbeth Heggelund for gnr./bnr. 94/15 har meldt sin eiendom ut av elgvald nr. 8 - «Dyrstad elgvald» I viltnemd møte 7. mai ble arealet på gnr. 94/15 ikke godkjent som

E-postadresse:
fmtfpost@fylkesmannen.no
Sikker melding:
www.fylkesmannen.no/melding

Postadresse:
Postboks 700
9815 Vadsø

Besøksadresse:
Strandvegen 13, Tromsø
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00
www.fylkesmannen.no/uf

Org.nr. 967 311 014



«tellende areal» på Dyrstad. Det godkjente arealet på Dyrstad ble redusert til 8 678 dekar. I elgtildelingen 2019, ble antall dyr redusert til 2, mens det ble tildelt 3 dyr for 2018.

Fakta i saken

I Viltnemndas møte den 7. mai i sak 4- 19 ble følgende vedtak fattet:

Dyrstad – søknad om godkjenning/endring av vald:

1. Lisbeth Heggelund, eier av gnr. 94/15, har skriftlig meddelt at hun ikke samtykker i elgjakt på Dyrstad, - hennes areal på 684 dekar fratrekkes derfor elgvaldet på Dyrstad.
2. Viltnemnda godkjenner nytt tellende areal på Dyrstad med 8 678 dekar.

Etter tilrådning fra Viltnemndmøtet 7. mai ble fellingstillatelse for 2019 tilsendt alle valdansvarlige den 24. mai 2019.

Vurdering

Administrasjonen valgte, ved tildeling av elg for Dyrstad, å følge Viltnemndas vedtak samt e-mail fra jaktrettshaver Lisbeth Heggelund, angående utmelding av eiendom gnr. 94/15 fra elgvald nr. 8 «Dyrstad elgvald».

Rettigheten til å drive eller ikke drive jakt på egen eiendom, ivaretas ved at jaktrettshaver som har mulighet til å trekke sin eiendom ut av elgvaldet, jf. hjorteviltforskriftens § 11.

I sin innstilling til sak 77/19 konkluderte kommunen med at de ikke har holdepunkter for at det finnes bruksordning avtale eller andre rettslige dokumenter som tilsier at jakta på Dyrstad er felles.

Rådmannen rådet formannskapet, etter en samlet vurdering, å følge viltnemndas begrunnelse fra 7.5.2019, og avslå Dyrstad utmarkslags klage på tildelingen.

Formannskapets behandling av sak 77/19:

Møtebehandling

Omforent ble det fremmet følgende endringsforslag.

Formannskapet tar klagen til Dyrstad Utmarkslag til følge. Formannskapet vurderer jaktrett til å være felles. Dyrstad Utmarkslag tildeles et ekstra dyr – 1 kalv, totalt 3 dyr for 2019.

Votering

Det ble votert over rådmannens forslag til vedtak opp mot omforent forslag. Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Formannskapet fatter følgende forslag:

Formannskapet tar klagen til Dyrstad Utmarkslag til følge. Formannskapet vurderer jaktrett til å være felles. Dyrstad Utmarkslag tildeles et ekstra dyr – 1 kalv, totalt 3 dyr for 2019.

Dyrstad utmarkslag klaget den 15.9.2019 på vedtak i sak 77/19. De mente tildelingen med en okse og to kalver var feil, og at de burde fått tildelt to voksne og en kalv. Saksbehandler i kommunen opplyste per telefon den 21.8.2020 at tildelingen av to kalver skyldtes en skrivefeil, og at dette ble rettet slik at reell tildeling i 2019 var én okse, én ku og én kalv.



Den 31.10.2019 sendte du e-post til lbestad kommune og Fylkesmannen i Troms og Finnmark, vedlagt brev med nye spørsmål knyttet til behandlingen av din klage samt blant annet en utredning fra advokatfirmaet REKVE PLEYM, der de konkluderte med at det *ikke er noe «sameiestrekning» på gården Dyrstad der det er felles jaktrett jfr viltloven § 29.*

Kommunens behandling av din klage

I brev av 3.12.2019 avviste kommunen din klage. Kommunen begrunnet dette med at du har klaget på vedtaket i en klagesak og at dette etter kommunens oppfatning ikke kan påklages. Kommunen viste til forvaltningsloven § 28 tredje ledd

Med mindre Kongen bestemmer annerledes, kan klageinstansens vedtak i klagesak ikke påklages. Klageinstansens vedtak om å avvise klagen kan likevel påklages, unntatt: (....).

I brev til Fylkesmannen, datert 4.12.2019 oversendte kommunen sakens dokumenter og ba Fylkesmannen om å fatte en endelig avgjørelse.

Fylkesmannens vurdering

Forskrift om forvaltning av hjortevilt § 36 andre ledd, sier at klageinstans for vedtak fattet av kommunen er fylkesmannen. Dette betyr at for enkeltvedtak som kommunen har fattet med hjemmel i forskrift om forvaltning av hjortevilt, så er Fylkesmannen eneste klageinstans, uavhengig av om vedtaket er fattet administrativt, i viltnemnda eller i formannskapet.

Kommunens innstilling til avgjørelse i klagesak 77/19 var med hjemmel i forskrift om forvaltning av hjortevilt. Formannskapetets vedtak burde vist til hjemmel i forskrift om forvaltning av hjortevilt, og det burde vært begrunnet hvorfor formannskapet vurderer jaktretten til å være felles. Formannskapetets vedtak i klagesak 77/19 er et enkeltvedtak jf. forvaltningsloven § 2 b, og det er fattet av førsteinstans, ikke av klageinstans.

lbestad kommune har ikke hjemmel i forvaltningsloven § 28 tredje ledd til å avvise din klage datert 17.9.2019 på vedtak fattet av formannskapet i lbestad kommune i møte den 21.8.2019, sak 77/19. Fylkesmannen vurderer at kommunens vedtak om å avvise din klage på vedtak om elgtildeling til Dyrstad utmarkslag 2019 er ugyldig.

Vi gjør kommunen oppmerksom på at en avvisning som avgjør rettigheter og plikter, som i denne saken, vil være et vedtak som klager har rett til å klage på, og da få sin klage på avvisningen vurdert i kommunen før saken, om kommunen opprettholder sitt avvisningsvedtak, sendes til Fylkesmannen.

Fylkesmannen ber kommunen gjøre en ny vurdering av din klage, dersom klager ikke gis fullstendig medhold, ber vi om at kommunens saksforberedelse sendes Fylkesmannen jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.

Med hilsen

Bente Christiansen
miljødirektør
Dokumentet er elektronisk godkjent

Andreas Vikan Røsæg
seniorrådgiver miljø

Kopi til: lbestad kommune, Kopparvika 7, 9450 HAMNVIK

Arkivsak-dok. 20/00321-2
Saksbehandler Ole Eivind Pedersen-Dyrstad

Saksgang
Formannskap

Møtedato

SØKNAD OM FRADELINGEN AV PARSELL FRA GNR 106/1 - LAUPSTAD

Forslag til vedtak/innstilling:

Formannskapet vedtar, etter en samlet vurdering og i henhold til Jordloven § 12, å innvilge fradeling av en ca. 0,75 dekar parsell som skissert på vedlagte kart, fra gnr. 106/1 på Laupstad:

1. Den omsøkte parsellen kan fradeles med nytt matrikelnummer, men klassifiseringen av markslagene endres ikke
2. Den omsøkte parsellen skal selges og sammenslåes med nabo-eiendommen gnr. 106/45
3. Det må hensyn tas at eiendommen ligger i et område hvor normal landbruksaktivitet med beitedyr, ferdsel, støy og lukt kan forekomme og at dette ikke kan påklages.
4. Saken behandles etter Plan og bygningsloven i eget administrativt vedtak

Vedlegg:

1. Søknad med kart-skisse og nabovarsel
2. Oversiktskart

Kort beskrivelse av saken

Arna Hansen ønsker fradeling av en ny parsell fra gnr. 106/1 på Laupstad som skissert i vedlagt søknad med kart.

Fakta i saken

Dette er en selvstendig landbrukseiendom bestående av flere eiendommer. Gnr. 106/1 har er på ca. 283 dekar med ca. 13 dekar fulldyrket jord, ca. 5 dekar innmarksbeite, ca. 19 dekar skog og ca. 247 dekar er bebygd- og annet areal. Hus-bebyggelsen består våningshus og en eldre fjøsbygning som i dag benyttes som fritidsbolig. Kjøper av parsellen eier nabotomta, gnr. 106/45 og den nye parsellen tilknyttes denne eiendommen

Nabovarsel anses ikke nødvendig siden ingen øvrige naboeiendommer blir berørt av fradelingen. For orden skyld har kjøper, som også er nabo, kvittert på nabo-varslet

Vurdering

Kommunen er pliktig til å ta hensyn til nasjonale føringer for bruksstrukturen, som for eksempel at en skal verne om arealressursene og søke å oppnå driftsmessig gode løsninger for landbruks-arealene, dette kan vanskeliggjøre fradeling til andre formål enn landbruk.

Ved at klassifiseringen av markslagene ikke endres, blir det ingen omdisponering av landbruksmark etter jordlovens § 9

Helse og miljø:

Ikke vurdert

Personell:

Ikke vurdert

Økonomi:

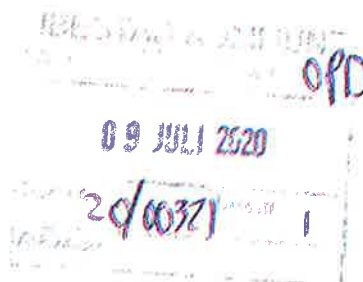
Ikke vurdert

Kommunedirektørens konklusjon:

Kommunedirektøren tilrår etter en samlet vurdering og i henhold til jordloven å innvilge fradeling av ca.0,75 dekar tilleggs-parsell fra gnr. 106/1 på Laupstad

Arna Synnøve Hansen
Winston Churchills veg 88
9014 TROMSØ

Ibestad kommune PNU
Kopparvika 7
9450 HAMNVIK



Fradeling av eiendom.

Vedlagt følger søknad om deling av grunneiendom – og rekvisisjon av kartforretning ved godkjenning.

Fradeling fra gnr 106 bnr 1 skjer med tanke på senere overføring til gnr 106 bnr 45.

Skravert riss over området som søkes fradelt er vedlagt sammen med kvittering for personlig levert nabovarsel.

Gebyrer for saksbehandlingen bes fakturert til Per Aandahl, Postboks 861, 9488 Harstad.

Laupstad den 9. juli 2020

Med hilsen

Arna Hansen

1. SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - OG JA NEI**2. REKVISISJON AV KARTFORRETNING VED GODKJENNING** JA NEI

(Kryss "Nei" på pkt. 2 dersom det IKKE ønskes at fradelingen skal skje umiddelbart etter godkjenning av søknaden, Rekvisisjonen kan ellers medføre at oppmålingsarbeide blir igangsatt - og betalingsforpliktelse for gebyr oppstår - uten nærmere varsel.)

Søknaden/rekvisisjonen framsettes i medhold av plan- og bygningslovens § 93 h) - jf. kap XI og XII, og delingslovens kap. 2 og 3

Kommunens saksnummer:

Søknaden/rekvisisjonen sendes

Ibestad kommune, PNU

Kopparvika 7

9450 HAMNVIK

Plass for kommunens stempel

1. Søknaden/rekvisisjonen gjelder følgende eiendom(mer):

Gnr. 106

Bnr. 1

Eiendomsadresse

Andørjaveien 913

2. Søknad/rekvisisjon, hovedformålstype:

Alternativ:

Eventuell merknad.

Alternativene er:

1. Fradeling av tomt/parsell med kartforretning (oppmåling)
2. Fradeling av tilleggsparsell med kartforretning over parsell - evt. ved grensejustering
3. Grensepåvisning etter målebrev
4. Kartforretning over enkelte grenselinjer etter hel eiendom

3. Selvstendig bruksenhet eller tilleggsparsell:Selvstendig tomt/bruksenhet: JA NEI

Dersom svaret er NEI, angi gårds- og bruksnummer på eiendommen tilleggssarealet skal legges til

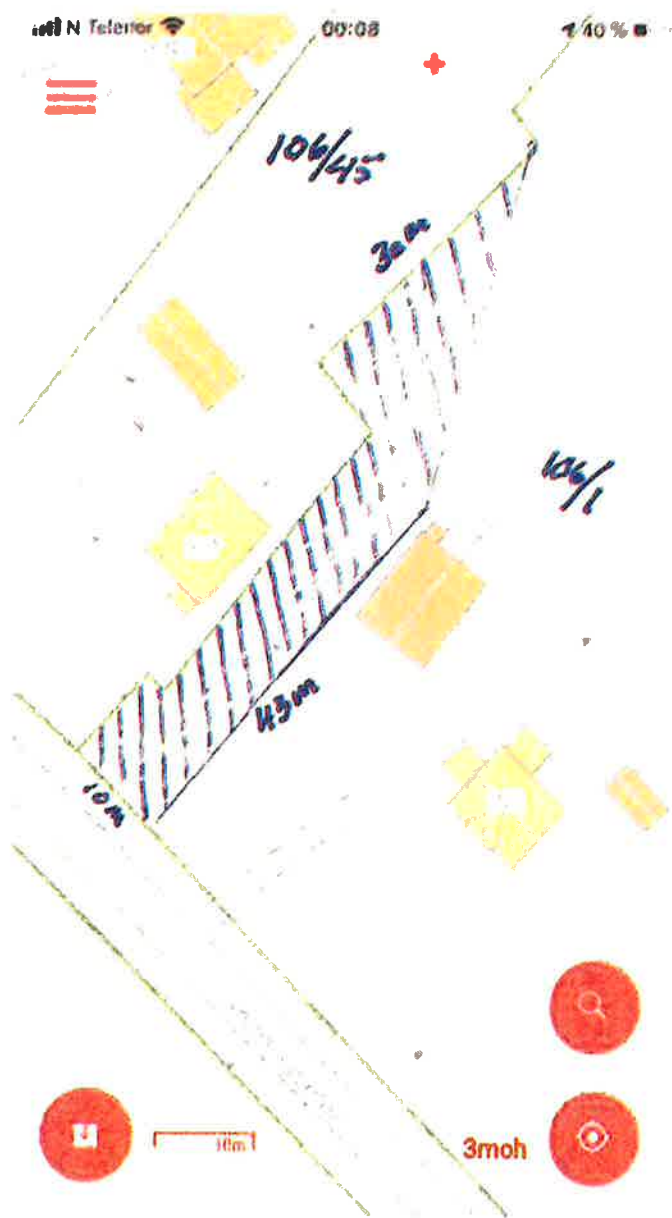
Tilleggsparsell til eiendommen:

4. Hjemmelshavers navn, adresse, dato, telefon og underskrift: (flere enn 3 eiere, bruk tilleggsskjema)

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted	
Arna Synnøve Hansen	W. Churchills veg 88	9014	Tromsø
Underskrift	Dato	Telefon	Merknader
Arna Hansen	9.07	45076381	
Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted	
Underskrift	Dato	Telefon	Merknader
Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted	
Underskrift	Dato	Telefon	Merknader
Eventuell kontaktperson	Adresse	Postnr/-sted	Telefon

Husk å vedlegge nabovarsel!

5. Spesifiser formål, størrelse og antall parceller som søkes fradelt, tegn inn parsell(ø) på kart:			
Parsell nr. (merk på kart)	Formål	Areal i dekar (ca)	Antall parceller
1	Tillegg til gnr 106/45	0,750	1
6. Samtidig søkes om dispensasjon fra:			
Alternativ:		1. Arealbruken i kommuneplan eller kommunedelplan 2. Arealbruken i regulerings- eller bebyggelsesplan 3. Bygge- og delefordud i 100-metersbeltet langs sjøen - § 17-2 4. Annet	
Angi begrunnelse her eller bruk eget ark			
7. Åtkomst og avkjørsel:			
Europa-, riks- eller fylkesveg <input checked="" type="checkbox"/>	Kommunal veg <input type="checkbox"/>	Privat veg <input type="checkbox"/>	Avkjørselstillatelse gitt <input checked="" type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> JA
Anlegge ny avkjørsel <input type="checkbox"/>	Utvidet bruk av eksisterende <input type="checkbox"/>	Kun gangatkomst <input type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> JA	
8. Vannforsyning og avløp:			
Vannforsyning tilknyttes offentlig nett: <input type="checkbox"/> JA <input checked="" type="checkbox"/> NEI		Beskriv vannforsyning:	
Avløp tilknyttes offentlig nett: <input type="checkbox"/> JA <input checked="" type="checkbox"/> NEI		Beskriv avløpsløsning:	
Hvis Nei, beskriv vann- og avløpsløsningen nærmere			
9. Plass for merknader/tillleggsoplysninger:			



A. Kvittering for nabovarsel - Levert personlig

Behold original og send kopi til kommunen sammen med byggesøknad



Fylles ut av deg som nabovarster

Eiendommen jeg skal gjøre noe på:

Adresse: <i>Mudorjaveien 917</i>	Gårdsnr: <i>106</i>	Bruksnr: <i>1</i>
Postnr/sted: <i>9454 ÅNSTAD</i>	Festenr:	Seksjonsnr:
Kommune: <i>IBESTAD</i>		

Navn på alle eiere (eller festere) av naboeiendom:

Eier/fester: <i>ARNA SYNNØVE HANSEN</i>

Eier/fester:

Naboens eiendom:

Adresse: <i>Mudorjaveien 917</i>	Gårdsnr: <i>106</i>	Bruksnr: <i>45</i>
Postnr/sted: <i>9454 ÅNSTAD</i>	Festenr:	Seksjonsnr:
Kommune: <i>IBESTAD</i>		



Fylles ut av deg som mottar nabovarsel.

Alle eiere/festere må signere.

Signer her for å bekrefte at du har mottatt nabovarselet (obligatorisk)

Jeg bekrefter at jeg har mottatt nabovarselet

Dato: <i>9/7</i>	Underskrift: <i>[Signature]</i>
------------------	---------------------------------

Dato: <i>9/7</i>	Underskrift: <i>[Signature]</i>
------------------	---------------------------------

Signer her i tillegg hvis du samtykker til bygge/rive-planene (frivillig)

Jeg har ingen merknader og samtykker til planene

Dato:	Underskrift:
-------	--------------

Dato:	Underskrift:
-------	--------------

Landbrukseiendom 5413-106/1/0

Markslag AR5 7 klasser



0 5 10 15m

Målestokk 1:750 ved A4 stående utskrift



Landbrukseiendom 5413-106/1/0

Markslag AR5 7 klasser



0 20 40 60m

Målestokk 1:4000 ved A4 liggende utskrift



Dato: 28.08 2020 13:36 - Eiendomsdata verifisert: 28.08 2020 13:18 - Side 1 av 1

Arkivsak-dok. 20/00363-3
Saksbehandler Ole Eivind Pedersen-Dyrstad

Saksgang
Formannskap

Møtedato

SØKNAD OM FRADELING AV TOMT TIL NYBYGD HYTTE - GNR 99/68 PÅ NORDROLLNES

Forslag til vedtak/innstilling:

Formannskapet vedtar, etter en samlet vurdering og i henhold til Jordloven § 12, å innvilge fradeling av bebygd hyttetomt på inntil 1 dekar som skissert på vedlagte kart, fra gnr. 99/68 på Nordrollnes:

1. Den omsøkte parsellen kan fradeles med nytt matrikelnummer
2. Klassifiseringen av markslagene endres ikke
3. Det må hensyn tas at eiendommen ligger i et område hvor normal landbruksaktivitet med beitedyr, ferdsel, støy og lukt kan forekomme og at dette ikke kan påklages.
4. Saken behandles etter Plan og bygningsloven i eget administrativt vedtak

Vedlegg:

1. Søknad e-post
2. Søknad med kart-skisse
3. Nabovarsel – 99/34
4. Nabovarsel – 99/145
5. Oversiktskart

Kort beskrivelse av saken

Grunneier ønsker fradeling av 2 nye parseller fra gnr. 99/68 på Nordollnes som skissert i vedlagt søknad med kart.

Fakta i saken

Aeroquip Engineering AS ved Steinar Antonsen ønsker fradeling av 2 nye parseller fra gnr. 99/68 på Nordrollnes, - parsell 1 (hyttetomt) behandles i denne saken

Parsell 1 gjelder fradeling av tomt til nybygd hytte på eiendommen som er merket 1 i vedlagt søknad

Det omsøkte tomte-areale er klassifisert som skog i landbruksregisteret

Det er mottatt underskrevet samtykke fra berørte naboer

Vurdering

Aeroquip Engineering AS ved Steinar Antonsen ønsker fradeling av 2 nye parseller fra gnr. 99/68 på Nordrollnes. Administrasjonen behandler denne søknaden som 2 separate saker

Kommunen er pliktig til å ta hensyn til nasjonale føringer for bruksstrukturen, som for eksempel at en skal verne om arealressursene og søke å oppnå driftsmessig gode løsninger for landbruks-arealene, dette kan vanskeliggjøre fradeling til andre formål enn landbruk.

Dette er en selvstendig liten landbrukseiendom på ca. 16 dekar med ca. 7 dekar fulldyrket jord, ca. 6 dekar skog og ca. 3 dekar er bebygd- og annet areal. Hus-bebyggelsen er registrert med 2 fritidsboliger, 1 landbruksbygning samt garasje og naust. Kjøper av parsellen eier nabotomta, gnr. 99/115 og den nye parsellen skal tilknyttes denne eiendommen

Tomta er klassifisert som skog i landbruksregisteret og det blir derfor ingen omdisponering av landbruksmark etter jordlovens § 9

Helse og miljø:

Ikke vurdert

Personell:

Ikke vurdert

Økonomi:

Ikke vurdert

Rådmannens konklusjon

Kommunedirektøren tilrår å innvilge fradeling av bebygd hyttetomt på inntil 1 dekar som skissert på vedlagte kart, fra gnr. 99/68 på Nordrollnes

From: Steinar Antonsen <steinar.antonsen@avi-eng.no>
Sent: Monday, August 24, 2020 5:42 PM
To: Postmottak Epost
Cc: Geir Arne Sørensen; Britt-Wenche Sørensen; 'aidbente@hotmail.com'; amarfr@online.no; Ole Pedersen-Dyrstad; Trond Hanssen
Subject: SØKNAD OM FRADELING AV TOMTER PÅ 99/68 IBESTAD
Attachments: Søknad om fradeling av eiendom 99-68.pdf

Hei.

Vi søker herved om å fradele 2 tomter på eiendommen 99/68, i henhold til følgende vedlegg:

1. Søknad om deling av Grunneiendom.
2. Kartskisse for fradeling av tomt (1) og (2)
3. Nabovarsel til Geir Arne Sørensen (Kopiert på denne mailen) for tomt fradeling nr 1
4. Nabovarsel til Britt Wenche Sørensen (Kopiert på denne mailen) for tomt fradeling nr 1
5. Nabovarsel til Oddbjørn Frantzen (Kopiert på denne mailen) for tomt fradeling nr 2
6. Kopi til Aid Bente Normann i forbindelse med sak: 18/00219-14, datert 24.09.2018.

Vi imøteser deres svar positivt.

Hvis søknaden blir innvilget, så ønsker vi å være med under oppmålingen slik at alle detaljer blir korrekt og håper kommunen kan gi oss tilbakemelding på dette.

Vennlig hilsen

Steinar Antonsen
Daglig Leder
Aeroquip Engineering AS
Fuglebergveien 23
9450 lbestad
Mail: steinar@avi-eng.no
Mob: +47 91 69 05 95

1. SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - OG JA NEI**2. REKVISISJON AV KARTFORRETNING VED GODKJENNING** JA NEI

(Kryss "Nei" på pkt. 2 dersom det IKKE ønskes at fradelingen skal skje umiddelbart etter godkjenning av søknaden. Rekvisisjonen kan ellers medføre at oppmålingsarbeide blir igangsatt - og betalingsforpliktelse for gebyr oppstår - uten nærmere varsel.)

Søknaden/rekvisisjonen framsettes i medhold av plan- og bygningslovens § 93 h) - jf. kap XI og XII, og delingslovens kap. 2 og 3

Kommunens sakanummer:

Søknaden/rekvisisjonen sendes
Ibestad kommune, PNU
Kopparvika 7
9450 HAMNVIK

Plass for kommunens stempel

1. Søknaden/rekvisisjonen gjelder følgende eiendom(mer):

Gnr. 99 | Bnr. 68 | Eiendomsadresse Fuglebergveien 23

(1). Fradeling - Hytte, ref byggesak 18/00219-14, datert 24.09.2018. (2). Fradeling i forbindelse med bygging av Carport mot Fuglebergveien 21.

2. Søknad/rekvisisjon, hovedformålstype:

Alternativ: 1
Eventuell merknad.

Alternativene er:

1. Fradeling av tomt/parcell med kartforretning (oppmåling)
2. Fradeling av tilleggsparsell med kartforretning over parsell - evt. ved grensejustering
3. Grensepåvisning etter målebrev
4. Kartforretning over enkelte grenselinjer eller hel eiendom

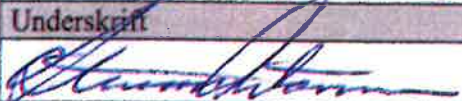
3. Selvstendig bruksenhet eller tilleggsparsell:

Selvstendig tomt/bruksenhet: JA NEI

Dersom svaret er NEI, angi gårds- og bruksnummer på eiendommen tilleggsarealet skal legges til

Tilleggsparsell til eiendommen:

4. Hjemmelshavers navn, adresse, dato, telefon og underskrift: (flere enn 3 eiere, bruk tilleggsskjema)

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted	
Aeroquip Engineering AS	Fuglebergvn 23	9450 Ibestad	org nr. 979.272.928
Underskrift	Dato	Telefon	Merknader
	24.08.2020	91690595	mail: steinar@avi-eng.no

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted	
Underskrift	Dato	Telefon	Merknader

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted	
Underskrift	Dato	Telefon	Merknader

Eventuell kontaktperson	Adresse	Postnr/-sted	Telefon
Steinar Antonsen	Otterveien 50	9300 Finnsnes	91690595

5. Spesifiser formål, størrelse og antall parseller som søkes fradelt, tegn inn parsellen(e) på kart.

Parsell nr. (merk på kart)	Formål	Areal i dekar (ca)	Antall parseller
1	Hytte	950 m ²	1
2	Carport	120 m ²	1

6. Samtidig søkes om dispensasjon fra:

Alternativ:

Annet _____

Alternativer:

1. Arealbruken i kommuneplan eller kommunedeiplan
2. Arealbruken i regulerings- eller bebyggelsesplan
3. Bygge- og deleforbud i 100-metersbeltet langs sjøen - § 17-2
4. Annet

6b. Begrunnelse for dispensasjon:

Angi begrunnelse her eller bruk eget ark

7. Atkomst og avkjørsel:

Europa-, riks- eller fylkesveg	<input type="checkbox"/>	Kommunal veg	<input type="checkbox"/>	Privat veg	<input checked="" type="checkbox"/>	Avkjørselstillatelse gitt	<input checked="" type="checkbox"/> JA
Anlegge ny avkjørsel	<input type="checkbox"/>	Utvidet bruk av eksisterende	<input type="checkbox"/>			Kun gangatkomst	<input type="checkbox"/> JA

8. Vannforsyning og avløp:

Vannforsyning tilknyttes offentlig nett: JA NEI

Beskriv vannforsyning:

Ibestad vannverk

Avløp tilknyttes offentlig nett: JA NEI

Beskriv avløpsløsning:

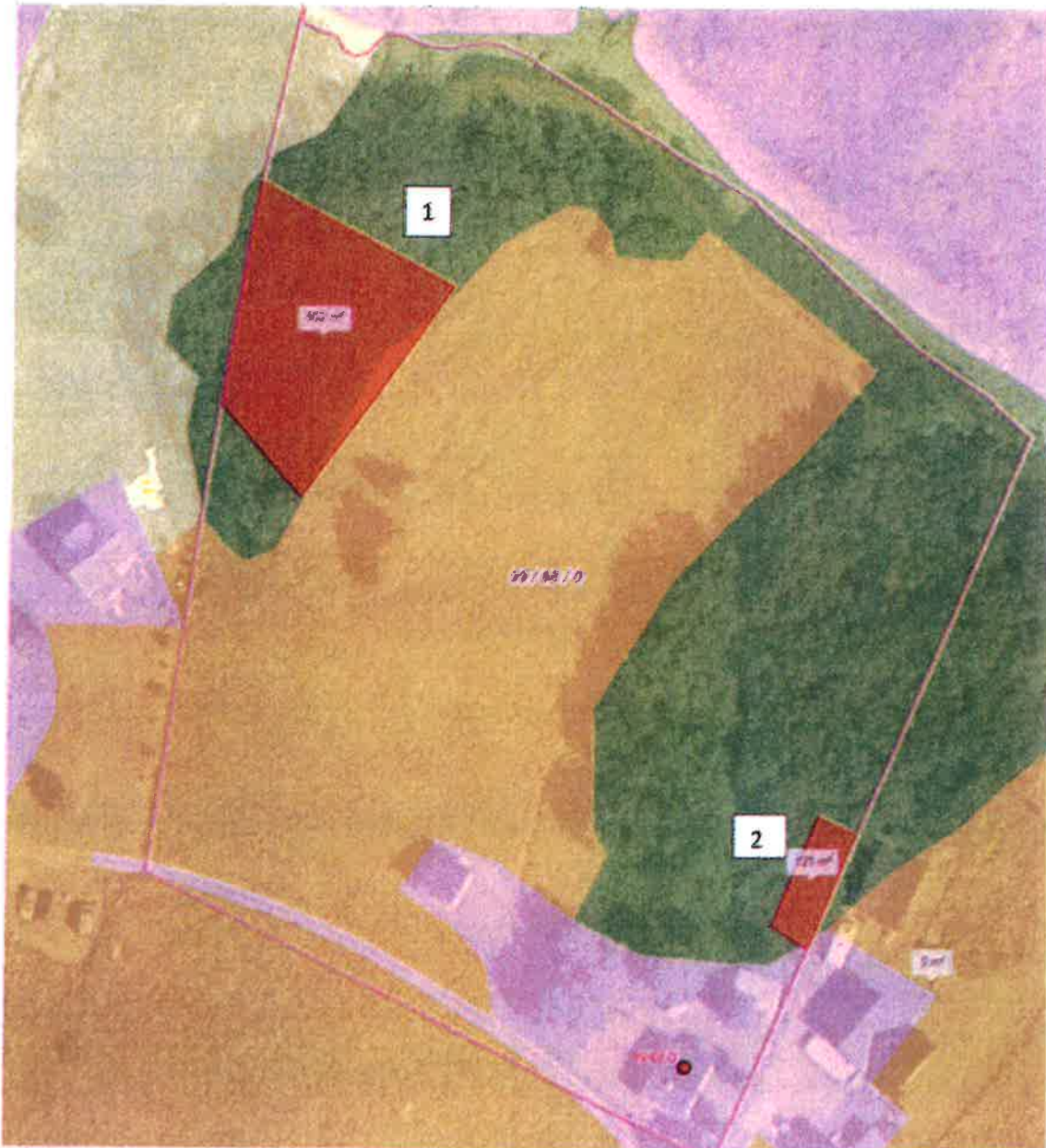
Godkjent i byggesak

Hvis Nei, beskriv vann- og avløpsløsningen nærmere

9. Plass for merknader/tilleggsopplysninger:

Husk å vedlegge nabovarsel!

VEDLEGG TIL SØKNAD OM FRADELING AV TOMTER PÅ 99/68



Ibestad 24.08.2020

Steinar Antonsen
Daglig Leder
AeroQuip Engineering AS

Vedlegg nr.
C -

Nullstill



Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)

På § 21-3

Tiltak på eiendommen:					
Gnr.	Bnr.	Følge nr.	Søknadsnr.	Eiendommens adresse	Postnr. Poststed
99	68			Fuglebergveien 23	9450 Ibestad
Eier/fester				Kommune	
Aeroquip Engineering AS				Ibestad	

Det varsles her ved om					
<input type="checkbox"/> Nybygg	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Endring av fasade	<input type="checkbox"/> Riving		
<input type="checkbox"/> Påbygg/tilbygg	<input type="checkbox"/> Skilt/reklame	<input type="checkbox"/> Innhegning mot veg	<input type="checkbox"/> Bruksendring		
<input type="checkbox"/> Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	<input type="checkbox"/> Antennesystem	<input checked="" type="checkbox"/> Oppretting/ending av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	<input type="checkbox"/> Annet		
Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19					
<input type="checkbox"/> Plan- og bygningsloven med forskrifter	<input type="checkbox"/> Kommunale vedtekter	<input type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven	Vedlegg nr. B -	

Arealdisponering		
Seri kryss for gjeldende plan		
<input type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan	<input type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan
Navn på plan:		

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	
Fradeling av tomt på eiendommen 99/68 på ca 950 m ² tilhørende nybygg.	
Vedlegg nr. Q -	

Spørsmål vedrørende nabovarslet rettes til			
Foretak/titakshaver			
Aeroquip Engineering AS			
Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
Steinar Antonsen	steinar@avi-eng.no		91690595
Søknaden kan ses på hjemmeside (ikke obligatorisk):			

Merknader sendes til	
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt. Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.	
Navn	Postadresse
Geir Arne Sørensen	Fuglebergveien 27
Postnr. Poststed	E-post
9450 Ibestad	gas@lufttransport.no

Følgende vedlegg er sendt med nabovarslet			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	---	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan	D	---	<input type="checkbox"/>
Tegninger snitt, fasade	E	---	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	---	<input checked="" type="checkbox"/>

Underskrift		
Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere. Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.		
Sted	Dato	Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver
Ibestad	24.08.2020	
		Gjentas med blokkbokstaver
		STEINAR ANTONSEN

Vedlegg nr.
C -

Nullstill



Opplysninger gitt i nabovarsel

(Gjenpart av nabovarsel)

Pbl § 21-3

Tiltak på eiendommen:							
Gnr.	Bnr.	Festetnr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr.	Poststed	
99	68			Fuglebergveien 23	9450	Ibestad	
Eier/leier				Kommune			
Aeroquip Engineering AS				Ibestad			

Det varsles herved om							
<input type="checkbox"/> Nybygg	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Endring av fasade	<input type="checkbox"/> Riving				
<input type="checkbox"/> Påbygg/tilbygg	<input type="checkbox"/> Skilt/reklame	<input type="checkbox"/> Innbegning mot veg	<input type="checkbox"/> Bruksendring				
<input type="checkbox"/> Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	<input type="checkbox"/> Antennesystem	<input checked="" type="checkbox"/> Oppretting/ending av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	<input type="checkbox"/> Annet				

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19							
<input type="checkbox"/> Plan- og bygningsloven med forskrifter	<input type="checkbox"/> Kommunale vedtekter	<input type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven				
							Vedlegg nr. B -

Arealdisponering							
Seri kryss for gjeldende plan							
<input type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan	<input type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan					
Navn på plan							

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder							
Fradeling av tomt på eiendommen 99/68 på ca 950 m ² tilhørende nybygg.							
							Vedlegg nr. Q -

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til							
Foretak/tiltaksleder							
Aeroquip Engineering AS							
Kontaktperson, navn		E-post		Telefon		Mobil	
Steinar Antonsen		steinar@avi-eng.no				91690595	
Søknaden kan ses på hjemmeside (ikke obligatorisk):							

Merknader sendes til							
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.							
Ansvarlig søker/tiltaksleder skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.							
Navn		Postadresse					
Britt Wenche Sørensen		Fuglebergveien 31					
Postnr. Poststed		E-post					
9450 Ibestad		britt-wenche.sorensen@komrevnord.no					

Følgende vedlegg er sendt med nabovarslet			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	—	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan	D	—	<input type="checkbox"/>
Tegninger snitt, fasade	E	—	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	—	<input checked="" type="checkbox"/>

Underskrift		
Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere. Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.		
Sted	Date	Underskrift ansvarlig søker eller tiltaksleder
Ibestad	24.08.2020	
		Gjentas med blokkbokstaver
		STEINAR ANTONSEN

Vedlegg nr.
C -

Nullstill



Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)

Pbl § 21-3

Tiltak på eiendommen:						
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Bekjningsnr.	Eiendommens adresse	Postnr.	Poststed
99	68			Fuglebergveien 23	9450	Ibestad
Eier/fester				Kommune		
Aeroquip Engineering AS				Ibestad		

Det varsles herved om						
<input type="checkbox"/> Nybygg	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Endring av fasade	<input type="checkbox"/> Riving			
<input type="checkbox"/> Påbygg/tilbygg	<input type="checkbox"/> Skilt/reklame	<input type="checkbox"/> Innegring mot veg	<input type="checkbox"/> Bruksendring			
<input type="checkbox"/> Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	<input type="checkbox"/> Antennesystem	<input checked="" type="checkbox"/> Oppretting/endring av matrikkeløst (eiendomsdeling) eller bortfeste	<input type="checkbox"/> Annet			
Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19						
<input type="checkbox"/> Plan- og bygningslovens med forskrifter	<input type="checkbox"/> Kommunale vedtekter	<input type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven	Vedlegg nr. B -		

Arealdisponering		
Søtt kryss for gjeldende plan		
<input type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan	<input type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan
Navn på plan		

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder
Fradeling av tomt på eiendommen 99/68 på ca 120 m2 for bygging av Carport.
Vedlegg nr. C -

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tillakshaver			
Aeroquip Engineering AS			
Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
Steinar Antonsen	steinar@avi-eng.no		91690595
Søknaden kan ses på hjemmeside (ikke obligatorisk):			

Merknader sendes til			
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.			
Ansvarlig søker/tillakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.			
Navn		Postadresse	
Oddbjørn Frantzen		Fuglebergveien 21	
Postnr.	Poststed	E-post	
9450	Ibestad	amarfr@online.no	

Følgende vedlegg er sendt med nabovarslet			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	---	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan	D	---	<input type="checkbox"/>
Tegninger snitt, fasade	E	---	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	---	<input checked="" type="checkbox"/>

Underskrift		
Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere.		
Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.		
Sted	Dato	Underskrift ansvarlig søker eller tillakshaver
Ibestad	24.08.2020	
		Gjentas med blokkbokstaver
		STEINAR ANTONSEN

Vedlegg C -	Side 1	- av 1
----------------	-----------	-----------

Nullstill



Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarslet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	99	68			20/363		IBESTAD
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	FUGLEBERGVEIEN 23				9450	IBESTAD	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			Dato sendt e-post
99	145			GEIR ARNE SØRENSEN			24.08.2020
Adresse				Adresse			Kvittering vedlegges
FUGLEBERGVEIEN 27							
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
9450	IBESTAD				TROMSØ		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			Dato sendt e-post
99	34			BRITT WENCHE SØRENSEN			24.08.2020
Adresse				Adresse			Kvittering vedlegges
FUGLEBERGVEIEN 31							
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
9450	IBESTAD				HARSTAD		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			Dato sendt e-post
99	115			ODDBJØRN FRANTZEN			24.08.2020
Adresse				Adresse			Kvittering vedlegges
FUGLEBERGVEIEN 21							
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
9450	IBESTAD			9450	IBESTAD		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			Dato sendt e-post
99	34			Britt-Wenche Sørensen			26.08.20
Adresse				Adresse			Kvittering vedlegges
Fuglebergveien 31				Andsløttn. 9			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
9450	Hamnvike			9415	Harstad		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		25.08.20	BWSørensen	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		26.08.20	BWSørensen

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			Dato sendt e-post
Adresse				Adresse			Kvittering vedlegges
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign. 

Vedlegg C -	Side 1	- av 1
----------------	-----------	-----------

Nullstill



Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med seksnden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarslet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	99	68			20/363		IBESTAD
	Adresse			Postnr.	Poststed		
	FUGLEBERGVEIEN 23			9450	IBESTAD		

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/lester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/lesters navn		Dato sendt e-post	
99	145			GEIR ARNE SØRENSEN		24.08.2020	
Adresse				Adresse			
FUGLEBERGVEIEN 27				Kvittering vedlegges			
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
9450		IBESTAD		TROMSØ			
Personlig kvittering for		Dato		Personlig kvittering for		Dato	
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		24.8.20		<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		24.8.20	

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/lester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/lesters navn		Dato sendt e-post	
99	34			BRITT WENCHE SØRENSEN		24.08.2020	
Adresse				Adresse			
FUGLEBERGVEIEN 31				Kvittering vedlegges			
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
9450		IBESTAD		HARSTAD			
Personlig kvittering for		Dato		Personlig kvittering for		Dato	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/lester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/lesters navn		Dato sendt e-post	
99	115			ODDBJØRN FRANTZEN		24.08.2020	
Adresse				Adresse			
FUGLEBERGVEIEN 21				Kvittering vedlegges			
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
9450		IBESTAD		9450		IBESTAD	
Personlig kvittering for		Dato		Personlig kvittering for		Dato	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/lester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/lesters navn		Dato sendt e-post	
Adresse				Adresse			
				Kvittering vedlegges			
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for		Dato		Personlig kvittering for		Dato	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

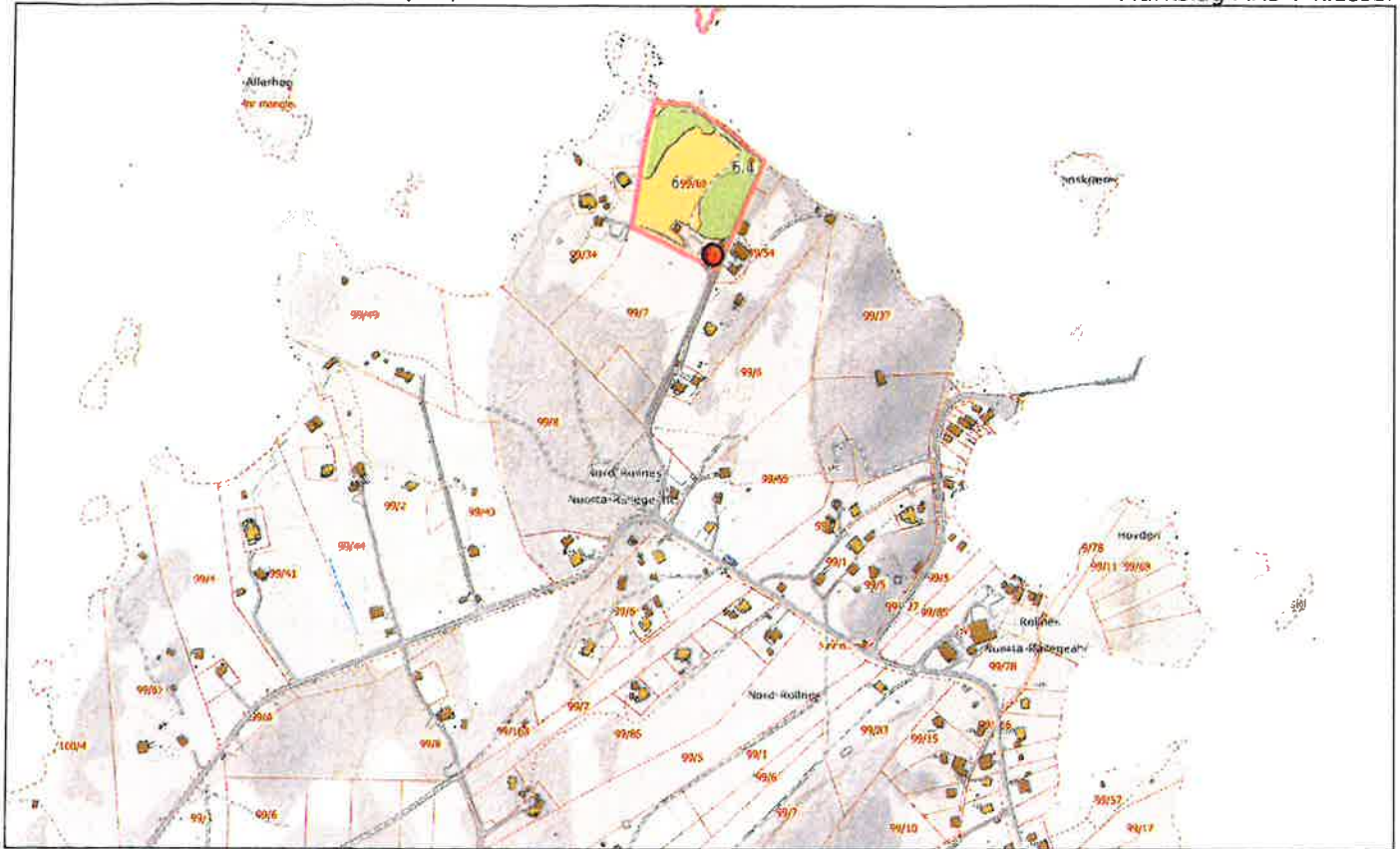
Nabo-/gjenboereiendom				Eier/lester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/lesters navn		Dato sendt e-post	
Adresse				Adresse			
				Kvittering vedlegges			
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for		Dato		Personlig kvittering for		Dato	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign.

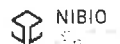
Landbrukseiendom 5413-99/68/0

Markslag AR5 7 klasser



0 50 100 150m

Målestokk 1:5000 ved A4 liggende utskrift



Dato: 09 09 2020 15:58 - Eiendomsdata verifisert: 09 09 2020 15:22 - Side 1 av 3



Arealstatistikk for landbrukseiendom 5413-99/68/0

Gårdskart:

Markslag AR5 7 klasser

Landbruksregisteret (Landbruksdirektoratet):

Landbrukseiendom: JA

Hovednummer: 5413-99/68/0

1 tilknyttede grunneiendommer: 99/68/0

Matrikkelen (Kartverket)

Registrerte grunneiendommer: 1 av 1

Arealstatistikk (dekar):

Matrikelnummer	Antall teiger	Fulldyrka jord	Overflatedyrka jord	Innmarksbeite	Produktiv skog	Annet markslag	Bebygd, samf., vann, bre	Ikke klassifisert	Sum grunneiendom
5413-99/68/0 Landbrukseiendom									
99/68/0	4	6,9	0,0	0,2	6,4	1,2	1,5	0,0	16,2
Sum	4	6,9	0,0	0,2	6,4	1,2	1,5	0,0	16,2

Tabellen "Arealstatistikk (dekar):" viser arealtall for teiger som entydig kan kobles til én eiendom (M eller F).

Andre arealer tilknyttet eiendommen (dekar): Nei

For mer informasjon om eierforholdene, velg arealfordeling på teignivå ved utskrift.

Eierforhold M: Teiger med en matrikkelenhet

Eierforhold F: Teiger med flere matrikkelenheter

Eierforhold Ff: Teiger med flere matrikkelenheter, og som er tilknyttet flere hovednummer i Landbruksregisteret

Eierforhold S: Uregistrert jordsameie, alle enheter kjent

Eierforhold Sx: Uregistrert jordsameie, ikke alle enheter kjent

Eierforhold T: Teiger med egenskapen tvist/omtvistet

Arkivsak-dok. 19/00030-44
Saksbehandler Sonja Johansen

Saksgang
Formannskap

Møtedato

STYRINGS-, DRØFTINGS- OG ORIENTERINGSSAKER - FORMANNSKAPSMØTE 18.09.20

Forslag til vedtak/innstilling: **Styringssaker:**

Drøftingssaker:

Orienteringssaker:

Felles formannskapsmøte mellom eierkommunene i HLK i Scandic Nordic Hall, Harstad. Start kl. 1000. Avslutning senest kl. 1400.

Informasjon:

Informasjon om alvorlige beskyldninger rettet mot formannskapets medlemmer.

Diverse:

Saksbehandling fra kl. 0800-1000, Harstad.

Vedlegg:

Ingen