

MØTEINNKALLING

Kommunestyret

Dato: 10.04.2014 kl. 17:00
Sted: lbestad kulturhus
Arkivsak: 13/00005
Arkivkode:

Mulige forfall meldes snarest til ordføreren.

SAKSKART			Side
Saker til behandling			
10/14	14/00115-2	lbestad skole - valg av alternativ	3
11/14	14/00051-3	Orienteringer, spørsmål m.m. - Kommunestyremøte 10.04.2014	15

Hamnvik, 04.04.2014

Dag Sigurd Brustind
ordfører

Tidsplan/innhold:

1700 - Informasjon fra ordfører

 Informasjon fra ungdomsrådet

 Debatt om kommunereformen. Innledning ved Øystein Sivertsen fra KS.

 Sak i henhold til sakslista:

 Sak 10/14: Valg av alternativ for bygging av 1-10 skole under ett tak. Innledning ved arkitekt Johnny Kristensen.

 Spørsmål fra kommunestyret

Saker til behandling

10/14 lbestad skole - valg av alternativ

Arkivsak-dok. 14/00115-2
Arkivkode. 614
Saksbehandler Helge Høve

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	02.04.2014	20/14
2 Kommunestyret	10.04.2014	10/14

Formannskapet har behandlet saken i møte 02.04.2014 sak 20/14

Møtebehandling

Omforent ble det fremmet følgende forslag:

1. Kommunestyret velger alt. 2 nybygg som ny 1-10 skole i lbestad.
2. Rådmannen får fullmakt til å innarbeide en byggekostnad på 74,129 millioner kroner (jfr. oppsett i forprosjekt pkt. 1-9 med fratrekk av mva/kapittel 0.4/side 3 av 26/U2 Arkitekter AS) i budsjett 2014 og 2015. Prosjektet finansieres ved lån.
3. Kommunestyret ber byggekomiteen vurdere høringsinnspillene, dog ikke utover investeringsramme i pkt 2.
4. Ungdomsklubben gis egnet lokale både i og etter byggeperioden.
5. Rådmannen bes utrede alternativ bruk av bygning for lbestad barneskole. Dersom det ikke framkommer alternativ bruk av bygningen, fremmer rådmannen forslag om rivning for at arealet skal disponeres av den nye skolen. Rivningskostnadene finansieres med lån og vil kunne øke investeringsramma i pkt. 2.
6. Rådmannen bes utrede alternativ bruk av tidligere realskolefløy. Dersom det ikke framkommer alternativ bruk av bygningen, fremmer rådmannen forslag om rivning. Rivningskostnadene finansieres med lån og vil kunne øke investeringsramma i pkt. 2.

Votering

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Formannskapet tilrår kommunestyret å vedta følgende:

1. Kommunestyret velger alt. 2 nybygg som ny 1-10 skole i lbestad.
2. Rådmannen får fullmakt til å innarbeide en byggekostnad på 74,129 millioner kroner (jfr. oppsett i forprosjekt pkt. 1-9 med fratrekk av mva/kapittel 0.4/side 3 av 26/U2 Arkitekter AS) i budsjett 2014 og 2015. Prosjektet finansieres ved lån.

3. Kommunestyret ber byggekomiteen vurdere høringsinnspillene, dog ikke utover investeringsramme i pkt 2.
4. Ungdomsklubben gis egnet lokale både i og etter byggeperiode.
5. Rådmannen bes utrede alternativ bruk av bygning for lbestad barneskole. Dersom det ikke framkommer alternativ bruk av bygningen, fremmer rådmannen forslag om rivning for at arealet skal disponeres av den nye skolen. Rivningskostnadene finansieres med lån og vil kunne øke investeringsramma i pkt. 2.
6. Rådmannen bes utrede alternativ bruk av tidligere realskolefløy. Dersom det ikke framkommer alternativ bruk av bygningen, fremmer rådmannen forslag om rivning. Rivningskostnadene finansieres med lån og vil kunne øke investeringsramma i pkt. 2.

Saksfremlegg

Forslag til vedtak/innstilling:

Formannskapet tilrår kommunestyret å fatte følgende vedtak:

1. Kommunestyret velger alt. 2 nybygg som valg for ny 1-10 skole i lbestad.
2. Forutsetning for valget er at forprosjekt for alt.2 sendes tilbake til byggekomiteen for ny gjennomgang for å redusere kostnadene med 8 mill. kroner.
3. Rådmannen får fullmakt til å innarbeide byggekostnad på 73,4 mill. kroner i budsjett 2014 og 2015. Prosjektet finansieres ved lån.
4. Rådmannen bes utrede alternativ bruk av bygning for lbestad barneskole. Dersom det ikke framkommer alternativ bruk av bygningen, fremmer rådmannen forslag om rivning for at arealet skal disponeres av den nye skolen. Rivningskostnadene skal inkluderes i nybyggprosjektet.
5. Rådmannen bes utrede alternativ bruk av tidligere realskolefløy. Dersom det ikke framkommer alternativ bruk av bygningen, fremmer rådmannen forslag om rivning. Rivningskostnadene skal inkluderes i nybyggprosjektet.

Vedlegg:

1. Forprosjekt alt. 1 ombygging/nybygg ungdomsskolebygget (eget vedlegg)
2. Forprosjekt alt. 2 nybygg (eget vedlegg)
3. Høringsuttalelser

Kort beskrivelse av saken

Kommunestyret vedtok 25.04.2013:

1. lbestad kommunestyre vedtar å bygge 1-10 skole under ett tak i Hamnvik.
2. lbestad kommune innhenter tilbud for utarbeidelse på forprosjekt til alternativ 1 (tilbygg til Ungdomsskolen, Hamnvik) og alternativ 2 (ny 1-10 skole, Hamnvik). Tilbudsgiver må ha faglig kompetanse på skolebygg.
3. Forprosjektets kostnadskalkyle skal maksimum være +/- 15 prosent av totalpris.
4. Skolen skal prosjekteres for 120 elever.

5. Kommunestyret ønsker prosjektet til ny behandling senest ultimo oktober 2013 slik at bygging kan starte våren 2014.

6. Forprosjektet finansieres ved låneopptak.

Arkitekten har levert forprosjekt som er sendt på høring. Innkomne høringsuttalelser er vedlagt.

Fakta i saken

Kommunestyret har i møte 27.06.2013 fattet følgende vedtak om byggekomite for skolebygging:

1. Kommunestyret vedtar å oppnevne en egen byggekomite for fysisk omorganisering av lbestad skole som ivaretar både kommunal interesse, faglighet og miljømessige hensyn. Til komiteen velges følgende:

a) Kommunal byggekomite

b) Oppvekstleder

c) Rektor lbestad skole

d) Hovedverneombudet

e) Leder PNU (skal også ha rollen som komiteens sekretær)

2.

a) Kommunestyret delegerer til formannskapet å evaluere den kommunale byggekomiteen.

b) Leder av den kommunale byggekomiteen er også leder for denne byggekomite.

3. Byggekomiteens mandat og arbeidsmåte:

a) Byggekomiteen har det overordnede ansvar for å gjennomføre byggeprosjektene innen det mandat og de økonomiske rammer kommunestyret har gitt i hvert enkelt tilfelle.

b) Byggekomiteen bestemmer hvor og hva slags rapportering de ønsker fra kommunens prosjektleder.

c) Byggekomiteen rapporterer til formannskapet.

d) Alle referater fra byggekomiteen sendes formannskap fortløpende.

e) Byggekomiteen vedtar framdrift innenfor budsjettet/økonomiplanens rammer.

f) Rådmannen gjennomfører anbudsrunder.

g) Byggekomiteen innstiller/anbefaler overfor rådmannen antakelse av tilbud/anbud.

h) Dersom anbudsrunder viser at kostnadene blir høyere enn vedtatt, legges saken fram til ny politisk behandling.

i) Rådmannen inngår kontrakter med entreprenører.

j) Byggekomiteen skal legge fram sluttrapport og byggregnskap senest 6 måneder etter overtakelse. Foreløpig rapport leveres innen 3 måneder.

k) Oppnevne brukerutvalg.

Byggekomiteen består av:

Stig Bruvoll, leder

Agnes Normann

Eidar Tøllefsen

Rektor lbestad skole Mari Z. Bergen
Hovedverneombud Magne Hallesen
Oppvekstleder
Leder plan, næring og utvikling Trond Hanssen

(Stilling som oppvekstleder har vært vakant i planperioden. Ny oppvekstleder Willy Aas har derfor ikke delta i planarbeidet. Rådmannen og ordfører har ikke deltatt i byggekomiteens møter.)

Gjennom en anbudskonkurranse ble U2 Arkitekter valgt for å utarbeide forprosjekt i 2 alternativer og detaljprosjektere det av kommunestyrets valgte alternativ.

Alle beløp i saksframlegget er ekskl. moms da kommunen får refundert momsen.

Bygging av ny skole har vært gjennom en lang prosess. I september 2010 vedtok kommunestyret:

Ut fra den økonomiske situasjon for kommunen, kan vi ikke gå inn for en ombygging av lbestad skole til en kostnadsramme på 26,8 mill. kroner.

Da kommunestyret i april 2013 vedtok å få utarbeidet et forprosjekt i 2 alternativ lå det en utredning fra rådmannen der kostnadene var beregnet til 31 mill. kroner for alt. 1 og 72 mill. kroner for alt. 2. Kostnadene var beregnet ut fra en kostnadsfaktor på 32.000 kroner for nybygg. Alt. 1 var basert på et nybygg på 750 m² og et samlet areal på 2.100 m² for alt. 2 (nybygg).

Beskrivelse/nøkkeltall fra forprosjekt

Alt. 1 ungdomsskolen:

Dagens ungdomsskole oppgraderes med tilbygg og rehabilitering av eksisterende bygg for å kunne romme en 1-10 skole. Det er foreslått en omfattende rehabilitering til en kostnad av vel 14 mill. kroner for nåværende skole- og administrasjonsbygg. Deler av den gamle realskolefløyen rives, og nytt tilbygg for undervisning er foreslått bygd på denne tomten.

I tillegg er det tenkt en utvidelse mot øst som skal romme lærerfløy og undervisningslokaler.

Dagens ungdomsskole ble bygd på tidlig 70-tall. På denne tiden var ikke kravene til isolasjonstykkelse i nærheten av dagens krav.

Et usikkerhetsmoment som kan komme fram under rivningen av den gamle realskolefløya samt under planlagt rehabilitering av ungdomsskolen er farlige stoffer – asbest eller PCB. Kostnadene for å sanere og deponere disse farlige stoffene kan bli store, og det anbefales derfor en kartlegging av dette om alternativ 1 blir valgt.

Det bør imidlertid tas i betraktning at det på dette bygget i løpet av noen år bør gjennomføres en energimessig rehabilitering, dvs. etterisolering av vegger og tak samt rehabilitering av utvendig kledning som på enkelte steder er frostskaadet.

Samlet kostnad 74,5 mill. kr (inkludert reserver/sikkerhet 13 mill. kr)

Tilbygg 1.147 m²

Samlet bruttoareal 2.711 m².

Pris pr m² = 27.500 kroner

Areal pr. elev basert på forutsetningen om 120 elever = 22,6 m².

Som følge av at dette alt. er planlagt med langt større nybygg enn tidligere og at det i tillegg er tatt med langt høyere utendørskostnader, høyere ombyggingskostnader for eksisterende bygg, høyere rivningskostnader på realskolefløya og en reserve på 13 mill. kroner, medfører at beregnede kostnader for alt. 1 er betydelig høyere enn tidligere beregnet.

Det er i kostnadsoverslaget tatt høyde for at de skal foregå skole under byggearbeidene. Dette må entreprenør ta høyde for med hensyn til sikring og muligens støy. Dersom elevene flyttes til tidligere Ånstad skole i byggeperioden, vil vi få lavere byggekostnader som vil dekke ekstra kostnader og vel så med å flytte ungdomstrinnet i byggeperioden. Dette er ikke beregnet da forskjell i byggekostnader vil være en teoretisk størrelse som ikke lar seg beregne.

Alt. 2 nybygg:

Nybygg i tilknytning til kulturhuset. Det etableres gjennomgang mellom skole og kulturhus.

Ved valg av ny skole vil alle dagens krav være oppfylt. Sammenføyningen med kulturhuset vil bare bli av bygningsteknisk karakter da den eksisterende ytterveggen i kulturhuset er helt ny fra ombyggingen for få år siden. Det bør også nevnes at alternativ 1 vil få 3 ventilasjonsanlegg mens alternativ 2 vil få 1. Dette gir økte servicekostnader for alt. 1.

Samlet kostnad 84,1 mill. kr (inkludert reserver/sikkerhet 10 mill. kr)

Bruttoareal 2.593 m².

Pris pr m² = 32.400 kroner

Areal pr. elev basert på forutsetningen om 120 elever = 21,6 m².

Dette alternativ er også beregnet til en høyere samlet kostnad enn tidligere – hovedsakelig som følge av arealet er økt fra 2.100 m² til 2.593 m².

Elevprognose

Oppdatert elevprognoser viser at elevtallet vil variere fra 114 elever skoleåret 2013/14 til 73 i 2019/20. Prognosene er basert på kjent barnetall og har ikke tatt hensyn til framtidig inn/utflytting eller elever ved Andørja Montessoriskole.

Framskrivningen ser slik ut:

2013/2014	114	elever
2014/2015	108	«
2015/2016	101	«
2016/2017	97	«
2017/2018	94	«
2018/2019	87	«
2019/2020	86	«

Statistisk Sentralbyrås framskriving fra 2020 viser en svak økning til ca 100 elever.

Vurdering

Pedagogiske vurderinger

Felles for begge alternativ: Et nytt bygg med samling av alle trinn vil kunne medvirke til en mer effektiv bruk av ressurser, bidra til å samle det pedagogiske miljøet og nærhet mellom ledelse og ansatte. Alle klasser må ha eget klasserom. Gode fysiske rammer er viktig for læring i skolen. Et nytt bygg vil kunne gjøre det lettere å utnytte den kompetanse som skolen samlet har til beste for en bedre læring og utvikling. Om innholdet og læringen i skolen blir bedre av et nytt bygg vil fremdeles avhenge av den vilje og evne som personalet besitter.

Alternativ 1: Valg av dette alternativet vil gi skolen størst arealer totalt. Det er en god løsning med egen inngang og garderobe for hvert hovedtrinn. Det er ikke hensiktsmessig å legge ungdomstrinn mellom 1.-4. og 5.-7. trinn. Det er uheldig å legge 1.-4. trinn nærmest veien. SFO bør ligge i nærheten av garderobe og andre fasiliteter som toalett og vask. Det er uheldig at de viktige funksjoner som er nødvendig for skolen ligger på andre siden av veien i kulturhuset. I dag og med valg av alternativ 1 brukes en betydelig mengde tid på forflytning og alt av forflytning av en elevmengde går på bekostning av tid til læring. I anleggsperioden må sannsynligvis hele ungdomstrinnet flyttes til en annen lokasjon. Her kan Ånstad være et godt alternativ. Det må påregnes kostnader i forbindelse med flytting ut av ungdomstrinnet og inn igjen i ny skole.

Alternativ 2: Dette alternativet gir skolen mindre areal enn alternativ 1. En hosselæstnærhet til fasilitetene i kulturhuset vil kompensere for dette. Nærhet vil også gi skolen tilbake tid til læring som i dag og ved valg av alternativ 1 vil gå til forflytning av elever til og fra kulturhuset. Et nytt bygg vil være nytt for begge de tidligere kollegiene og sannsynligvis være samlende i seg selv. Dette alternativet har også en hensiktsmessig løsning med egen inngang for hovedtrinnene. SFO bør flyttes nærmere garderobeområdet. I rommet er det tegnet inn et rom i rommet. Dette bør forskyves inn til en vegg.

Pedagogisk konklusjon: Begge alternativ vil føre til en bedre fysisk ramme for læring i lbestad skole. Alternativ 2 anses som det mest hensiktsmessige i forhold til effektiv utnyttelse av ressurser og kompetanse, historikk og trafikale forhold.

Areal

Arealene for begge alternativer er langt større enn ved tidligere planlegging og opplysninger fra andre kommuner tyder på at begge alternativ er planlagt med et vel stort areal. I konkurransegrunnlaget som lå til grunn for valg av arkitekt; står det: *«En ser for seg et bruksareal på 15 m² pr. elev.» «Det er ønske om et arealeffektivt bygg uten at arealbesparelse skal gå på bekostning av funksjonalitet.»* Etter rådmannens oppfatning er det ikke klasserommene som er planlagt med stort areal – det er det øvrige areal som eventuelt bør revurderes. Rådmannen har derfor i det følgende pekt på noen arealfaktorer som kan vurderes.

Alt 1:

- Selve planløsningen med 3 fløyer er kostnadsdrivende. En løsning med 2 fløyer bør/kan vurderes. En mulighet er som i det tidligere forslag å bygge en ny barneskolefløy, men denne gang bort fra veien. I dag er barnetrinnet i et bygg og det er vel neppe viktige pedagogiske argument som tilsier at vi

i framtida trenger fysisk å skille barnetrinnet i et småskoletrinn og mellomtrinn. Det kunne sågar ha vært en mulighet å ha barnetrinnet i lokalene der ungdomstrinnet er i dag – det ville ha vært arealbesparende. Dersom disse var i en fløy kunne vi spare en del areal eks. med en korridor midt i bygget (som i dagens ungdomsskole). Korridorene utgjør tross alt ca 160 m². Andre arealer kunne også ha vært bedre utnyttet med en slik løsning. Jeg ser også at det er til sammen 7 grupperom i småskole- og mellomtrinn – areal til sammen 56 m². Med en viss planlegging bør det være mulig ha færre grupperom – alle årstrinnene vil neppe bruke grupperommene samtidig?

- Arealene til ungdomstrinnet er 920 m² – dette er dimensjonert for et langt høyere elevtall enn dagens.
- Kontor til både inspektør og rådgiver – rådmannen antar at en samlet skole vil få et årsverk som inspektør.
- 2 parallelle korridorer mot mellomtrinn – til sammen ca 75 m².
- Vestibyle på 126 m².
- Det er 7 møterom/auditorium/personalrom/forrom på til sammen 179 m².
- På den annen side kan jeg ikke se at det er tatt høyde for å lagre utstyr til «Ut på havet».

Alt. 2:

- Kontor til både inspektør og rådgiver – rådmannen antar at en samlet skole vil få et årsverk som inspektør.
- 2 parallelle korridorer mot kulturhus – til sammen 106 m².
- Auditorium – vurdert mot bruk av kulturhusets sal?
- Det er 4 forrom/møterom på til sammen 73 m² i tillegg til auditorium og personalrom.
- Det er fin symmetri med 3 like store fløyer, men jeg er i tvil om det er særlig arealbesparende. I dag er barnetrinnet i et bygg og det er vel neppe viktige pedagogiske argument som tilsier at vi i framtida skal skille barnetrinnet i et småskoletrinn og mellomtrinn. Dersom barnetrinnet var i en fløy, kunne vi spare en del areal eks. med en korridor midt i bygget (som i dagens ungdomsskole). Korridorene utgjør tross alt 145 m². Andre arealer kunne også ha vært bedre utnyttet med en slik løsning. Jeg ser også at det er til sammen 7 grupperom i småskole- og mellomtrinn – areal til sammen 56 m². Med en viss planlegging bør det være mulig ha færre grupperom – alle årstrinnene vil neppe bruke grupperommene samtidig?
- Jeg stiller også spørsmål med en vestibyle på 117 m² og et forrom på 12 m².
- Dersom dette alternativet velges så vil vi få ledige arealer i ungdomsskolen der eventuelt utstyr til «Ut på havet» kan lagres.
- Jeg antar at det er nøye vurdert behovet for en egen rengjøringssentral i stedet for å bruke den som er i Kulturhuset.
- På samme måte antar jeg at arealet på skolekjøkken på 60 m² er vurdert ut fra klassestørrelse.

Jeg tar ikke med disse forhold ved arealet for at formannskap og kommunestyret skal diskutere det i detalj, men som et grunnlag for å vurdere om det er behov for en ekstra planleggingsrunde.

Arealvurderinger bør ikke vurderes ut fra hvilke arealer som har vært i nåværende barneskole og ungdomsskole da de er dimensjonert for omtrent det dobbelte av dagens elevtall. Arealvurderinger bør baseres på bygging av nye skoler i dag. Arkitekten har ikke prosjektert utenomhusarealene slik at de estimerte kostnader er usikre og vil/kan bli endret i detaljprosjekteringa.

Driftskostnader ny skole vs. dagens to skoler

En kommunal skole under felles tak vil bl. gi en direkte besparelse på 170.000 kr på driftsbudsjettet i form av 30 % mindre frikjøp til inspektør. Det kan også bli andre mindre personellbesparelser som følge av samlokalisering uten at det er mulig å anslå det nå.

Det er også grunn til å anta at vi vil oppnå andre besparelser i brukt av teknisk utstyr i en samlokalisert skole som i to separate skoler eks. telefon, internett ol.

Areal har ikke innvirkning bare på prislappen ved selve anskaffelsen, men også i høyeste grad pris på drift og vedlikehold i etterkant. Arkitekten har beregnet de årlige energikostnader for alt. 1 til 438.000 kroner pr år og for alt. 2 og 283.000 kroner for alt. 2. I tillegg vil vi også renhold ha en pris i forhold til areal. I 2013 var energikostnaden 388.000 kroner for de to eksisterende skoler basert på regnskapstall. Dette er en illustrasjon på at det er viktig å få et mest mulig arealeffektivt bygg.

På den ene side har nyere bygg en tendens til å bli dyrere i drift på grunn av mer kompliserte driftssystemer – på den annen side vil det være 3 ventilasjonsanlegg i ungdomsskolealternativet og 1 i nybygget.

Areal som skal renholdes vil øke litt for alternativ 1 (ca 7 %) og være omtrent likt for alt. 2. Vi vil imidlertid få en effektiviseringsgevinst ved at renhold av alt. 2 kan samordnes med renhold av kulturhuset.

Det vil også bli en besparelse på teknisk drift ved alt. 2 – ca 25 % årsverk - også som følge av samlokalisering med drift fra kulturhuset.

Oppsummert anslått besparelse nåværende skole vs. alt. 1 og 2:

Tiltak	Alt. 1	Alt. 2
Redusert inspektørstilling	170.000	170.000
Besparelse teknisk drift personell	0	100.000
Endret/ny teknisk drift	?	?
Energi	- 50.000	105.000 (usikkert ansl.)
Forsikring	-	- (ingen endring)
Renhold	- 30.000	0
Vedlikehold av tidligere skolebygg*)	- 50.000	-100.000
Anslått besparelse til sammen	40.000	275.000

*) Beløpet vil dekke blant annet forsikring og litt varme som må stå på uansett om byggene brukes eller ikke og er anslag. Dersom et eller flere bygg rives så vil det selvsagt ikke påløpe slike kostnader. Denne oversikten er imidlertid ikke komplett,

eks. er ikke vedlikehold av utendørsanlegg tatt med da de ikke er prosjektert. Øke kostnader med vedlikehold av et delvis rehabilitert bygg har ikke vært mulig å anslå.

Bruk av tomme lokaler

Uansett hvilket alternativ som velges vil barneskolen ikke lenger brukes til skole. Dersom alt. 2 velges, vil bygget bli svært nær den nye skolen og ta areal som kunne vært uteareal for elevene. Rådmannen vil tilrå at det foretas en utredning om alternativ bruk av skolen. Dersom det ikke framkommer mulige alternativ bruk av barneskolen, vil rådmannen at bygget rives som en del av byggeprosjektet. Det er ikke beregnet hva rivning vil koste, men et rimelig anslag vil være 2-3 mill. kroner. Dersom skolen blir stående ubrukt, vil det påløpe noen kostnader og den vil forfalle gradvis. Et bygg som forfaller i nærheten av skole, kulturhus og kirke vil være svært lite positivt for miljøet, omgivelsene og kommunen som helhet. Så lenge dette inngår som en del av byggeprosjektet kan det finansieres med lån. Dersom byggene skal rives på et senere tidspunkt, vil det måtte belastes driften og det vil neppe være mulig. Rivning av realskolefløya bør også vurderes dersom alt. 2 velges ut fra samme begrunnelse som rivning av barneskolebygget. Rivning av dette bygg er anslått til knapt 1,5 mill. kroner.

Dersom det ikke gjøres noe med de eksisterende skolebygg, vil kommunen, med alt. 1, ha et minimum av driftsutgifter til et bygg. Ved alt. 2 vil kommunen ha et minimum av driftsutgifter til 2 bygg.

Ungdomsklubb

Ved alt. 2 må ungdomsklubbens bygning rives. Rivekostnader er lagt inn i forprosjektet, men etablering av ny ungdomsklubb er ikke tatt med. Uansett alternativ vil det ha en kostnad. Rådmannen vil tilrå at det legges inn et beløp på 1 mill. kroner til etablering av ny ungdomsklubb. Det vil ikke holde til et nytt bygg, men etablering i et eksisterende bygg.

Helse og miljø (HMS og "tradisjonelle miljøspørsmål (eks. forurensning))

Har ikke blitt utredet i denne sak. Isolert miljømessig vil antakelig alternativ med nybygg være en større fordel.

Personell

Har ikke blitt utredet i denne sak. Det er grunn til å anta at for skolens personell vil et nytt bygg være å foretrekke, men dersom dette medfører lavere driftsrammer for skolen er det ikke like klart at dette alternativ vil være en fordel.

Økonomi

Det framlagte forprosjekt viser en stor kostnadsøkning fra de beregninger som ble foretatt i 2013, spesielt for alt. 1 - ungdomsskolen. Det er flere årsaker til dette. Den viktigste er at arealene er økt betydelig – 397 m² for alt. 1 og 611 m² for alt. 2. Dessuten antar rådmannen at den foreslåtte planløsning for alt. 1 med tre fløyer, vil bli langt dyrere å realisere enn tidligere planer som var basert på to fløyer. Planleggingsmessig har det antakelig vært rasjonelt å planlegge begge alternativ etter samme lest.

Arkitekten har ikke tatt med byggelånsrenter. Det vil være helt nødvendig å ta med byggelånsrenter i byggeprosjektet da byggelånsrentene må belastes

byggeprosjektet. Det er ikke mulig å belaste det den ordinære drift. Rådmannen har beregnet byggelånsrenten for alt 1 til 2 mill. kr basert på en rente på 3,5 % en byggetid på 18 måneder og med like kostnader pr. måned – for alt. 2. blir byggelånsrenta 2,3 mill. kroner.

Rådmannen vil tilrå at reserve/sikkerhetsbeløpene halveres for begge prosjekt. Ikke for å skape større usikkerhet, men et høyt reservebeløp kan være kostnadsdrivende da det i byggeprosessen kan være fristene å bruke av tilgjengelig reserve. Det er viktig å være oppmerksom på at ved å redusere reserven vil risikoen for overskridelser øke.

Uansett hvilket av alt. 1 eller 2 som velges vil det få betydelige økonomiske konsekvenser. Kommunens lånegjeld var ved årsskiftet vel 71 mill. kroner. En utbygging etter de framlagte forprosjekt vil fordoble/mer enn fordoble kommunens gjeld. Økt lån vil medføre økt kapitalkostnader i form av renter og avdrag. Økte kostnader må enten dekkes gjennom økte inntekter eller reduserte utgifter. På kort sikt er det mest realistiske både å redusere kommunens utgifter og å øke inntektene. Foruten økt folketall er det bare økning av eiendomsskatten som kan gi kommunen økte inntekter. Det ligger derfor an til at rådmannen må vurdere å foreslå økning av eiendomsskatten allerede fra 2015 med 2 promille, som utgjør ca 1,8 mill. kroner, og en ytterligere økning fra 2016. Det er ikke uvanlig at kommuner øremerker eiendomsskatten til konkrete formål eks. vedtok kommunestyret i Salangen å øke eiendomsskatten for å finansiere full rehabilitering av skolen. Dersom utgiftene må reduseres for å dekke de økte kapitalkostnader, vil det være en politisk prioritering hvor reduksjonen skal komme. Det mest sannsynlige alternativ er at en budsjettreduksjon vil ramme flere seksjoner, deriblant skole. På sikt kan en god skole medføre økt innbyggertall som igjen vil generere økte inntekter.

Kapitalkostnader

Alt 1:

Forprosjektet	74,5 mill. kr
-redusert reserve	7,5 « «
+ byggelånsrente	2,0 « «
Byggebudsjett	69,0 mill. kr

I tillegg kan rivning av barneskolebygget komme med 2-3 mill. kr.

Alt 2:

Forprosjektet	84,1 mill. kr
-redusert reserve	6,0 « «
+ny ungdomsklubb	1,0 « «
+byggelånsrente	2,3 « «
Byggebudsjett	81,4 mill. kr

I tillegg kan rivning av barneskolebygget og realskolefløya komme med ca 4 mill. kr.

Utbyggingen må finansieres med lån. Regjeringa gir kapitalkompensasjon til lbestad kommune på inntil 4,4 mill. kroner ved bygging/ombygging av skolebygg. Denne kompensasjon er inkludert i alle beregninger. Kommunen kan ta opp et annuitetslån

som nedbetales over 40 år. Annuitetslån er dyrere i hele lånets løpetid enn lån med like avdrag, men gir mindre kostnader de første årene. Det er ikke mulig å forutsi renten i hele nedbetalingstida. Dagens flytende rente i kommunalbanken er 2,25 %, men det er ikke sannsynlig at en slik historisk lav rente kan holde seg over tid. Rådmannen har beregnet årlige kapitalkostnader basert på forskjellige rentealternativer:

Renteforutsetning	Alt. 1	Alt. 2
a. Gjennomsnittrente på 5 %	3,75 mill. kr	4,47 mill. kr
b. Gjennomsnittrente på 4 %	3,25 « «	3,97 « «
c. Fast rente i 10 år 3,75 %	3,13 « «	3,73 « «

Fra dette beløpet vil vi kunne trekke driftsbesparelsen, jfr. foran i saksframlegget.

Rådmannens konklusjon

Målet med en eventuell fysisk omorganisering av skolen i lbestad må være at vi skal få en framtidsrettet og god skole rent fysisk, og at vi skal ha et best mulig læringsmiljø med et pedagogisk innhold.

Med så store utgifter ei skoleutbygging ser ut til å resultere i, er rådmannen usikker på om kommunen har råd til å etterkomme ønsket om det gode innholdet i skolen.

En helt ny skole vil nødvendigvis ikke medføre en god skole – det vil innhold og de økonomiske ressurser skolen får tilført ha stor betydning. Men en helt ny skolebygning vil være et middel for å få en god skole, men neppe avgjørende.

Regjeringa har innledet arbeidet med en kommunereform. Det er høyst usikkert hva den vil bringe for lbestad kommune, men det er et viktig element som må tas med som grunnlag for avgjørelsen.

Alle uttalelser og element som tas med i vurdering peker mot alt. 2 nybygg som det beste og mest framtidsrettede valg for ny skole i lbestad kommune. Det er bare et element som peker mot alt. 1 og det er lavere investeringskostnader. Rådmannen mener at alt. 1 planløsningen for alt. 1 er svært arealkrevende og vil kunne med en annen planløsning bli redusert betydelig. Med en slik forutsetning er kostnadssammenligningene ikke reell. Planløsninga for alt. 2 og er også for arealkrevende. Etter rådmannens mening burde saken sendes tilbake til byggekomiteen for en ny gjennomgang der målet ville være å se på planløsningene for å redusere arealene. En slik ny runde vil kreve både økonomiske ressurser og tid. Det er et klart mål om å kunne starte detaljplanlegging snarest slik at det kan bli byggestart før vinteren 2014/2015. Jeg vil derfor tilrå at kommunestyret velger alt. 2, men ber byggekomiteen om å ta en ny planleggingsrunde for å få ned kostnadene med minst 8 mill. kroner. Dette kan bety en arealreduksjon på ca 250 m². Selv med denne arealreduksjon er areal pr elev ca 19,50 kr pr m². I dette areal er det ikke tatt hensyn til at skolen skal bruke areal i kulturhuset eks. bibliotek.

Vedlegg til sak



Høringsuttalelse
Ibestad råd for funks



Høringsuttalelse
Ibestad Utdanningsfc



Høringsuttalelse
Ibestad ungdomsråd.



Høringsuttalelse
Ibestad skole samarbe



Høringsuttalelse
Ibestad skole elevråd



Høringsuttalelse
Ibestad skole elevråd



Høringsuttalelse
Ibestad skole FAU 26

SAK 10/14
V3

Fra: Bente [mailto:bente.roll@hotmail.com]

Sendt: 19. mars 2014 09:12

Til: Willy Aas

Emne: RE: SV: Ibestad skole - Nytt bygg - 2alternativer. Høring. Korrigeringer

HØRING IBESTAD SKOLE.

Rådet for funksjonshemmede ser fram til at vi har et samfunn/skole for alle, og arbeider derfor for større brukermedvirkning i plan og byggeprosesser.

Dette for å sikre at alle brukere skal ha like muligheter til personlig utvikling og livsutfoldelse, dette innebærer at byggninger, omgivelser, produkter inne, såvel som utearealer skal utformes på en slik måte at de i så stor grad som mulig kan brukes av alle mennesker uten spesielle tilpassninger.

En registrerer at alle arealer i byggingen av Ibestad skoler er tilpasset funksjonshemmede og rullestolbrukere, er i tråd med krav om universell utforming i byggeforskrifter fra 01.07.2009, likeså taktilmarkering og kontrastmarkering som er et krav om univesell utforming i byggeforskriftene.

Uansett vilket alternativ vi velger skal det være tryggt og tilgjengelig for alle.

Mvh

Bente Roll

Leder for rådet for funksjonshemmede

From: Willy.Aas@ibestad.kommune.no

To: jim.kristiansen@hlink.no; Susann.Myrvang@ibestad.kommune.no; Torgeir.Halmo@ibestad.kommune.no; Hilde.Mo@ibestad.kommune.no; Ibestad.Ungdomsrad@ibestad.kommune.no; geir.jacobsen@esab.no; bente.roll@hotmail.com; geira.ekman@gmail.com

CC: Helge.Hove@ibestad.kommune.no

Subject: SV: Ibestad skole - Nytt bygg - 2alternativer. Høring. Korrigeringer

Date: Thu, 6 Mar 2014 14:35:47 +0000

Hei. Beklager, det ble i farta 2 feil:

1. I høringsbrev av 05.03.14 står det feil sum kostnader eks mva på begge alternativer. Ny versjon vedlagt i denne epost. Nytt brev vil bli ettersendt i post mandag 10.03.14.
2. I papirkopi sendt i post er annenhver side i forprosjektskriv og notat for brann på alternativ 1 blank. Nye kopier vil bli ettersendt i post mandag 10.03.14.

På vegne av

Helge Høve

Rådmann

Med hilsen

Willy Aas

Ibestad kommune

Oppvekstleder

Telefon: 91696556/77099000

Fra: Willy Aas

Sendt: 5. mars 2014 14:45

Til: 'jim.kristiansen@hlink.no'; 'geira.ekman@hotmail.com'; Susann Myrvang; Torgeir Halmø; Hilde Mo; Ibestad Ungdomsråd; 'geir.jacobsen@esab.no'; 'bente.rolf@hotmail.com'

Kopi: Helge Høve

Emne: Ibestad skole - Nytt bygg - 2alternativer. Høring

Hei. Viser til vedlagte høringsbrev og forprosjekt fra U2 arkitekter i Bodø.

Dokumentene sendes også pr post.

Høringsfrist er 20.03.14.

På vegne av

Helge Høve

rådmann

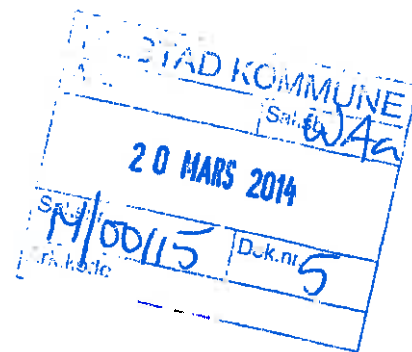
Med hilsen

Willy Aas

Ibestad kommune

Oppvekstleder

Telefon: 91696556/77099000



Til Rådmannen

postmottak@ibestad kommune.no

20.03.2014

NY SKOLE-HØRING.

Utdanningsforbundet har i møte den 18.03.2014 sett på de to alternative arkitektforslagene og har følgende bemerkninger:

1. Av de to alternativene vil Utdanningsforbundet Ibestad gå inn for alternativ 2- ny skole i tilknytning til kulturhuset. Det er flere grunner til dette:
 - a. Samlokalisering med svømmehall og Ibestadhallen er mest praktisk på grunn av nærhet til gymaktivitetene.
 - b. Folkebiblioteket er i «huset» og vil også fungere som skolebibliotek. Skolebibliotek mangler i dag, noe skolene skal ha.
 - c. Kulturinnslag som skolekonserter, teaterframvisninger og film er også «på huset» og det går ikke bort tid til påkledning-avkledning og til å forflytte seg.
 - d. Denne løsningen er også best med tanke på trafiksikkerhet. Kryssing av vei, slik det er nå, er et faremoment.
 - e. Skolen kan fungere uforstyrret i byggetiden. En eventuell flytteprosess vil gå ut over det pedagogiske arbeidet og vil

medføre store praktiske problemer med fysisk flytting av læremateriell og inventar. Arbeidsforholdene for de ansatte vil ganske sikkert bli dårligere enn i dag ved et eventuelt midlertidig undervisningssted.

2. Utforming.

- a. Vi mener at skolen bør bygges med kapasitet for flere enn 120 elever. Pr i dag er det til sammen 118 elever i den offentlige skolen. Vi mener at man må bygge for framtida og ta høyde for at det kan bli flere elever i grunnskolen.
- b. Undervisningsrommene er for små. Rom på 30 kvm er etter vår mening for smått. Det blir «krøbelt» for både lærere og elever. Dette kan gå ut over kvaliteten på undervisningen. Utdanningsforbundet mener at 45 kvm er minimumsstørrelse på et klasserom. I tillegg bør det jo tas høyde for at det i framtida kan bli flere elever.
- c. Rom for «Ut på havet» bør ha grovkjøkken med gulvsluk for tilgjøring av fisk. Dette rommet må i tillegg være stort nok for formålet. Det skal være plass til utstyr til båtene, fiskeutstyr, garderobeplass til bekledning osv. 17 kvm virker noe lite for å få plass til alt dette.
- d. Vi kan ikke se at det er tegnet inn naturfagrom. Det er viktig at dette faget har eget rom p g a at utstyret trenger plass og at kjemikalier har fysisk avstand til elevene når de ikke har undervisning i faget.

Vi har ikke vurdert alternativ 1. Grunnen til dette er de åpenbare fordelene med en helt ny skole. Det skiller 10 millioner mellom de to alternativene og det mener vi er for lite til å forsvare å bygge ut nåværende ungdomstrinn, når det vil gi en dårligere helhetlig løsning. Dette alternativet vil også, etter det vi få opplyst fra arkitekten, være dyrere i drift.

Alternativ 2, ny skole, ser ut til å være praktisk utformet og vi er sikker på at det vil bli en god arbeidsplass for elever og ansatte, dersom våre forslag til endringer blir utført.

Med hilsen Utdanningsforbundet i Ibestad,

v/ Heidi Tøllefsen, fung. hovedtillitsvalgt og

Torgeir Halmø, plasstillitsvalgt.

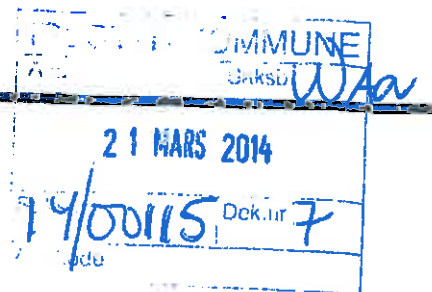
Sonja Johansen

Fra: Torgeir Halmø <torgeir.halmoe@gmail.com>
Sendt: 20. mars 2014 08:24
Til: Postmottak Epost
Emne: HØRING SKOLEUTBYGGING
Vedlegg: Ibestad skole-Nytt bygg- 2 alternativer.Høring.docx

Hei, vedlagt høring fra utdanningsforbundet Ibestad.
For utdanningsforbundet Ibestad, Torgeir Halmø.

Sonja Johansen

Fra: Ibestad Ungdomsråd
Sendt: 21. mars 2014 12:52
Til: Postmottak Epost
Emne: SV: Høringssvar



Hei igjen.

Legger det vi har skrevet rett inn i e-posten. Håper det går bra.
Har ikke mulighet til å komme på kommunehuset dessverre:(

Ibestad kommune
Kommunehuset
9450 Hamnvik

20.03.14

Høringssvar – Ibestad skole – nytt bygg – 2 alternativer

Ibestad ungdomsråd har diskutert hva som er deres synspunkt i saken. Det ble enstemmig vedtatt at vi ønsker et nytt skolebygg på samme side som kulturhuset da vi synes dette er det mest gunstige med tanke på trafiksikkerhet og utnytting av svømmebasseng, hall og kulturhus.

Vi foreslår å få en whiteboardvegg i klasserommene, lignende det Seljestad skolen har. Foreslår også å ha projektor i hvert klasserom, da vi ser nytten i dette.
Ungdomsrådet savner også et musikkrom der man har diverse instrumenter.

Vi skjønner at ungdomsklubben må bli revet, og håper da at det vil bli tatt hensyn til.
Ibestad ungdomsråd foreslår å bygge ungdomsklubben inn i det nye skolebygget. I den nye ungdomsklubben ønsker vi å ha et kjøkken, slik at det kan lages mat. Det er også viktig for oss å ha et musikkrom der vi kan spille musikk og danse, og et «stillerom» der vi kan sitte å prate i lag.

Med vennlig hilsen Ibestad ungdomsråd v/ Irene Lihaug

Irene Lihaug
Ibestad kommune
Ungdomskoordinator/ungdomsrådssekretær
Telefon 90699796

Fra: Postmottak Epost
Sendt: 21. mars 2014 08:35
Til: Ibestad Ungdomsråd
Emne: SV: Høringssvar

OBS!!!!!!

Fikk ikke åpnet filen p g a en feil - filen er skadet!

Kan ikke du levere høringssvaret direkte til oss i servicetorget?
Eller direkte til rådmannen hvis det gjelder ruspolitisk handlingsplan?

Med hilsen

Anna-Beth Fosshaug
Ibestad kommune
Servicetorget
Telefon 77 09 90 00/48 26 07 28

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Ibestad Ungdomsråd
Sendt: 20. mars 2014 20:11
Til: Postmottak Epost
Emne: Høringssvar

Hei.

Legger ved ungdomsrådet sitt høringssvar.

Beklager at jeg sendte det så sent den 20., men har vært på kurs i Tromsø i noen dager:(

Med hilsen

Irene Lihaug
Ibestad kommune
Ungdomskordinator/ungdomsrådssekretær
Telefon 90699796

**REFERAT FRA MØTE I SAMARBEIDSUTVALGET FOR IBESTAD SKOLE
ONSDAG 19. MARS 2014, 19.40 – 21.20, UNGDOMSSKOLEBYGGET**

Til stede:

Trygve Tobias Johansen	elevrepresentant
Jens-Henrik Johansen	eievrepresentant
Geir Jacobsen	foreldrerrepresentant
Mona Kristiansen	foreldrerrepresentant
Ellinor Inneraa	lærerrepresentant
Yngve Lange	lærerrepresentant
Anne-Kristine Kåringen Jensen	andre ansattes representant
Jim Kristiansen	kommunepolitiker*
Geir Arne Ekman	kommunepolitiker*
Mari Zareus Bergen	rektor, sekretær

I tillegg møtte leder og sekretær for byggekomiteen, Stig Bruvoll og Trond Hanssen.

Forfall: Ingen

SAKER:

1/14 Referatsaker.

- Det har vært holdt 2 FAU- møter dette året. Geir Jacobsen orienterte om at FAU har besluttet å be om utsatt føringsfrist i forhold til forprosjektet for nytt skolebygg.

2/14 Orienteringssaker.

- **Vask av skolelokaler som brukes til elevarrangement på kveldstid.** Se vedlegg.
- **Gjerde mot elva ved barneskolen.** Gjerdet er nå på plass og det gamle gjerdet fjernet☺
- **Søknad til rektor fra elevrådet på ungdomstrinnet om penger til trivselstiltak på skolen.** Søknaden er innvilget med kr. 5000 for 2014. Rektor har snakka med klassene om at eventuelle utgifter til utbedring av hærverk, tyveri el.l. som elevene må stå til ansvar for, trekkes av denne potten. Tanken er at ei slik ordning kan bidra til økt kollektivt ansvar for trivsel blant elevene. Rektor imøteser en tilsvarende søknad fra elevråd på barnetrinnet.

3/14 Konstituering. Opplæringslova sier følgende om samarbeidsutvalg ved grunnskoler: (Utdrag fra § 11-1)

Ved kvar grunnskole skal det vere eit samarbeidsutval med to representantar for undervisningspersonalet, ein for andre tilsette, to for foreldrerådet, to for elevane og to for kommunen. Den eine av representantane for kommunen skal vere rektor ved skolen. Elevrepresentantane skal ikkje vere til stades når saker som er omfatta av teieplikt etter lover eller forskrifter, blir behandla i samarbeidsutvalet. Samarbeidsutvalet har rett til å uttale seg i alle saker som gjeld skolen.

Samarbeidsutvalget ved Ibestad skole har inntil videre tre kommunale representanter; to politisk valgte i tillegg til rektor. Grunnen til dette, er at det var to skoler, og dermed to samarbeidsutvalg, da kommunens representanter ble oppnevnt for en 4-årsperiode.

En naturlig følge av kommunestyrets vedtak om at det kun skal være *en* skole i Ibestad, er at det også er bare ett samarbeidsutvalg, og formannskapet henstilles om å ta stilling til kommunal representasjon i utvalget.

Valg: Geir Jacobsen ble valgt til leder. Mona Kristiansen ble valgt til nestleder.

Rektor er sekretær for SU og har møte-, uttale- og forslagsrett.

4/14 Høring; forprosjekt nytt skolebygg; alternativ 1 og 2. Trond Hanssen orienterte om alternativene og svarte på spørsmål fra representantene. Trond understreker at det er «de store linjene» vil nå skal ta stilling til. Detaljplanlegging får alle høringsinstanser mulighet til innflytelse på i neste fase.

Etter spørsmål og meningsutveksling konkluderer utvalget med at vi stemmer over følgende:

1. Samarbeidsutvalget går inn for at alternativ 1, utbygging av nåværende ungdomsskole, velges.

Dette alternativet fikk 1 stemme; Geir Arne Ekman.

2. Samarbeidsutvalget går inn for at alternativ 2, nytt skolebygg i tilknytning til kulturhuset, velges.

Dette alternativet fikk 6 stemmer: Trygve Tobias Johansen, Jens-Henrik Johansen, Yngve Lange, Anne- Kristine Kåringen Jensen, Ellinor Inneraa, Geir Jacobsen. (Geir Jacobsen med forbehold. Han velger dette om FAUs anmodning om utsatt høringsfrist ikke tas til følge.)

3. SU slutter seg til FAUs anmodning om utsatt høringsfrist.

Dette alternativet fikk 2 stemmer: Jim Kristiansen, Mona Kristiansen.

Resultatet av avstemmingen i sak 4/14 sendes kommunen innen den oppsatte høringsfristen 20.03.14.

5/14 Eventuelt.

- **Sommer - SFO 2014?** Det er enighet om at daglig leder for SFO og rektor i feillesskap setter opp et forslag som sendes kommunen med det første. Det må være minst 8 bindende påmeldinger før tilbudet blir gitt. Forslaget sendes SU sine representanter til uttalelse før det sendes kommunen.
- **«Lær å mobbe!».** Det er enighet om at FAU-/SU-leder og rektor vurderer mulighetene for å arrangere en kveld med Tor Arne Johnsen og hans antimobbeforestilling *Lær å mobbe!* Vi ser på hvilke finansieringsmuligheter vi har, og på om det kan være aktuelt å samarbeide med andre skoler i vår region. Om vi får dette til, må vi arbeide for «obligatorisk» frammøte for alle foresatte og for elevene i ungdomsskolen (og gjerne 6. og 7. klasse?)
- **Barnevakten.no** Skolen vil rope et varsko i forhold til barn og unges nettbruk. Dette er trulig et tema vil bør sette sterkere fokus på i SU framover. I første rekke oppfordres SU sine representanter til å gå inn på www.barnevakten.no og gjøre seg kjent med organisasjonen og nettstedet.

Vi setter ingen ny møtedato enda, men prøver å legge SU-møter til mandager eller torsdager, da det ser ut til å passe best for flere.

Ref. Mari Zareus Bergen



IBESTAD KOMMUNE	
Avd.	Sr WAg
20 MARS 2014	
Saksn	14/00115 Doc 4
Ark.kode	

ved Ibestad skole, barnetrinnet:
Høringsuttalelse ang. valg mellom påbygging av ungdomsskolen eller ny skole.

- Representantene for 1.og 2.klasse hadde ikke drøftet dette noe særlig i klassene, men de «ville ha ny skole»
- 3. t.o.m. 7.klasse hadde hatt drøftninger i klassene.
- Flertallet av elevene vil ha helt ny skole.

ARGUMENTER:

- Bedre inneklima.
- Bedre med nye toaletter som ligger i «hjemmebasene» til 1.-4.klasse, 5.-7.klasse og 8.-10.klasse og SFO.
- De ville ikke ha murgulv!
- Det blir et større og bedre uteområde ved barneskolen.
- Busslomma er der allerede.
- Det er fint å kunne slippe å kle på seg klær og sko når de skal på biblioteket, gym/svømming.
- Elevene slipper å krysse veien for å nå gym/svøm, bibliotek og tilstelninger i Kulturhuset.
- De ønsker kantine og felles spisesal der det er plass til alle.
- Det er gode betingelser for fotball ved barneskolen.
- De ønsker seg nye lekeapparater!
- De ønsker at ballbingen blir reparert!
- De ønsker moderne tavler, skap og inventar.
- De ønsker låsbare skap i hjemmebasene sine.

Referent: Toril Kontaktlærer elevråd

Sonja Johansen

Fra: Torill Opsal
Sendt: 20. mars 2014 12:28
Til: Helge Høve
Kopi: Mari Zareus Bergen
Emne: Høringsuttalelse fra barnetrinnet ved Ibestad skole
Vedlegg: Høringsuttalelse fra elevrådet ved barneskolen 18.03.14.docx

Hei!

Vedlagt følger elevrådet ved Ibestad skole, barnetrinnet sin høringsuttalelse.

Vennlig hilsen

Toril Opsahl

ansvarlig for elevrådet ved Ibestad skole

Elevrådet ved Ibestad skole ungdomstrinnet
v/ leder Jens-Henrik Johansen

Postmottak
Ibestad Kommune

IBESTAD KOMMUNE	
Avd.	Saksnr. <i>Wda</i>
18 MARS 2014	
Saksnr. <i>14/00115</i>	Dok. nr. <i>3</i>
Ark. nr.	

18.03.14

HØRING IBESTAD SKOLE – NYTT BYGG – 2 ALTERNATIVER

De fleste elevene på skolen foretrekker at det bygges en ny skole i tilknytning til kulturhuset.

Argumenter på ny skole:

Bare 10 mill. kroner i forskjell

Er nært gymsal, svømming, bibliotek uten å krysse vei. Farlig får de små.

Attraktivt for folk å flytte hit pga. nytt skolebygg.

Vi vil gjøre oppmerksom på at deler av ungdomsskoletaket lekker, og at ventilasjonsanlegget er dårlig.

Hva vi lurte på:

Hvorfor er det ikke tegnet inn naturfag- og sløyd- rom? Dette er viktige rom som må være på en skole.

Hvor skal ungdomsskoleelevene være i byggeperioden dersom det blir utbygging av ungdomsskolen?

De som går på skolen nå må ikke få et dårligere skoletilbud i byggeperioden.

Hvor skal Askeladden ungdomsklubb være hvis det bygges ny skole?

Elevene er klar over at klasserommene vil bli mindre enn de er i dag, men allikevel ønsker de fleste et helt nytt bygg.

Med vennlig hilsen

Elevrådet ved Ibestad skole ungdomstrinnet
v/ leder Jens-Henrik Johansen

Sonja Johansen

Fra: Jens Johansen <jenshjoh@gmail.com>
Sendt: 18. mars 2014 10:53
Til: Postmottak Epost
Emne: HØRING IBESTAD SKOLE - NYTT BYGG - 2 ALTERNATIVER
Vedlegg: Høring om skole - Nytt bygg - 2 alternativer. høring.docx

Hei

Her kommer høringsuttalelse fra Ibestad skole ungdomstrinnet.

Med vennlig hilsen
Elevrådet v/ leder Jens-Henrik Johansen

FAU Ibestad Skolen

v/ leder Geir Ivar Jacobsen

9450 HAMNVIK

26.03.14

Ibestad kommune

v/ Rådmann Helge Høve

Kommunehuset

9450 HAMNVIK

Tilbakemeldinger på høringsutkast til ny Ibestad skole.

FAU har følgende tilbakemeldninger:

Forslag 1: tilbygg til eksisterende ungdomsskole

1) Småtrinnet samt SFO skal byttes med mellomtrinnet. Slik at mellomtrinnet blir liggende nærmest hovedvei. Dette har med trafiksikkerheten til de yngste å gjøre.

Renovasjons arealet skal ligge der det ligger i dagens areal utkast.

2)Det skal bygges toaletter i SFO delen.

3) SFO, småtrinnet, mellomtrinnet og ungdomsskolen skal ha tilgjengelig tre toalett innenfor deres eget areal: et for jenter, et for gutter og et handikap toalett.

4) Generelt areal er for lite i forhold til antall elever. Arealet pr elev skal økes.

5) Helsesøster skal ha eget kontor. Andre kontorer skal være tilgjengelig for lege og PPT.

6) Kantine tilknyttet skole skal planlegges inn i tegningene.

7) Skoleområdet skal totalsikres, med inngjerding.

8) Det skal tas høyde for økning av elevantall i arealberegning av skolealternativene:

- Ibestad kommune har vedtatt å bosette inntil 18 mindreårige flyktninger

- Eventuell nedleggelse av Ibestad Montessorri skole.

- Antall elever ved voksenopplæringen.

9) Det skal tas høyde for fremtidige renovasjonskostnader ved ungdomstrinnet.

10) Uteområdet skal avgrenses på plantegningene.

Forslag 2: Nybygg

1) Det skal bygges toaletter i SFO delen.

2) SFO, småtrinnet, mellomtrinnet og ungdomsskolen skal ha tilgjengelig tre toalett innenfor deres eget areal: et for jenter, et for gutter og et handikap toalett.

3) Generelt areal er for lite i forhold til antall elever. Arealet pr elev skal økes.

4) Skoleområdet skal totalsikres, med inngjerding. Det skal sikres mot vei, mot flerbrukshall (vinter- takras) og elv.

5) Positivt med lett tilgjengelighet til flerbrukshall og kulturhus.

6) Helsesøster skal ha eget kontor. Andre kontorer skal være tilgjengelig for lege og PPT.

7) SFO- grupperommet som er tiltenkt plassert midt i rommet skal flyttes inntil en av sideveggene.

8) Ballbingen (bygget på tippemidler og dugnad), ungdomsklubb og skateparken skal bygges opp igjen og/ eller tilsvarende tilbud gis.

9) Det skal tas høyde for økning av elevantall i arealberegning av skolealternativene:

- Ibestad kommune har vedtatt å bosette inntil 18 mindreårige flyktninger

- Eventuell nedleggelse av Ibestad Montessorri skole.

- Antall elever ved voksenopplæringen.

10) Naturfagrom skal planlegges inn i forslaget.

11) Uteområdet skal avgrenses på plantegningene.

FAU har gitt følgende avstemning:

Alternativ 1: 4 stemmer

Alternativ 2: 9 stemmer

5 representanter var forhindret fra å delta og fikk ikke avgitt stemme.

FAU støtter forslag 2- nybygg.

For FAU

Geir Ivar Frantzen Jacobsen

Ieder FAU

11/14 Orienteringer, spørsmål m.m. - Kommunestyremøte
10.04.2014

Arkivsak-dok. 14/00051-3
Arkivkode. 033
Saksbehandler Siv Korneliussen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Kommunestyret	10.04.2014	11/14

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Informasjon ved ordfører
2. Informasjon ved ungdomsrådet
3. Kommunereformen – Debatt med innledning ved Øystein Sivertsen fra KS.
4. Spørsmål fra kommunestyret

Vedlegg:
Ingen.